

Protokół nr 29/2026
z obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim
w dniu 29 stycznia 2026 roku

Obecnych: 15

wg. załączonej listy obecności

Osoby obecne spoza Rady wg załączonej listy obecności.

Ad. 1

Otwarcia XXIX sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej r. Daniel Krakowski, stwierdzając prawomocność obrad.

Ad 2.

Przewodniczący przedstawił porządek XXIX sesji Rady Miejskiej:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Zapytania i wolne wnioski mieszkańców.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania uchwał Rady Miejskiej i działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
6. Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Sokółów Podlaski na lata 2026-2039.
7. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Sokółów Podlaski na rok 2026.
8. Projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
9. Przedstawienie protokołu pokontrolnego zespołu kontrolującego powołanego przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim w Miejskiej Bibliotece Publicznej w Sokołowie Podlaskim.
10. Przedstawienie sprawozdań z realizacji planów pracy Komisji Rady Miejskiej w roku 2025.
11. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok.
12. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Inwestycji i Finansów na 2026 rok.
13. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych na 2026 rok.
14. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju na 2026 rok.
15. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg Wniosków i Petycji na 2026 rok.
16. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
17. Przyjęcie protokołu XXV Sesji Rady Miejskiej.
18. Przyjęcie protokołu XXVI Sesji Rady Miejskiej.
19. Przyjęcie protokołu XXVII Sesji Rady Miejskiej.
20. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje Radnych.
21. Oświadczenia i wolne wnioski radnych.

22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie Sesji.

Nie zgłoszono uwag do porządku sesji.

Ad 3.

Brak zgłoszeń w tym punkcie.

Ad 4.

Burmistrz Miasta w prezentacji multimedialnej przedstawiła informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej i działalności w okresie międzysesyjnym.

Rada Miejska przyjęła do wiadomości.

Ad 5.

Przew.RM przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym (w zał.).

Rada Miejska przyjęła do wiadomości.

Ad 6.

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Sokolów Podlaski na lata 2026-2039 bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Skarbnik Miasta poinformowała, że z uwagi na fakt, iż Wieloletnia Prognoza Finansowa wynika z budżetu, wszystkie zmiany dotyczące obu uchwał zostaną przedstawione łącznie w jednym punkcie obrad po czym omówiła założenia obu uchwał.

W dyskusji **r. Michał Lipiński** zadał pytanie dotyczące zmian w budżecie, w których przewidziano kwotę około 690–700 tys. zł na budowę boiska przy Szkole Podstawowej nr 6, pytając o całkowity koszt inwestycji.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w budżecie pierwotnie zaplanowano 550 tys. zł środków własnych oraz dotację. Ostateczny koszt inwestycji będzie znany po przeprowadzeniu postępowania przetargowego. Po wprowadzonych zmianach łączna kwota przeznaczona na realizację zadania wynosi 1 248 000 zł.

R. Lipiński zauważył, że udało się pozyskać około 700 tys. zł na budowę boiska przy Szkole Podstawowej nr 6, jednocześnie odnosząc się do decyzji podjętej na poprzedniej sesji nadzwyczajnej dotyczącej likwidacji Szkoły Podstawowej nr 3 i pytając, jak te działania mają się do siebie.

Burmistrz odpowiedziała, że pytanie radnego jest niezasadne, ponieważ infrastruktura sportowa przy Szkole Podstawowej nr 3 – zarówno hala, jak i boisko – nadal będzie wykorzystywana. Podkreśliła również, że infrastruktury sportowej w Sokołowie Podlaskim wciąż jest zbyt mało, dlatego zarówno obiekty przy Szkole Podstawowej nr 3, jak i przy Szkole Podstawowej nr 6 będą służyć mieszkańcom.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. - 2

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Sokołów Podlaski na lata 2026-2039. (Uchwała Nr XXIX/166/2026).

Ad 7.

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Sokołów Podlaski na rok 2026 bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. - 2

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie w sprawie zmian w budżecie Miasta Sokołów Podlaski na rok 2026 (Uchwała Nr XXIX/167/2026).

Ad 8.

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

r. M. Lipiński poprosił odczytanie przez r. H. Lecyk uzasadnienia do uchwały

r.H. Lecyk odczytała uzasadnienie do projektu uchwały (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała negatywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała negatywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała negatywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej r. Daniel Krakowski przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie projektu uchwały (w załączeniu).

Następnie poinformował, że przed otwarciem dyskusji zachodzi potrzeba wyjaśnienia kwestii proceduralnych wynikających z rozbieżności pomiędzy zapisami Statutu Miasta Sokołów Podlaski

a ustawą o samorządzie gminnym. Wskazał, że zgodnie z § 29 ust. 1 Statutu Rada powołuje i odwołuje przewodniczących komisji na wniosek komisji, natomiast ustawa o samorządzie gminnym przyznaje Radzie kompetencję do odwoływania przewodniczących komisji. Wyjaśnił, że dla zachowania przejrzystości postępowania wnioski radnych został uzupełniony o braki formalne, następnie przekazany Komisji Rewizyjnej, której stanowisko zostało przedstawione Radzie, po czym projekt uchwały wprowadzono do porządku obrad. Dodał również, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyraził wolę procedowania projektu uchwały mimo występujących rozbieżności interpretacyjnych. Następnie otworzył dyskusję i poprosił o kierowanie pytań do wnioskodawców.

Radna H. Lecyk wskazała, że § 29 Statutu stanowi, iż Rada powołuje i odwołuje przewodniczących komisji na wniosek właściwych komisji, jednak w uzasadnieniu projektu uchwały zaznaczono również, że ustawa o samorządzie gminnym przyznaje prawo inicjatywy uchwalodawczej m.in. grupie trzech radnych. Podkreśliła, że statut ma charakter doprecyzowujący wobec ustawy i nie może ograniczać uprawnień wynikających z aktu wyższej rangi. W jej ocenie zapis Statutu w tym zakresie jest wadliwy prawnie, wobec czego Komisja Rewizyjna nie posiada kompetencji do wyrażania stanowiska w sprawie powołania lub odwołania przewodniczącego komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej wskazał, że wadliwość zapisu statutowego była już wcześniej podnoszona, jednak do czasu zmiany Statutu należy uwzględnić jego aktualne brzmienie. Dodał, że w razie potrzeby do tej kwestii może odnieść się radca prawny.

Radca prawny Marek Raczek wyjaśnił, że zagadnienie to było przedmiotem jego analizy prawnej oraz opinii sporządzonej dla Przewodniczącego Rady. Wskazał, że mimo zapisu statutowego przepisy rangi ustawowej, w tym ustawa o samorządzie gminnym, umożliwiają procedowanie projektu uchwały z pominięciem wadliwego zapisu Statutu. Dodał, że takie stanowisko zostało przedstawione na piśmie i pozostaje aktualne. Zaznaczył, że w kilku miejscach zapisy Statutu nie odpowiadają aktualnej wykładni prawa, co wynika z ewolucji przepisów i ich interpretacji. W jego ocenie projekt uchwały powinien zostać poddany pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za wyjaśnienie i stwierdził, że z tych względów projekt uchwały jest procedowany.

Radna H. Lecyk ponownie zaznaczyła, że nie kwestionuje procedowania projektu uchwały, a jedynie wskazuje na brak kompetencji Komisji Rewizyjnej do zajmowania stanowiska w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że nie jest organem właściwym do ostatecznego rozstrzygnięcia tej kwestii, jednak wobec obowiązującego brzmienia Statutu zwrócił się do Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska.

Radca prawny M. Raczek ocenił, że dalsze rozwijanie tej kwestii nie jest konieczne, skoro co do zasady wszyscy zgadzają się, iż projekt uchwały powinien być procedowany.

Radna W. Strzała-Nowakowska poinformowała, że przygotowała krótką notatkę i odczytała swoje stanowisko. Odniosła się do opinii pojawiających się w przestrzeni publicznej, zgodnie z którymi radni powinni głosować zgodnie z oczekiwaniami wyborców. Zapytała, czy któryś z

radnych spotkał się z mieszkańcem oczekującym odwołania radnego Marka Landzberga z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, wskazując, że do niej nikt w tej sprawie się nie zwrócił.

Podkreśliła, że kieruje się własnym sumieniem oraz analizą faktów, a przed opiniowaniem projektu uchwały pytała członków Komisji Rewizyjnej o zarzuty zawarte we wniosku. Jak wskazała, członkowie komisji uznali wniosek o odwołanie przewodniczącego za bezzasadny. Zapytała także wnioskodawców, czy wniosek był konsultowany prawnie.

Zaznaczyła, że czynności kontrolne realizowane są przez cały skład Komisji Rewizyjnej, a nie wyłącznie przez przewodniczącego, dlatego zapytała, dlaczego wniosek dotyczy tylko jego odwołania. Dodała, że obecny trzyosobowy skład komisji jest minimalny i przy ewentualnej zmianie Statutu należałoby rozważyć jego rozszerzenie. Na zakończenie zapytała radnego Sikorskiego, dlaczego nie zgłosił się do pracy w Komisji Rewizyjnej w obecnej kadencji, oraz wskazała, że ewentualne nieetyczne zachowanie wobec pracownika Urzędu Miasta powinno zostać ocenione negatywnie.

Radna H. Lecyk poinformowała, że wniosek był sprawdzany pod względem formalnoprawnym przez radcę prawnego.

Radny P. Sikorski wyjaśnił, że w latach 2006–2010 pełnił funkcję przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. W obecnej kadencji – jak wskazał – na jej początku nie znał wszystkich członków komisji i obdarzył ich kredytem zaufania, a obowiązki zawodowe nie pozwalały mu na pełne zaangażowanie w jej prace. Dodał, że z perspektywy czasu uważa za słuszne, iż nie podjął pracy w tej komisji, ponieważ nie chciał utożsamiać się ze sposobem jej funkcjonowania. Poinformował również, że zdecydował się pracować w Komisji Finansów i Budżetu, w której ma doświadczenie. Zaznaczył, że do uzasadnienia wniosku odniesie się w dalszej części obrad.

Radna W. Strzała – Nowakowska zadała kolejne pytanie, dlaczego wnioskodawcy wystąpili o odwołanie wyłącznie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a nie całego składu komisji.

Radna H. Lecyk odpowiedziała, że za pracę komisji odpowiada jej przewodniczący, co zostało wskazane we wniosku.

Radna E. Sekita zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu wniosku, w części dotyczącej protokołów, jako źródło wskazano Tygodnik Siedlecki oraz stwierdzono, że protokoły z kontroli były przedstawiane Radzie jedynie w formie odczytu. Zapytała, jak wnioskodawcy rozumieją opiniowanie protokołu Komisji Rewizyjnej oraz czy w poprzednich kadencjach protokoły były opiniowane i dyskutowane.

Radny M. Lipiński odpowiedział, że w poprzedniej kadencji był członkiem Komisji Rewizyjnej i po kontroli w SP6 protokół został przedstawiony na sesji, jednak nie był opiniowany.

Radny R. Doliński potwierdził, że w poprzedniej kadencji protokół był jedynie przedstawiany, bez dyskusji. Dodał, że po kontroli Komisji Rewizyjnej w SP6 nie wykazano uchybień, natomiast późniejsza kontrola Państwowej Inspekcji Pracy stwierdziła nieprawidłowości.

Radna H. Lecyk wskazała, że z jej informacji wynika, iż w poprzednich kadencjach radni po przedstawieniu protokołów nie zadawali pytań, jednak obecna kadencja powinna opierać się na większej jawności i możliwości zadawania pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że analizował nagrania wcześniejszych sesji i stwierdził, iż protokoły przedstawiano bez otwierania dyskusji. Dodał, że przed pierwszym protokołem w obecnej kadencji przeprowadzono analizę wcześniejszej praktyki i konsultacje prawne, po których zdecydowano o utrzymaniu dotychczasowej formy przedstawiania protokołów pokontrolnych.

Radny M. Lipiński zauważył, że prawo miejscowe można udoskonalać. Dodał, że na początku kadencji zgłaszał chęć pracy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jednak został przydzielony do Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych, podobnie jak inni radni nie zawsze mieli wpływ na ostateczny skład komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że rozmowy na temat składów komisji były prowadzone na początku kadencji z udziałem zainteresowanych radnych. Dodał, że nie przypomina sobie, aby podczas sesji, na której głosowano projekty uchwał dotyczące składów i liczby członków komisji, radny Lipiński zgłaszał formalny sprzeciw lub odmienny wniosek, a wszystkie głosowania zakończyły się jednomyślnie.

Radny R. Doliński zwrócił uwagę, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Komisja Rewizyjna powołuje skład kontrolujący, dokonuje kontroli, sporządza protokół i przedstawia go Radzie, a na tym kończy się jej rola w tym zakresie.

Radny R. Kosieradzki wskazał trzy kwestie. Po pierwsze odniósł się do wypowiedzi radnego Sikorskiego dotyczącej nieznamości składu Komisji Rewizyjnej, zauważając, że z częścią jej członków zna się od wielu lat. Po drugie zaznaczył, że brak podpisu kierownika jednostki kontrolowanej pod protokołem nie powoduje nieważności dokumentu, a oznacza jedynie brak akceptacji jego treści. Po trzecie podkreślił, że „zapoznanie” z protokołem i jego „opiniowanie” to pojęcia odrębne.

Radny P. Sikorski wyjaśnił, że choć część członków komisji kojarzył wcześniej, nie znalazł ich na tyle dobrze, aby oceniać sposób ich pracy. Wskazał, że do Komisji Rewizyjnej nie przystąpił głównie z powodu obowiązków zawodowych. Dodał, że jego zastrzeżenia dotyczą – w jego ocenie – błędnych wniosków wyciąganych z kontroli, m.in. w sprawie byłego dyrektora SOK. Podkreślił, że było to jedną z przyczyn podpisania wniosku o odwołanie przewodniczącego komisji, jako jej lidera. Wyjaśnił też, że skoro przewodniczący jest liderem komisji, uznał za zasadne skierowanie wniosku właśnie wobec niego.

Radny R. Kosieradzki zauważył, że udział radnego Sikorskiego w Komisji Rewizyjnej mógłby dać mu możliwość wpływania na jej prace i prezentowania własnego stanowiska bez konieczności utożsamiania się ze wszystkimi rozstrzygnięciami komisji.

Burmistrz I. Kublik twierdziła, że organy kontrolne powinny mieć zapewnione warunki do spokojnej i merytorycznej pracy. W jej ocenie zastrzeżenia do wyników kontroli nie powinny automatycznie prowadzić do prób odwołania przewodniczącego lub członków organu kontrolnego. Odniosła się również do uwagi, że Komisja Rewizyjna zajmuje się sprawami z poprzednich kadencji, wskazując, że w przestrzeni publicznej pojawiają się pytania o wcześniejsze nieprawidłowości.

Radny K. Krakowski, odnosząc się do wypowiedzi radnego Sikorskiego, wskazał na niespójność między pozytywną oceną jego pracy w Komisji Inwestycji i Finansów a krytyczną oceną działalności w Komisji Rewizyjnej. Zwrócił także uwagę, że w uzasadnieniu wniosku brak jest wyraźnego potwierdzenia konsultacji prawnych oraz że – w jego ocenie – zawiera ono nieścisłości i własne interpretacje prawne dotyczące protokołów Komisji Rewizyjnej. Dodał, że stanowisko w tej sprawie mogło zostać wyrażone w formie oświadczenia. Odniósł się także do wcześniejszych doświadczeń związanych z kontrolami w SP6.

Radny P. Sikorski wyjaśnił, że pozytywna ocena pracy radnego K. Krakowskiego w Komisji Inwestycji i Finansów nie oznacza takiej samej oceny jego działalności w Komisji Rewizyjnej. Wskazał, że w jego ocenie protokoły Komisji Rewizyjnej wywołały skutki w postaci postępowań prowadzonych przez różne instytucje, co może mieć konsekwencje dla miasta. Dodał, że wniosek ma również wymiar symboliczny i pokazuje, że nie wszyscy radni podzielają pozytywną ocenę działalności komisji.

Radca prawny M. Raczek zabrał głos, zaznaczając, że odniesie się wyłącznie do zagadnień prawnych pojawiających się w toku dyskusji. Wyjaśnił, że na prośbę Przewodniczącego Rady sporządził opinię w sprawie sposobu przedstawiania protokołu Komisji Rewizyjnej na sesji. Wskazał, że należy rozróżnić protokół sporządzany przez zespół kontrolny od sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli. Protokół ma charakter opisowy i techniczny, dokumentuje przebieg czynności kontrolnych, zawiera ustalenia faktyczne i stanowi materiał źródłowy dla Komisji Rewizyjnej. Sprawozdanie natomiast jest efektem pracy całej Komisji Rewizyjnej i zawiera oceny, wnioski oraz zalecenia pokontrolne. Dodał, że Statut Miasta nie reguluje tej materii w sposób pełny, przez co część praktyki wymaga doprecyzowania interpretacyjnego. W jego ocenie protokół nie podlega głosowaniu przez Radę Miejską, natomiast radni mają prawo zadawać pytania i prowadzić dyskusję. Zaznaczył również, że protokoły z kontroli stanowią informację publiczną i podlegają publikacji w BIP.

Radny K. Krakowski, odnosząc się do wypowiedzi radnego Sikorskiego, podkreślił, że protokoły Komisji Rewizyjnej nie są rozstrzygnięciami o charakterze orzecznym, a sama komisja nie pełni funkcji sądu. Wskazał, że każdy radny ma możliwość zapoznania się z dokumentacją komisji.

Radny M. Lipiński stwierdził, że w dyskusji zbyt często przywoływane są działania poprzednich władz, podczas gdy obecne również będą oceniane przez mieszkańców. Wskazał, że działania Komisji Rewizyjnej wobec Sokołowskiego Ośrodka Kultury miały głównie konsekwencje personalne, mimo że kilka instytucji nie potwierdziło znamion przestępstwa. Dodał, że złożony wniosek był wyrazem sprzeciwu i zaznaczenia odmiennego stanowiska części radnych. Radny Lipiński zauważył, że fakt pozostawania w mniejszości nie oznacza, iż tylko większość ma rację, a pozostali radni nie mają podstaw do przedstawiania własnych ocen.

Przewodniczący Rady Miejskiej przyznał, że co do zasady podziela tę uwagę.

Radna M. Janista odczytała fragment uzasadnienia projektu uchwały, w którym wskazano, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej sam powołał się na funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego. Zapytała radnego Marka Landzberga, czy rzeczywiście sam się powołał oraz skąd wnioskodawcy mają pewność takiego stwierdzenia.

Radny M. Landzberg wyjaśnił, że istnieje przyjęta praktyka, zgodnie z którą jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawia dokumenty i upoważnienia dla członków komisji, natomiast oni wystawiają upoważnienie dla niego. Podkreślił, że sam siebie nie powoływał.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił następnie wnioskodawców o odniesienie się do pytania radnej Janisty.

Radna H. Lecyk odpowiedziała, że taka interpretacja wynikała z treści protokołów, w których wskazano, kto był przewodniczącym zespołu kontrolującego.

Radny R. Kosieradzki doprecyzował, że z protokołów wynika jedynie, kto pełnił funkcję przewodniczącego zespołu, a nie że sam się powołał.

Radna E. Sekita zapytała wprost, czy z protokołów wynika, że przewodniczący sam się powołał.

Radna H. Lecyk przyznała, że nie, i że w uzasadnieniu mogło zostać użyte nieprecyzyjne sformułowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że takie sformułowanie znalazło się jednak w uzasadnieniu i za treść dokumentu należy brać odpowiedzialność. Dodał, że dokumentacja Komisji Rewizyjnej, w tym odpowiednie upoważnienia, jest dostępna radnym do wglądu.

Radny P. Sikorski zasugerował, że jednym z wniosków płynących z dyskusji mogłoby być zwiększenie składu Komisji Rewizyjnej do pięciu osób.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że pogląd ten jest zbieżny z jego stanowiskiem oraz z opinią części radnych, a odpowiednie zmiany mają być rozważane przy nowelizacji Statutu.

Radny R. Kosieradzki wskazał, że w praktyce problemem bywa różna interpretacja prawa przez kolejnych radców prawnych. Zaznaczył, że Komisja Rewizyjna każdorazowo konsultuje swoje działania z radcą prawnym Urzędu Miasta. Dodał także, że fakt, iż radny Marek Landzberg nie pochodzi z Sokolowa, może sprzyjać jego bardziej obiektywnemu spojrzeniu na sprawy miasta. Podkreślił również, że każdy radny głosuje zgodnie z własnym sumieniem.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że jako ostatni z mówców zabierze jeszcze głos w sprawie procedowanego projektu uchwały, zada kilka pytań wnioskodawcom i przedstawi własną ocenę przed oddaniem głosu przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Następnie przywołał fragment uzasadnienia dotyczący rzekomego powoływania przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej własnej osoby do składów zespołów kontrolujących oraz wyznaczania siebie na ich przewodniczącego. Odczytał odpowiednie postanowienia Statutu Miasta, z których wynika, że kierownika zespołu kontrolującego wyznacza przewodniczący Komisji Rewizyjnej, a kontrole przeprowadza się na podstawie pisemnego upoważnienia. Wskazał ponadto, że po analizie dokumentów z poprzednich kadencji nie dostrzega zasadniczej różnicy między ówczesną praktyką a obecną. Zapytał więc, co się zmieniło, że obecnie formułowany jest wobec przewodniczącego taki zarzut.

Radna H. Lecyk odpowiedziała, że użyte w uzasadnieniu sformułowanie miało wskazywać na sam fakt uczestnictwa przewodniczącego w pracach zespołu kontrolującego, a nie przesądzać jednoznacznie o sposobie jego wyznaczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej uznał, że odpowiedź ta wyjaśnia sposób rozumienia tego fragmentu. Następnie przywołał kolejny fragment uzasadnienia, w którym wskazano, że brak podpisu dyrektora kontrolowanej jednostki pod protokołem oznacza brak formalnego zakończenia kontroli. Poprosił o wskazanie podstawy prawnej takiego twierdzenia oraz o wyjaśnienie, dlaczego odmowa podpisania protokołu przez kierownika jednostki miałaby powodować nieważność dokumentu.

Radna H. Lecyk odpowiedziała, że w tym momencie nie jest w stanie wskazać podstawy prawnej tego twierdzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że skoro taki zapis znalazł się w uzasadnieniu, oczekiwał możliwości jego merytorycznej obrony.

Radna H. Lecyk przyznała, że mogło to być błędem po stronie wnioskodawców.

Przewodniczący Rady Miejskiej przywołał kolejny zarzut z uzasadnienia, dotyczący złożenia przez przewodniczącego zawiadomienia do prokuratury i Urzędu Skarbowego bez uchwały Rady oraz bez podstawy prawnej. Wyjaśnił, że działał w tym zakresie na podstawie obowiązujących przepisów prawa i miał zarówno prawo, jak i obowiązek podjąć takie działania. Następnie odczytał wskazane w uzasadnieniu przepisy ustawy o samorządzie gminnym i zapytał, na jakiej podstawie wnioskodawcy wyprowadzili z nich wnioski zawarte w uzasadnieniu.

Radna H. Lecyk odpowiedziała, że odwoływała się do treści postanowienia prokuratury, którego nie ma w tym momencie przed sobą.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że brak precyzyjnych odpowiedzi utwierdza go w przekonaniu, iż wniosek jest niezasadny. Dodał, że wielogodzinna dyskusja nad tym projektem odsuwa Radę od innych spraw istotnych dla miasta.

Radna H. Lecyk odpowiedziała, że złożenie wniosku nie miało służyć wywołaniu sporu, lecz wyrażeniu protestu wobec sposobu pracy przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że również ma prawo do własnej oceny i z tego względu krytycznie odnosi się do jakości uzasadnienia projektu uchwały.

Burmistrz I. Kublik odniósł się do niektórych sformułowań użytych w uzasadnieniu, wskazując, że w jej ocenie mają one zbyt ostry charakter i nie sprzyjają spokojnej debacie publicznej.

Radna H. Lecyk podtrzymała, że wnioskodawcy mogli popełnić błędy, ponieważ nie są prawnikami, lecz intencją złożenia wniosku było przedstawienie ich stanowiska.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że zadawał pytania po to, aby zweryfikować podstawy prawne i merytoryczne wskazane w uzasadnieniu, a brak precyzyjnych odpowiedzi umocnił jego wcześniejszą ocenę.

Radny M. Lipiński stwierdził, że działalność Komisji Rewizyjnej wobec SOK pozostaje, w jego ocenie, sprawą ważną dla mieszkańców.

Radny P. Sikorski sprzeciwił się określaniu działań wnioskodawców jako nastawionych na wywołanie sporu. Podkreślił, że od wielu lat pełni mandat radnego i traktuje swoją pracę poważnie.

Wskazał, że wniosek miał służyć pokazaniu, iż nie wszyscy radni podzielają pozytywną ocenę działalności Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej podkreślił dodatkowo, odnosząc się do treści uzasadnienia wniosku, że nie został przez nikogo zmanipulowany. Oświadczył, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marek Landzberg nie wpływał na jego decyzje, a wszystkie rozstrzygnięcia podejmował samodzielnie. Wskazał, że nie utożsamia się ze stwierdzeniami zawartymi w uzasadnieniu, sugerującymi wpływ innych osób na jego działania.

Radny R. Kosieradzki odniósł się do użytego wcześniej określenia, jakoby Komisja Rewizyjna „atakowała” określone podmioty. Podkreślił, że zadaniem komisji nie jest atak, lecz badanie stanu zastanego i ocena sytuacji, za którą obecna Rada przejęła odpowiedzialność. Porównał to do sprawdzenia stanu technicznego nabywanego domu, obejmującego również jego podstawowe elementy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję w tym punkcie i, zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, udzielił głosu przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Markowi Landzbergowi. przed zarządzeniem głosowania.

Radny M. Landzberg podziękował za udzielenie głosu. Zaznaczył, że nie będzie szeroko rozwijał swojej wypowiedzi, ponieważ dyskusja trwa już od dłuższego czasu. Wskazał, że dokumenty Komisji Rewizyjnej są dostępne dla radnych do wglądu. Następnie stwierdził, że mimo różnic ocen przyjmuje złożenie wniosku jako element funkcjonowania samorządu i demokratycznej debaty. Podkreślił, że jego celem jako radnego jest działanie na rzecz zmian w mieście i uczynienia go bardziej przyjaznym mieszkańcom. Odniósł się również do swojej wcześniejszej wypowiedzi, że nie jest z Sokołowa, wyjaśniając, iż chodziło mu wyłącznie o brak osobistych doświadczeń związanych z miejscowymi szkołami, ponieważ mieszka w mieście od kilkunastu lat, co pozwala mu na obiektywną ocenę sytuacji. Na zakończenie podziękował za dyskusję i wniósł o przejście do głosowania.

W głosowaniu: za – 3, przeciw – 11, wstrzym. - 1

Rada Miejska odrzuciła uchwałę w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przew. RM ogłosił 15 minut przerwy, po której wznowił obrady.

Ad 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej radnemu Markowi Landzbergowi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił radnego K. Krakowskiego, członka Komisji Rewizyjnej, o odczytanie protokołu pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Miejskiej Bibliotece Publicznej w Sokołowie Podlaskim.

Radny K. Krakowski przedstawił treść protokołu pokontrolnego.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał uwagi Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sokolowie Podlaskim do protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej, przekazane do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Po ich przedstawieniu odczytał również stanowisko Przewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie zastrzeżeń do protokołu wniesionych w dniu 26.01.2026 r. przez Dyrektor MBP.

Po przedstawieniu dokumentów Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że została zaprezentowana treść protokołu oraz dokumenty związane z kontrolą i otworzył dyskusję. Jednocześnie przypomniał, że – zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi wcześniej przez radcę prawnego – protokół zawiera opis stanu faktycznego zastanego przez zespół kontrolujący w kontrolowanej jednostce, dlatego pytania radnych powinny odnosić się do ustaleń zawartych w tym materiale.

Radca prawny M. Raczko poprosił o głos przed rozpoczęciem dyskusji i wyjaśnił, że w swojej opinii przedstawił sposób postępowania, jaki – w jego ocenie – powinien mieć miejsce, co nie zawsze musi być tożsame z rozwiązaniami przyjętymi w statucie. Wskazał, że należy rozróżnić dwa elementy. Pierwszym jest protokół zespołu kontrolnego, stanowiący swoistą „fotografię stanu faktycznego”, do którego kierownik kontrolowanej jednostki może wnieść uwagi i zastrzeżenia. Następnie materiał ten powinien zostać przedstawiony komisji, która sporządza sprawozdanie z kontroli i formułuje ewentualne zalecenia. Dopiero sprawozdanie komisji z przeprowadzonej kontroli jest przedstawiane na sesji rady, a w tym zakresie radni mają możliwość prowadzenia dyskusji i zadawania pytań.

Radny Kalicki zwrócił uwagę, że od dłuższego czasu zastanawia się nad zakresem obowiązków pracowników biblioteki i liczebnością zatrudnionego zespołu. Wskazał, że obecnie jest to około 15 osób, podczas gdy wcześniej – jak pamięta – było ich około 20. Wyraził wątpliwość, jakie zadania wykonuje tak liczny zespół w bibliotece przez wiele lat funkcjonowania tej instytucji, zwłaszcza w odniesieniu do Pracowni Dokumentacji Dziejów Miasta, w której od lat pracują trzy osoby zajmujące się opracowywaniem historii miasta.

Radny zapytał również, czy stwierdzone w trakcie kontroli niedociągnięcia i uchybienia powstały już w czasie pracy obecnej dyrektor, czy też stanowiły stan zastany po poprzednim kierownictwie.

Radca prawny M. Raczko doprecyzował, że pytania radnych oraz dyskusja powinny opierać się na materiale przedstawionym Radzie i dotyczyć ustaleń wynikających z dokumentów kontrolnych. Podkreślił, że nie jest właściwe zadawanie zespołowi kontrolnemu pytań wykraczających poza zakres dokumentów objętych kontrolą.

Burmistrz Miasta wskazała, że pytanie radnego wykraczało poza zakres kontroli, jednak z uwagi na obecność Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej na sesji zasadne będzie umożliwienie jej odniesienia się do poruszonej kwestii.

Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że druga część pytania może zostać wyjaśniona przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Lanzberg poinformował, że – zgodnie z treścią przedstawionego protokołu pokontrolnego – w większości przypadków obecna dyrektor przejęła stan zastany po poprzednim kierownictwie. Jak zaznaczył, kwestie te zostały opisane w protokole.

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej, odnosząc się do pytania radnego Kalickiego o liczbę pracowników, wyjaśniła, że praca bibliotekarza obejmuje nie tylko wypożyczanie książek, ale także ich wybór, zakup, opracowanie i przygotowanie do udostępnienia czytelnikom. Podkreśliła, że biblioteka pracuje w systemie dwuzmianowym w godz. 8.00–18.00, co wymaga odpowiedniej obsady kadrowej.

Odnosząc się do pracowni dokumentacji dziejów miasta poinformowała, że zatrudnienie zostało wcześniej zmniejszone – po odejściu kierownika stanowisko nie zostało obsadzone. Obecnie pracownicy zajmują się m.in. opracowywaniem publikacji oraz pozyskiwaniem i opracowywaniem materiałów archiwalnych, w tym identyfikacją i opisem fotografii.

Burmistrz Miasta, uzupełniając wypowiedź Dyrektora MBP poinformowała, że pracownia dokumentacji dziejów miasta wykonała znaczną pracę przy przygotowaniu projektu upamiętnienia powstańców styczniowych oraz planów utworzenia muzeum. Dodaje, że rozważane jest również powołanie rady historycznej w celu dalszych badań nad historią powstania styczniowego w Sokolowie Podlaskim.

Radna H. Lecyk wskazała, że opracowywanie księgozbioru wymaga odpowiedniego przygotowania i czasu, a biblioteka korzysta z systemów informatycznych oraz norm bibliograficznych; opracowanie jednej książki może trwać nawet cały dzień. Dodaje, że pracownia dokumentacji dziejów miasta zajmuje się m.in. poszukiwaniem i identyfikacją fotografii, pozyskiwaniem materiałów od mieszkańców, przygotowywaniem wystaw oraz udziałem w wydarzeniach biblioteki.

Radna E. Sekita zwróciła uwagę na zapisy protokołu dotyczące braku wpisów w książce obiektu oraz protokołów przeglądów BHP i przeciwpożarowych. W związku z wykonywanym zawodem zapytała, czy w innych kontrolowanych obiektach również sprawdzano prowadzenie książek obiektów oraz dokumentację przeglądów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Landzberg poinformował, że podczas kontroli sprawdzano dokumentację dotyczącą systemów przeciwpożarowych oraz wymaganych przeglądów. Jak wskazał, dokumentacja ta była analizowana również w innych jednostkach, m.in. w SOK, OSiR oraz CPS.

Radny Kalicki zauważył, że brak wpisu w książce obiektu nie zawsze oznacza brak przeprowadzenia przeglądu, ponieważ zdarza się, że przeglądy okresowe są wykonywane i sporządzane są protokoły, jednak nie zostały one wpisane do książki obiektu.

Radna Sekita zaznaczyła jednak, że protokół powinien być dołączony do dokumentacji, a książka obiektu powinna być prowadzona w sposób kompletny.

Radny M. Lipiński zwrócił uwagę na rozbieżności w protokole dotyczące liczby etatów w bibliotece, gdzie pojawiały się liczby 19,5 oraz 25,5 etatu, i poprosił o wyjaśnienie faktycznej liczby zatrudnionych.

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej poinformowała, że stan zatrudnienia w bibliotece wynosi obecnie 13,8 etatu.

Radny Lipiński odniósł się również do działalności stowarzyszenia Memoria, które przez wiele lat prowadziło w Sokolowie Podlaskim działalność polegającą m.in. na organizowaniu kwest na rzecz odnawiania zabytkowych nagrobków. Wyraził nadzieję na reaktywację działalności stowarzyszenia oraz podkreślił znaczenie jego działalności dla ochrony dziedzictwa historycznego miasta.

Burmistrz Miasta wskazała, że na terenie Sokolowa Podlaskiego funkcjonuje wiele stowarzyszeń prowadzących wartościową działalność społeczną i podkreśliła znaczenie tzw. trzeciego sektora. Jednocześnie przypomniała wcześniejsze dyskusje dotyczące działalności organizacji społecznych oraz kwestii związanych z powiązaniem personalnymi. Zwróciła również uwagę na problem podpisywania umów przez jedną osobę reprezentującą obie strony i zapytała o ocenę takiej sytuacji.

Radca prawny wyjaśnił, że zasadą prawa jest zakaz zawierania umów z samym sobą, gdy ta sama osoba reprezentuje obie strony umowy, ponieważ jest to sytuacja prawnie wadliwa.

Radna H. Lecyk wskazała, że w protokole nie odnotowano, iż umowa została parafowana również przez drugą osobę. Odnosząc się do działalności stowarzyszenia Memoria poinformowała, że posiada ono nową siedzibę i wynajęty lokal, jednak z przyczyn organizacyjnych nie zwołano jeszcze posiedzenia zarządu, choć podejmowane są działania w celu reaktywacji działalności. Dodała, że dzięki wcześniejszym działaniom stowarzyszenia pozyskano środki od konserwatora zabytków na renowację nagrobków. Radna Lecyk zwróciła uwagę, że stowarzyszenia wpisane do rejestru powiatu nie podlegają kontroli rady gminy ani organu wykonawczego. Zapytała także, na jakiej podstawie podczas kontroli w bibliotece analizowano fundusz świadczeń socjalnych, wskazując, że jest to fundusz pracowniczy, a nie zadanie własne gminy.

Odnosząc się do ochrony danych osobowych zapytała, czy zarzuty dotyczą dokumentów z lat 2001–2022 czy bieżących. Podkreśliła, że po wejściu w życie RODO w 2018 r. pracownicy byli szkoleni i posiadali stosowne upoważnienia, a część dokumentów archiwalnych przechowywana jest zgodnie z kategorią B5 przez pięć lat. Dodała, że w trakcie ponad 20 lat kierowania biblioteką przeprowadzono różne kontrole bez zastrzeżeń, natomiast kontrola funduszu świadczeń socjalnych – w jej ocenie – wkracza w obszar prawa pracy. Oświadczyła, że w przypadku stwierdzenia naruszeń rozważy możliwość skierowania sprawy do właściwych organów nadzoru. Zaznaczyła również, że jeżeli część kontroli dotyczyła okresu, w którym kierowała biblioteką, powinna zostać o tym powiadomiona, aby mieć możliwość odniesienia się do przedstawionych ustaleń.

Po wyczerpaniu listy zgłoszeń Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję w tym punkcie. Poinformował, że protokół wraz z załącznikami został przekazany Burmistrzowi Miasta i będzie dalej procedowany zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przewodniczący stwierdził, że Rada Miejska przyjęła do wiadomości treść protokołu pokontrolnego.

Ad 10.

Przew. Komisji Rewizyjnej r. M. Landzberg przedstawił sprawozdanie z realizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej w roku 2025 (w zał.).

Przew. Komisji Inwestycji i Finansów r. K. Krakowski przedstawił sprawozdanie z realizacji planu pracy Komisji Inwestycji i Finansów w roku 2025 (w zał.).

Przew. Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych r. R. Kosieradzki przedstawił sprawozdanie z realizacji planu pracy Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych w roku 2025 (w zał.).

Przew. Komisji Rozwoju r. W. Strzala - Nowakowska przedstawiła sprawozdanie z realizacji planu pracy Komisji Rozwoju w roku 2025 (w zał.).

Przew. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji r. J. Kalicki przedstawił sprawozdanie z realizacji planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w roku 2025 (w zał.).

Sprawozdania z realizacji planów pracy komisji Rady Miejskiej zostały przyjęte przez Radę Miejską do wiadomości.

Przewodniczący RM ogłosił 10 min przerwy, po której wznowił obrady.

Ad 11.

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Marek L. przedstawił plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję nad przedstawionym planem pracy.

Radna H. Lecyk zwróciła uwagę, że w przedstawionym planie pracy Komisji Rewizyjnej wskazano jedynie jednostki przewidziane do kontroli, natomiast – w jej ocenie – plan powinien zawierać także bardziej szczegółowe określenie zakresu kontroli, w tym wskazanie, jakie zagadnienia będą kontrolowane i w jakim trybie, tak aby Rada mogła zatwierdzić plan w pełniejszej formie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił radcę prawnego o udzielenie odpowiedzi na zgłoszoną uwagę.

Radca prawny M. Raczko wyjaśnił, że przepisy nie precyzują wprost stopnia szczegółowości planu kontroli, a kwestia ta powinna być uregulowana w statucie, który określa tryb i zasady pracy rady. Wskazał, że ogólna regulacja sprowadza się do tego, iż rada przyjmuje plany pracy, natomiast szczegółowość tych planów zależy od postanowień statutu. Dodał, że jeśli statut nie zawiera takich

unormowań, radni mogą wnioskować o uzupełnienie projektu o określone zapisy oraz zgłaszać poprawki do projektu uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję.

W głosowaniu: za – 10, przeciw – 2, wstrzym. - 2

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok. (Uchwała Nr XXIX/168/2026).

Ad 12.

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Inwestycji i Finansów na 2026 rok bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Inwestycji i Finansów radny K. Krakowski zapytał, czy zachodzi potrzeba odczytywania planu pracy komisji, ponieważ dokument ten był wcześniej przedstawiany podczas posiedzeń komisji.

Rada Miejska wyraziła zgodę na odstępianie od odczytywania planu pracy.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję. Wobec braku zgłoszeń dyskusję zamknięto.

W głosowaniu: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Inwestycji i Finansów na 2026 rok. (Uchwała Nr XXIX/169/2026).

Ad 13.

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych na 2026 rok bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przew. Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych r. R. Kosieradzki poprosił Radę o możliwość nieodczytywania planu pracy, Radni wyrazili zgodę.

W dyskusji brak zgłoszeń.

W głosowaniu: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych na 2026 rok. (Uchwała Nr XXIX/170/2026).

Ad 14.

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju na 2026 rok bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Przew. Komisji Rozwoju r. W. Strzała - Nowakowska poprosił Radę o możliwość nieodczytywania planu pracy, Radni wyrazili zgodę.

W dyskusji brak zgłoszeń.

W głosowaniu: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju na 2026 rok. (Uchwała Nr XXIX/171/2026).

Ad 15.

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2026 rok bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przew. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji r. J. Kalicki przedstawił plan pracy Komisji na 2026 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Radny P. Sikorski zwrócił się z pytaniem dotyczącym punktu planu pracy odnoszącego się do nadania imienia nowemu rondowi „600-lecie Miasta Sokółów Podlaski?”. Zapytał, do kogo należy

rondo i kto jest jego właścicielem, wskazując, że w przypadku, gdy właścicielem byłaby gmina, należałoby rozważyć, czy właściwe jest występowanie o nadanie imienia temu obiektowi.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że doszło do nieporozumienia, ponieważ Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie nadaje nazw. Poinformował, że do Rady wpłynęła petycja Stowarzyszenia Towarzystwo Społeczno-Kulturalne w sprawie nadania nazwy rondu, która została skierowana do tej komisji do rozpatrzenia. Dodał, że przygotowana zostanie również odpowiedź właściwego wydziału Urzędu Miasta, po czym komisja podejmie dalsze działania w tej sprawie.

Burmistrz Miasta uzupełniła, że będzie to okazja do wyjaśnienia wszystkich kwestii związanych z rondem. Jednocześnie przypomniała, że investorem przedsięwzięcia – od etapu przygotowania projektu i dokumentacji, poprzez wykup gruntów, realizację budowy ronda, aż po odbiór inwestycji oraz wkład własny dofinansowania – było Miasto Sokółów Podlaski.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję.

W głosowaniu: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2026 rok. (Uchwała Nr XXIX/172/2026).

Ad 16.

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przew. RM przekazał głos przew. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przew. Komisji. odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji wraz z uzasadnieniem (w zał.)

W dyskusji głos zabrali:

Radny M. Lipiński wskazał, że studium uwarunkowań nie przewidywało w tym miejscu terenów zielonych, które pojawiły się dopiero w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Podkreślił, że budowa nowego odcinka ul. Piłsudskiego uwolniła tereny inwestycyjne, a wprowadzenie tam terenów zielonych mogłoby uniemożliwić ich zagospodarowanie i zahamować rozwój tej części miasta. W jego ocenie petycja mieszkańców w tej sprawie jest zasadna.

Burmistrz Miasta poinformowała, że kwestia ta była już omawiana na sesji i posiedzeniach komisji. Wyjaśniła, że zakres terenów zielonych został ograniczony do pasa zieleni przy drodze, co nie uniemożliwia właścicielom zagospodarowania działek, a w razie inwestycji miasto będzie zobowiązane do ich wykupu. Dodaje, że część mieszkańców zaakceptowała to rozwiązanie, a pas zieleni może stanowić bufor od drogi i podnieść wartość przyległych działek. Podkreśliła także, że

miasto dąży do racjonalnego planowania przestrzennego, uwzględniającego zabudowę, tereny zielone oraz przestrzenie publiczne.

Naczelnik Wydziału Rozwoju E. Makowska poinformowała, że mieszkańcy składający petycję uczestniczyli w sesji i zapoznali się ze zmianami w planie. Wyjaśniła, że pierwotną linię zabudowy wynoszącą 18 m skorygowano po wprowadzeniu pasa zieleni o szerokości 14 m, tak aby nadal umożliwić zabudowę. Wskazała także, że w jednym przypadku działkę ograniczał staw ze strefą ochronną, jednak po uzyskaniu zgody Wód Polskich na jego likwidację teren może być w pełni wykorzystany inwestycyjnie. Dodala, że mieszkańcy nie wycofali petycji z uwagi na brak pewności co do rozpatrzenia wcześniejszego wniosku złożonego do planu i obecnie oczekują na zatwierdzenie planu przez wojewodę.

Burmistrz Miasta ponownie podkreśliła, że właściciele działek nie tracą możliwości ich zabudowy, ponieważ pas zieleni znajduje się w linii rozgraniczającej drogi, gdzie i tak nie byłoby możliwości prowadzenia zabudowy.

Naczelnik E. Makowska dodała, że przy zachowaniu obowiązującej linii zabudowy wynoszącej 18 metrów oraz wprowadzeniu pasa zieleni o szerokości 14 metrów właściciele działek nadal dysponują przestrzenią umożliwiającą realizację inwestycji.

Przewodniczący RM Poinformował, że pozostawał w kontakcie z osobami składającymi petycję, które są zadowolone z przyjętych rozwiązań i uczestniczyły w pracach nad planem. Wskazał, że rozważały jej wycofanie, jednak została ona złożona wcześniej i musi zostać rozpatrzona zgodnie z procedurą, co zbiegło się z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że pozostawienie petycji było decyzją wnioskodawców.

Wobec braku dalszych zgłoszeń dyskusję zamknięto.

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. - 1

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie w sprawie rozpatrzenia petycji. (Uchwała Nr XXIX/173/2026).

Ad 17.

Rada Miejska przyjęła bez uwag protokół Nr 25/2025 z obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Sokolowie Podlaskim

W głosowaniu: za -14, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Ad 18.

Rada Miejska przyjęła bez uwag protokół Nr 26/2025 z obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Sokolowie Podlaskim

W głosowaniu: za -14, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Ad 19.

Rada Miejska przyjęła bez uwag protokół Nr 27/2025 z obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Sokolowie Podlaskim

W głosowaniu: za -14, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Ad 20.

Przewodniczący odczytał odpowiedź na pismo Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych nr OR.RM.0012.3.19.2025 ws informacji nt zespołu koordynującego ds. dróg (w zał.).

Przewodniczący RM odczytał odpowiedź na zapytanie z dnia 24.09.2025r dot. potencjalnego udziału Miasta Sokół Podlaski w Rządowym Programie Wspierającym Budownictwo Mieszkań Komunalnych i Socjalnych (w zał.).

Ad 21.

Przew. RM odczytał list od dyr. CPS w imieniu pracowników CPS, w którym dziękowali oni za wsparcie przy przygotowywaniu świątecznej paczki dla mieszkańców miasta.

Przew. RM. Odczytał podziękowania od rodziny, której udzielona została pomoc w ramach świątecznej paczki.

Przewodniczący Rady Miejskiej udzielił głosu Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Dróg, p. K. Góralowi.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Dróg K. Góral przedstawił sprostowanie dotyczące uruchomienia oświetlenia przejść dla pieszych przy drogach krajowych. Wyjaśnił, że wcześniej – na podstawie informacji uzyskanych od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – wskazywano, iż przyczyną opóźnienia są procedury w PGE Rejon Energetyczny Wyszaków. Z informacji uzyskanych bezpośrednio w rejonie energetycznym wynika jednak, że zakład energetyczny był gotowy do udzielenia zasilania już w lipcu lub sierpniu ubiegłego roku, jednak do tej pory nie otrzymał od wykonawcy inwestycji kompletu wymaganych dokumentów. Dopiero po ich przekazaniu możliwe będzie podpisanie umowy oraz uruchomienie zasilania.

Naczelnik poinformował, że inwestycja obejmuje kilkadziesiąt przejść dla pieszych, z których część została wykonana zgodnie z projektem, natomiast w pozostałych przypadkach konieczne było wprowadzenie zmian projektowych wynikających z kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną. Wymaga to przygotowania projektów zamiennych i może wydłużyć procedurę uruchomienia oświetlenia. Dodał również, że Burmistrz Miasta zaproponowała GDDKiA możliwość tymczasowego podłączenia oświetlenia do miejskiej sieci oświetlenia ulicznego, jednak dotychczas z tej propozycji nie skorzystano.

Burmistrz Miasta uzupełniła, że opóźnienie nie wynika ani z działań lokalnego rejonu energetycznego PGE, ani z winy GDDKiA, lecz z konieczności opracowania projektów zamiennych i wprowadzenia zmian technicznych w trakcie realizacji inwestycji. Podkreśliła

również, że miastu zależy na poprawie bezpieczeństwa, dlatego nadal deklaruje gotowość do tymczasowego zasilenia oświetlenia z miejskiej sieci.

Radny P. Sikorski Zwrócił się z pytaniem dotyczącym przyszłości skateparku. Przypomnił, że po jego zapytaniu z 29 maja 2025 r., dotyczącym bezpieczeństwa i uciążliwości obiektu, skatepark został czasowo zamknięty. Następnie mieszkańcy ulic Bulwar, Zdrojowej i Ogrodowej złożyli petycję o jego przeniesienie w inne miejsce, podpisaną przez 28 osób. Radny zapytał o aktualne informacje dotyczące planów i rozważanych rozwiązań dla tego terenu.

Burmistrz Miasta poinformowała, że Ogród Jordanowski nadal będzie pełnił funkcję placu zabaw, natomiast skatepark nie zostanie w tym miejscu odtworzony, gdyż urządzenia były w bardzo złym stanie technicznym. Dodała, że rozważano inne formy zagospodarowania terenu, m.in. budowę pumtracku dla młodszych użytkowników.

Zaznaczyła również, że prowadzone są działania związane z zagospodarowaniem terenów Parku Przemysłowego, gdzie mogłyby powstać obiekty rekreacyjne dla młodzieży, w tym skatepark i lodowisko, a prowadzone konsultacje społeczne są elementem przygotowania wniosku o dofinansowanie tego przedsięwzięcia.

Radny Sikorski podziękował za wyjaśnienia i zachęcił mieszkańców do udziału w konsultacjach społecznych prowadzonych w terminie od 5 do 27 lutego.

Burmistrz Miasta podkreśliła znaczenie konsultacji społecznych przy przygotowywaniu wniosków o dofinansowanie, wskazując, że aktywność i opinie mieszkańców pozwalają wykazać realne zapotrzebowanie na planowane inwestycje.

Zastępca Burmistrza D. Domańska zwróciła się do radnych z prośbą o rozpowszechnianie informacji o konsultacjach, zaznaczając, że wysoka frekwencja mieszkańców zwiększa szanse na uzyskanie dofinansowania.

Burmistrz Miasta zaapelowała także o zaangażowanie radnych i Młodzieżowej Rady Miejskiej w zachęcanie mieszkańców do udziału w konsultacjach, podkreślając znaczenie współpracy społeczności lokalnej przy realizacji planowanych inwestycji.

Radny Sikorski podziękował Burmistrzowi za wcześniejsze wyjaśnienia i zadal kolejne pytania. Zapytał, czy Burmistrz jest w posiadaniu rekomendacji audytowych dotyczących miasta, w szczególności w zakresie oświaty oraz ewentualnej reorganizacji oświaty. Wyjaśnił, że w przestrzeni publicznej pojawiają się informacje o takich rekomendacjach, dlatego chciałby wiedzieć, czy Rada miała pełną wiedzę na ten temat, zwłaszcza że kwestie te były przedmiotem głosowania w dniu 16 stycznia.

Burmistrz Miasta poinformowała, że w pierwotnym audycie – nie w audycie śledczym wykonywanym później – rzeczywiście zawarte były rekomendacje, w tym kilka propozycji dotyczących różnych obszarów funkcjonowania miasta. Podkreśliła jednak, że miały one charakter niewiązący. Jak zaznaczyła, były one brane pod uwagę podczas analiz prowadzonych w urzędzie.

Następnie **radny Sikorski** przypomniał, że w dniu 18 grudnia 2025 r. złożył na sesji zapytanie na piśmie, zgodnie z § 53 Statutu, dotyczące inwestycji realizowanych na przełomie kadencji

poprzedniego burmistrza oraz obecnej Burmistrz. Zwrócił uwagę, że do dnia sesji nie otrzymał jeszcze odpowiedzi, mimo że statut przewiduje 14-dniowy termin na jej udzielenie.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że przygotowanie odpowiedzi wymagało przeanalizowania inwestycji pod kątem czasu ich rozpoczęcia oraz źródeł finansowania, aby możliwe było rozdzielnie przedsięwzięć rozpoczętych w poprzedniej kadencji od tych realizowanych w obecnej. Poinformowała, że odpowiedź jest już w zasadniczej części przygotowana, jednak wymaga jeszcze dopracowania i weryfikacji. Dodała, że w najbliższym czasie zostanie ona przekazana radnemu.

Radny Z. Wycech odniósł się do wcześniej odczytanego pisma dotyczącego budownictwa socjalno-komunalnego. Wskazał, że podczas wizyty przedsiębiorców w Sokołowie Podlaskim pojawiła się informacja o możliwości uzyskania nawet 80% dofinansowania na tego rodzaju inwestycje. Podkreślił, że byłaby to duża szansa dla miasta, szczególnie w kontekście wsparcia osób znajdujących się w trudnej sytuacji mieszkaniowej. Zwrócił również uwagę na konieczność podjęcia rozmów z PGE w sprawie przebudowy linii energetycznej znajdującej się na tym terenie.

Burmistrz Miasta poinformowała, że w spotkaniu uczestniczył dyrektor generalny PGE i rozmowy w tej sprawie są prowadzone, jednak procedury związane z inwestycją są dość złożone.

Naczelnik Wydziału Rozwoju E. Makowska dodała, że kończą się prace projektowe dotyczące przebudowy linii energetycznej. Jak wskazała, inwestycja ta ma zostać objęta priorytetem, a równoległe przygotowywana będzie dokumentacja niezbędna do dalszych działań inwestycyjnych.

Radny M. Lipiński zwrócił uwagę na kwestie zimowego utrzymania dróg i chodników w mieście, wskazując na problemy z odśnieżaniem niektórych chodników oraz ul. Galczyńskiego po intensywnych opadach śniegu. Zapytał także, kto odpowiada za odśnieżanie chodników przylegających do posesji.

Radny R. Kosieradzki odniósł się do sytuacji przy ul. Andersa, gdzie po przebudowie chodnik został odsunięty od ogrodzenia szpitala i oddzielony pasem zieleni. Zapytał, kto w tej sytuacji odpowiada za jego utrzymanie oraz dlaczego w ostatnich latach nie widać w mieście osób wykonujących prace porządkowe w ramach prac społecznych.

Radny J. Kalicki zauważył, że w praktyce trudno jest pogodzić oczekiwania wszystkich mieszkańców, ponieważ jedni oczekują dokładnego odśnieżania, a inni zwracają uwagę na utrudnienia wynikające z usunięcia warstwy śniegu.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami obowiązek utrzymania chodników przylegających do posesji spoczywa na właścicielach nieruchomości. Podkreśliła, że miasto realizuje zimowe utrzymanie dróg w zakresie swoich obowiązków oraz utrzymuje chodniki przylegające do nieruchomości gminnych i terenów zieleni miejskiej.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Środowiska J. Tokarski potwierdził, że zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach obowiązek utrzymania chodników przylegających do posesji należy do właścicieli nieruchomości, niezależnie od tego, czy między ogrodzeniem a chodnikiem znajduje się pas zieleni.

Radny Lipiński ponownie zwrócił uwagę na sytuację na ul. Galczyńskiego i poprosił o posypanie nawierzchni w celu poprawy bezpieczeństwa pieszych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Dróg K. Góral poinformował, że ul. Galczyńskiego jest objęta zimowym utrzymaniem dróg i została odśnieżona oraz posypana mieszanką. Wyjaśnił, że na jezdni może pozostawać warstwa śniegu, jednak jest ona wymieszana z solą, co zapobiega powstawaniu śliskości. Dodał, że działania wykonywane są również profilaktycznie – w sytuacji, gdy prognozowane są opady śniegu na już istniejącą warstwę śniegu, droga jest posypywana, aby zapobiec powstawaniu lodu. Podkreślił jednocześnie, że miasto nie ma możliwości codziennego posypywania wszystkich ulic ze względu na ograniczenia budżetowe, jednak ulica ta jest objęta bieżącym nadzorem służb.

Radna H. Lecyk zauważyła, że w przypadku dróg krajowych chodniki są często odśnieżane przez zarządcę drogi, mimo że formalnie obowiązek ten należy do właścicieli posesji.

Naczelnik J. Tokarski wyjaśnił, że takie działania mogą być podejmowane w praktyce przez zarządców dróg, jednak z punktu widzenia przepisów obowiązek utrzymania chodników spoczywa na właścicielach nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej podkreślił, że w takich sytuacjach często pojawiają się różne oczekiwania mieszkańców, jednak należy docenić pracę służb odpowiedzialnych za zimowe utrzymanie dróg oraz uwzględnić wpływ warunków pogodowych na skuteczność podejmowanych działań.

W dalszej części obrad głos zabrali radni oraz osoby uczestniczące w spotkaniu z dnia 5.01.2026 r., odnosząc się do okoliczności tego spotkania, jego przebiegu oraz informacji, które pojawiły się później w przestrzeni medialnej.

Radny K. Krakowski oświadczył, że chce odnieść się do kwestii spotkania z dnia 5 stycznia 2026 r. oraz okoliczności, jakie wokół niego powstały. Stwierdził, że przedmiot pojawiających się dyskusji budzi w nim lekkie zażenowanie, ponieważ dorośli ludzie, pełniący poważne funkcje, zmuszeni są do rozważań o rzekomych nagraniach, podsłuchach, przeciekach czy donosach. Podkreślił, że ma wewnętrzne poczucie, iż nic takiego nie miało miejsca, a ewentualny pojedynczy incydent mógł dotyczyć osoby, która nie do końca poważnie podchodzi do ustaleń czynionych podczas rozmów i do tego, na co uczestnicy się umawiają. Dodał, że trudno zrozumieć, kto uciekałby się do takich działań i jaki miałby być ich cel, poza wywoływaniem awantur.

Radny Krakowski wskazał, że samorząd funkcjonuje w ramach prawa, a radni pełnią mandaty przedstawicieli społeczności lokalnej i zgodnie z obowiązującymi przepisami podejmują decyzje. Podkreślił, że dialog wokół ważnych spraw bywa trudny, ale mieści się w zasadach demokracji. Zaznaczył, że proces podejmowania decyzji ma przewidziany prawem tok, którego radni muszą się trzymać, a komentujący mogą prezentować różne opinie, niekoniecznie zgodne z literą prawa. Wskazał, że po drodze do decyzji występują wymagane prawem kroki, ale także poszukiwanie najlepszych rozwiązań i negocjacje. Dodał, że niekiedy przepisy jasno określają, czyje opinie są wiążące, jakie konsultacje są wymagane oraz jakie czynności należy wykonać i w jakiej kolejności.

W dalszej części wypowiedzi zaznaczył, że na pewnym etapie nie ma potrzeby szukania rozgłosu, a przygotowywanie niektórych rozwiązań wymaga dyskrecji, zwłaszcza gdy podczas spotkania roboczego uczestnicy umawiają się, że dane sprawy mają w danym momencie charakter poufny. Wskazał, że nie ma możliwości zadowolenia wszystkich podejmowanymi decyzjami, ponieważ społeczność jest zróżnicowana i ma odmienne spojrzenie na poszczególne kwestie. Zaznaczył, że

w dialogu ścierają się poglądy, w argumentach poszukuje się racji, a następnie decyzje podejmowane są demokratycznie. Ocenił, że zaburzenie tych procesów prowadzi do chaosu, awanturnictwa, nieufności, przekłamania i bylejakości.

Radny stwierdził, że nikt poważnie nie będzie współpracował z osobą, która przekazuje informacje ze spotkań roboczych do prasy, mimo wcześniejszego uzgodnienia poufności. Dodał, że nie ma potrzeby podejmowania wielkich wysiłków, aby zidentyfikować momenty, w których takie przecieki się pojawiają, ponieważ odbyło się już wiele spotkań roboczych i możliwe byłoby wskazanie, kiedy, a nawet ewentualnie kto mógł takich działań dokonywać. Zastrzegł jednak, że nie chce nikogo oskarżać i pozostawia tę ocenę sumieniu poszczególnych osób. Odnosząc się do roli mediów, wskazał, że dyskusja medialna jest elementem społecznego dialogu i kontroli, jednak nie istnieje akt prawny, który czyniłby artykuł prasowy elementem wymaganym w procesie podejmowania uchwał. Zaznaczył jednocześnie, że dobrze byłoby, aby przekaz medialny był dokładny i nie opierał się na jednostronnej lub niewłaściwie przekazanej informacji.

Radny podkreślił, że nikt nie pytał go o zdanie ani nie autoryzował jego rzekomej wypowiedzi. Oświadczył, że jeśli ktoś chce wiedzieć, co mówi i co myśli na dany temat, powinien go zapytać, a on udzieli odpowiedzi i ją autoryzuje. W przeciwnym razie przypisywanie mu określonych słów może okazać się nieprawdą, niedopowiedzeniem, niedokładnością lub fałszywą informacją kierowaną do społeczeństwa, co prowadzi później do chaosu w dyskusji.

Następnie uzupełnił, że w przestrzeni medialnej zabrakło – w jego ocenie – istotnych wypowiedzi, co zmieniło kontekst całej sprawy. Wskazał, że na koniec spotkania radna Lecyk podziękowała pani Burmistrz za spotkanie oraz za rzetelne i wyczerpująco przekazane informacje przez panią naczelnik, stwierdziła, że po tych wyjaśnieniach rozumie plan reorganizacji i w sumie go popiera, a także że rozumie potrzebę zamknięcia Szkoły nr 3, choć osobiste pobudki każą jej raczej wstrzymać się od głosu. Dodał, że radny Lipiński również mówił o zrozumieniu dla potrzeb zmian i reorganizacji, a nawet opowiadał się za dalej idącymi zmianami. Podkreślił, że wypowiedzi te nie pojawiły się w przestrzeni medialnej, mimo iż byli świadkowie obecni na tym spotkaniu. W jego ocenie miało to znaczenie dla odbioru całej sprawy i doprowadziło do przekłamania obrazu procesu.

Na zakończenie radny Krakowski stwierdził, że niektórzy radni zaczynają występować przeciwko, szukając poklasku w chaosie, który próbują stworzyć. Ocenił, że nie służy to społeczności i nie prowadzi do porozumienia w trudnych decyzjach. Wyraził przekonanie, że żadne nagranie z tego spotkania nie powstało, a ktoś z radnych, próbując zaistnieć medialnie, przekazał szczegółową relację ze spotkania, nie zważając na to, jak bardzo naraża na szwank zaufanie, bezpieczeństwo i zwykłą ludzką przyzwoitość. Dodał, że w sprawach dotyczących bezpieczeństwa informacji, danych niejawnych czy danych o zagrożeniach podobne sytuacje mogłyby mieć znacznie poważniejsze konsekwencje. Podsumowując, stwierdził, że taki sposób działania budzi w nim sprzeciw i nie przystoi rzetelności oraz ludzkiej przyzwoitości w pracy radnego.

Radna H. Lecyk oświadczyła, że nie wycofuje się ze swoich słów ze spotkania z 5.01.2026 r., wskazując, że było ono potrzebne i przedstawiono na nim wiele logicznych propozycji. Zaznaczyła jednak, że oczekiwała informacji o kosztach reorganizacji oświaty, których nie otrzymała ani na spotkaniu, ani na komisji, dlatego powróciła do tego tematu podczas sesji. Podkreśliła również, że nie deklarowała sposobu głosowania. Odnosząc się do kwestii przecieków zapytała, czy

publikowane wcześniej w internecie insynuacje dotyczące jej osoby przed ujawnieniem protokołu z kontroli w Miejskiej Bibliotece Publicznej nie stanowią również przecieków.

Radny K. Krakowski odpowiedział, że nie komentuje tego, co publikują portale, ponieważ jest to ich odpowiedzialność i ich sposób działania. Podkreślił, że nie jest jego rolą komentowanie takich publikacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stwierdził, że nie zamierza komentować publikacji portali. Przypomniał, że w przypadku posiadania dowodów należy skierować sprawę do sądu, a bezpodstawne zarzuty mogą stanowić pomówienie.

Radny R. Kosieradzki oświadczył, że zgadza się z wypowiedzią radnego K. Krakowskiego. Wskazał, że praca radnych i pracowników Urzędu Miasta nie zawsze odbywa się publicznie, a mieszkańcy informowani są o jej efektach. Wyraził zdziwienie zarzutami o działanie w tajemnicy, podkreślając, że informowanie mieszkańców i konsultacje są elementem obowiązującej procedury. Zasugerował, że źródłem pojawiającego się oporu mogą być manipulacje lub niedopowiedzenia.

Radna E. Sekita oświadczyła, że w dniu 5.01.2026 r. odbyło się spotkanie radnych z panią Burmistrz., panią Zastępcą Burmistrza oraz naczelnikiem Wydziału Oświaty. Podkreśliła, że na spotkanie zaproszeni byli wszyscy radni, po czym wymieniła obecnych, wskazując, że uczestniczyło w nim 11 radnych. Jeszcze raz zaznaczyła, że zaproszeni byli wszyscy.

W dalszej części wypowiedzi wskazała, że podczas spotkania pani Burmistrz i naczelnik wydziału przedstawiły analizę oraz podsumowanie referendum w sprawie oświaty, a także własne propozycje reorganizacji oświaty. Stwierdziła, że pani Burmistrz chciała pozyskać od radnych ich opinie, wnioski i propozycje co do dalszych działań. Oceniała, że dyskusja była bardzo ożywiona, wszyscy wypowiadali się na temat możliwej przebudowy oświaty, a samo spotkanie było bardzo merytoryczne i przebiegało swobodnie, bez kamer i nagrań. W jej ocenie wszyscy byli zadowoleni.

Następnie radna Sekita wskazała, że osobiście słyszała, jak radna Lecyk dziękowała pani Burmistrz za konstruktywne rozmowy oraz mówiła, że takie spotkania powinny być cykliczne i częściej organizowane. Dodała, że radna Lecyk. miała również mówić, iż poprze lub ewentualnie wstrzyma się od głosu przy uchwałach dotyczących połączenia szkół nr 3 i nr 1 oraz utworzenia zespołów. Zaznaczyła, że nigdy nie opowiadałaby o tym, co kto powiedział na takim spotkaniu, jednak – jak stwierdziła – jej zdaniem znalazła się osoba, która to spotkanie nagrywała. Wskazała, że zdania, często wyrwane z kontekstu, pojawiły się później w prasie. Oświadczyła, że zdecydowanie potępia takie zachowanie radnych wobec siebie, uznając je za nieetyczne i nieuczciwe. Wyraziła również obawę, że spotkanie w takiej formule, jak 5.01.2026 r., być może już się nie odbędzie, a w przyszłości uczestnicy będą kontrolowali swoje wypowiedzi, przez co nie będzie swobodnej dyskusji. W dalszej części wypowiedzi podała również przykład zachowania, które w jej ocenie jest rzeczywiście nieetyczne, tj. przychodzenie rano na komisję, podpisywanie obecności i wychodzenie z posiedzenia.

Radna H. Lecyk odpowiedziała, że była zadowolona ze spotkania, jednak nie otrzymała odpowiedzi na najważniejsze pytania dotyczące kosztów reorganizacji. Wskazała, że pytała o to również na komisji przed sesją i zgodnie z sugestią powróciła do tematu podczas sesji. Zapytała także, czy właściwe jest podejmowanie decyzji w tak ważnej sprawie po jednym spotkaniu i jednej komisji, podkreślając, że potrzebowała więcej informacji do podjęcia decyzji przy głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej doprecyzował, że również uczestniczył w tym spotkaniu i przypomniał, iż była tam mowa o skutkach finansowych, a właściwie o bardzo trudnych do oszacowania skutkach tych zmian. Dodał, że to samo było omawiane na sesji.

Pani Burmistrz uzupełniła, że prezentowane były obszary, w których przewidywano oszczędności, jednak z uwagi na przyjęcie okresu przejściowego i konieczność jego zabezpieczenia nie chciano stawiać oszczędności na pierwszym miejscu.

Radny R. Kosieradzki odnosząc się do pytania o ściśle wyliczenia oszczędności, wskazał, że podobnie jak w przypadku indywidualnego oszczędzania pieniędzy nie da się dziś precyzyjnie określić, jaka dokładnie kwota zostanie zaoszczędzona do końca roku, ponieważ istnieje zbyt wiele zmiennych. Podkreślił jednak, że można dążyć do oszczędności, ale nie kosztem bezpieczeństwa i zabezpieczenia dzieci przy rekonstrukcji systemu oświaty.

Radna H. Lecyk wyjaśniła, że nie chodziło jej o ustalenie oszczędności co do złotówki, lecz o sposób skalkulowania kosztów reorganizacji oświaty. Podkreśliła, że specjalista potrafi dokonać takich wyliczeń w wartościach przypuszczalnych, choć nie dokładnych, i że takich analiz nie przeprowadza się bez określenia przypuszczalnych kosztów, ich zwiększenia, zminimalizowania czy obniżenia.

Radny M. Lipiński przypomniał, że na spotkaniu 5.01.2026 r. przedstawiono informację, iż 301 uczniów z terenu gmin uczęszczających do szkół sokołowskich kosztuje budżet 4 mln zł. Zwrócił uwagę, że jeśli dzięki obecności uczniów z gmin klasy są pełniejsze, to środki idą za uczniem i trafiają do budżetu miasta, dlatego – jego zdaniem – nie można mówić o koszcie ponoszonym za każdego z tych uczniów.

Zastępca Burmistrza p. D. Domańska odpowiedziała, że subwencja rzeczywiście trafia za uczniem, jednak podczas spotkania mowa była o środkach dokładanych przez miasto, a nie o samej subwencji.

Radny Lipiński. zauważył, że gdyby uczniowie ci nie byli w szkołach miejskich, również subwencja za nimi by nie przyszła.

Pani D. Domańska odpowiedziała, że w takim przypadku miasto nie dokładałoby 4 mln zł.

Pani Burmistrz dopowiedziała, że miasto dokłada 40% i właśnie to stanowi wskazane 4 mln zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej wskazał, że udział miasta jest nawet wyższy niż 40% i że przekazywane środki nie pokrywają pełnych kosztów utrzymania ucznia.

Pani Skarbnik potwierdziła, że kwota subwencji na jedno dziecko wynosi niespełna 10 tys. zł rocznie.

Pani D. Domańska w odniesieniu do wypowiedzi radnej Lecyk zauważyła, że uchwała podjęta 16.01.2026 r. była uchwałą o zamiarze, a nie uchwałą ostateczną, na której podjęcie jest czas do maja, a nawet do wakacji. Wyjaśniła, że proces reorganizacji nie był przygotowywany „na kolanie”, lecz trwa od roku i obejmował publikowane analizy i wyliczenia dotyczące kosztów, obciążenia szkół, kadry nauczycielskiej, obsady oraz konsultacje społeczne. Wskazała, że wyniki konsultacji były publicznie dostępne od 21.12.2025 r., a spotkanie 5.01.2026 r. nie miało charakteru tajnego, lecz stanowiło element przyjętego harmonogramu działań. Następnie szczegółowo omówiła

kolejność podejmowanych działań: spotkanie z radnymi, rozmowy z dyrektorkami szkół, spotkanie z nauczycielami i radą pedagogiczną SP3, a następnie planowane spotkania z rodzicami po feriach, zgodnie z sugestią dyrekcji. Poinformowała, że celem było prowadzenie rozmów w odpowiedniej kolejności i zapewnienie wszystkim zainteresowanym możliwości uzyskania informacji. Dodała, że właściwa uchwała dotycząca przeniesienia uczniów i połączenia szkół ma być procedowana dopiero w maju, a uchwała intencyjna została przyjęta w styczniu po to, aby zapewnić czas na dalsze rozmowy i wyjaśnienia. Podkreśliła, że cały proces został przygotowany według określonego harmonogramu, a przekazywanie sprawy wcześniej do mediów prowadzi jedynie do chaosu.

Pani Burmistrz dodała, że zarzut braku rozmów z rodzicami, nauczycielami i dyrektorami jest nietrafny, ponieważ przed podjęciem prawomocnej uchwały intencyjnej nie było możliwości prowadzenia takich rozmów.

Radny Lipiński zauważył, że mimo mowy o łączeniu szkół nie ma pewności, iż wszyscy uczniowie z SP3 przejdą do SP1.

Pani D. Domańska odpowiedziała, że jest to decyzja rodziców i nikt nie będzie ich do niczego zmuszał. Dodała, że rodzice mogą wybrać także inne szkoły.

Pani Burmistrz uzupełniła, że właśnie z uwagi na brak wiedzy co do ostatecznych decyzji rodziców tak trudne jest dokładne skalkulowanie oszczędności, o które pyta radna H.L. Wskazała, że wiele kwestii zależy od decyzji rodziców i nie da się ich obecnie przewidzieć.

Radna M. Janista oświadczyła, że również chce odnieść się do spotkania z 5.01.2026 r. i ewentualnego nagrywania tego spotkania. Stwierdziła, że nie ma zgody na takie działanie. Podkreśliła, że spotkanie było bardzo merytoryczne i ważne, a zaistniała sytuację ocenia negatywnie. Odwołując się do ślubowania radnego, przypomniała, że każdy radny ślubuje sprawować obowiązki godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro gminy i mieszkańców. Zadała pytanie, czy nagrywanie cudzych słów bez zgody tej osoby i przekazywanie nagrania dalej jest uczciwe oraz czy w takiej sytuacji chodziło o dobro mieszkańców, czy może o nienawiść lub chęć zemsty. Dodała, że pozostawia te pytania bez odpowiedzi. Jednocześnie zwróciła się z prośbą do osób zamieszczających wpisy w mediach poniżające godność drugiego człowieka, aby zaprzestały takich działań oraz zaapelowała do redakcji o rozważenie blokady anonimowych komentarzy pod artykułami.

Radny J. Kalicki stwierdził, że również chce odnieść się do ewentualnego podsłuchiwania i nagrywania. W jego ocenie jest to nieprzyzwoite i naganne. Wskazał, że przez całe życie unikał sporów i konfliktów, lubi ludzi i lubi wśród nich przebywać, ale pod warunkiem, że są to ludzie szczerzy, empatyczni, prawdomówni i mili. Przyznał, że przez ostatnie dwa lata sądził, iż właśnie w takiej grupie się znajduje, mając na myśli radnych i osoby związane z Radą. Zaznaczył, że nie generalizuje, jednak taka sytuacja podważa jego zaufanie do ludzi. Dodał, że do tej pory wypowiadał się swobodnie, natomiast obecnie obawia się, iż on sam i inni radni zaczną kontrolować swoje słowa z obawy, że staną się one materiałem medialnym. W jego ocenie prowadzi to do ograniczenia swobody wypowiedzi, która jest potrzebna do osiągnięcia najlepszych efektów w pracy rady.

Radna H. Lecyk zwracając się do pani Burmistrz D. Domańskiej, stwierdziła, że sytuacja nie wygląda tak dobrze, jak została przedstawiona, ponieważ rozmawiała z rodzicami z SP3. Jednocześnie zaznaczyła, że nie chce dalej rozwijać tego wątku. Tytułem podsumowania, odnosząc

się do swojej osoby oraz do przebiegu sesji, przytoczyła sentencję: „jeśli nie mogą Tobą rządzić, to próbują rządzić tym, jak Cię postrzegają inni”.

Pani D. Domańska odpowiedziała, że nikt nie mówił, iż będzie „różowo”. Zaznaczyła, że każda decyzja reorganizacyjna jest trudna, dlatego prowadzone są spotkania i rozmowy z wszystkimi zainteresowanymi, a sprawa nie jest łatwa ani przyjemna.

Radny M. Landzberg wskazał, że z zainteresowaniem słuchał wypowiedzi o dobru, walce z hejtem i empatii. Podkreślił, że nie uważa się za agresora, lecz podobnie jak radny Kalicki lubi ludzi i lubi z nimi przebywać. Następnie odniósł się do spotkania, z którego – jak zaznaczył – wypłynęły jakieś informacje. Podkreślił, że sam nie brał w nim udziału, nikt nie przekazał mu, co się tam wydarzyło, a później w Internecie zobaczył materiały odnoszące się do niego i pani Burmistrz, sugerujące, że jako człowiek posiadający wykształcenie w kierunku bezpieczeństwa powinien zapobiec zaistniałej sytuacji. Oświadczył, że chciał na to odpowiedzieć, jednak jako funkcjonariusz publiczny uznał, że dalsze wchodzenie w taką polemikę prowadziłoby jedynie do eskalacji. Dodał, że najprostsza odpowiedź brzmi, iż nie było go na tym spotkaniu, więc nie mógł mieć wpływu na to, co się tam wydarzyło.

Radny R. Kosieradzki stwierdził, że zgadza się z przytoczoną przez radną Lecyk sentencją, wskazując, że jeśli jakaś wąska grupa nie może wpłynąć na radnych i skłonić ich do określonych działań, to będzie próbowała wpływać na sposób postrzegania rady. Zaznaczył, że patrząc na medialne komentarze dotyczące pracy rady, można doznać szoku. Pozostawił tę kwestię pod rozwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej, radny D. Krakowski oświadczył, że w dniu 5.01.2026 r. z inicjatywy burmistrza, zastępcy burmistrza, naczelnika Wydziału Oświaty oraz jego własnej odbyło się robocze spotkanie z wymienionymi osobami oraz radnymi. Wskazał, że zaproszenie otrzymali wszyscy radni, choć nie wszyscy byli obecni. Celem spotkania było omówienie dalszych działań burmistrza i Rady Miejskiej związanych z planowanymi zmianami w sokołowskiej oświacie. Podkreślił, że takich spotkań roboczych odbywa się w Urzędzie Miasta wiele, co jest normalne i potrzebne, ponieważ dają one możliwość swobodnego wypowiedzania się, wysłuchania informacji, zadawania pytań i prowadzenia dyskusji poza kamerami i mikrofonami.

Dodał, że wszyscy mają świadomość jawności życia publicznego, ale istnieje również moralny i etyczny wymiar tej działalności. Wskazał, że po spotkaniu pojawiła się publikacja w jednym z portali internetowych, oparta na szczegółowej relacji ze spotkania oraz cytatach z wypowiedzi uczestników. W jego ocenie taka publikacja mogła powstać wyłącznie na podstawie bardzo szczegółowej notatki, relacji uczestnika albo nagrania. Zaznaczył, że żaden z uczestników spotkania nie poinformował pozostałych, iż zamierza przekazać mediom notatki, relacje lub nagrania, nie pytał o zgodę na wykorzystanie takich materiałów, a ze strony redakcji nie było prośby o autoryzację treści publikacji.

Oświadczył, że osobiście nie dokonał nagrania spotkania, nie sporządził notatki i nie przekazał żadnych informacji mediom. Podkreślił, że na spotkaniu wszyscy uczestnicy wyraźnie potwierdzili, iż to burmistrz i naczelnik Wydziału Oświaty odpowiadają za przekazywanie informacji mieszkańcom w sprawie planowanych zmian w oświacie, i że wszyscy zgodzili się na taki obieg informacji.

W ocenie Przewodniczącego przekazywanie informacji lub nagrań z roboczych spotkań radnych bez uprzedzenia i wcześniejszego poinformowania jest niemoralne, nieetyczne i może być oceniane jako nieeleganckie. Wskazał, że radny, uzyskując mandat, zobowiązuje się do pracy dla dobra wspólnoty, a nagrywanie z ukrycia, sporządzanie notatek, relacjonowanie spotkań roboczych i przekazywanie ich mediom bez wiedzy pozostałych uczestników uderza w fundament zaufania niezbędnego do rozwiązywania problemów gminy. Dodał, że takie działania paraliżują otwartą dyskusję, ponieważ uczestnicy zamiast skupiać się na meritum, muszą uważać na możliwość manipulacji. Wskazał również, że przekazanie nagrania osobie trzeciej – dziennikarzowi, który nie uczestniczył w spotkaniu – naraża gminę na straty wizerunkowe poprzez wyrwanie wypowiedzi z kontekstu.

Przewodniczący ocenił, że radny działający w ten sposób rezygnuje z merytorycznego dialogu na rzecz politycznego happeningu. Dodał, że publikacje medialne oparte na nieautoryzowanych informacjach są nierzetelne, naruszają standardy etyki dziennikarskiej i rodzą obawy o manipulację wypowiedziami. Podkreślił, że dziennikarz ma obowiązek zachować szczególną staranność i rzetelność przy zbieraniu i wykorzystywaniu materiałów prasowych, a wykorzystanie nagrania sporządzonego z ukrycia, bez weryfikacji kontekstu u źródła, narusza tę zasadę. Zaznaczył również, że takie działania budzą szczególny niepokój w kontekście przyszłych spotkań dotyczących bezpieczeństwa. Oświadczył, że stanowczo potępia takie zachowanie i nie zgadza się ani na taki styl pracy radnego, ani na taki sposób pracy dziennikarskiej.

Pani Burmistrz I. Kublik odczytała list skierowany do Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz radnych, dotyczący sytuacji związanej ze spotkaniem, które odbyło się w dniu 5.01.2026 r. (*w załączeniu*).

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował pani Burmistrz oraz wszystkim obecnym za złożone oświadczenia i wypowiedzi w tej sprawie.

Poinformował, że w związku z sytuacją zaistniałą na poprzedniej sesji RM Inspektor Ochrony Danych Osobowych zapoznał się z materiałem i podjął decyzję o nieinformowaniu Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Dodał, że skutkiem decyzji IODO będzie obowiązkowe szkolenie dla wszystkich radnych, którego termin zostanie ustalony i przekazany radnym.

Następnie zamknął ten punkt porządku obrad. Stwierdził, że przebieg tego punktu oraz całej sesji dostarczył wielu refleksji. Zaapelował o powiedzenie wyraźnego „stop” wszelkim przejawom hejtu i agresji słownej, o dążenie do dobrej współpracy, transparentności i rzetelności informacji oraz o wspólną pracę nad tym, by dialog, praca i współpraca odbywały się w jak najlepszej atmosferze.

Ad 22.

W sprawach różnych Przewodniczący Rady Miejskiej, radny D.K., poinformował, że zgodnie z przekazanymi informacjami w dniu 30.01.2026 r. o godz. 12.00 odbędzie się sesja Młodzieżowej Rady Miejskiej. Jednocześnie zaprosił wszystkich zainteresowanych do udziału w jej obradach. Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał również informację o planowanych terminach sesji Rady Miejskiej w pierwszym półroczu 2026 roku.

Ad 23.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej r. Daniel Krakowski dokonał zamknięcia XXIX sesji Rady Miejskiej w Sokolowie Podlaskim.

(czas trwania sesji: 09.08-16.25)

Przewodniczący obrad

Daniel Krakowski

Protokół sporządziła: A. Wołyniec