

Protokół nr 28/2026
z obrad XXVIII Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim
w dniu 16 stycznia 2026 roku

Obecnych: 15

wg. załączonej listy obecności

Osoby obecne spoza Rady wg załączonej listy obecności.

Ad 1.

Otwarcia XXVIII Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim zwołanej na wniosek Burmistrza Miasta w trybie art.20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz.U. z 2025. poz.1153), dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej r. Daniel Krakowski, stwierdzając prawomocność obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał proponowany porządek XXVIII Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej:

1. Otwarcie Sesji.
2. Projekt uchwały RM w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz publicznych szkół, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki prowadzonych na terenie miasta Sokołów Podlaski oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.
3. Projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Sokołowie Podlaskim.
4. Projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 3 w Sokołowie Podlaskim.
5. Projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 4 w Sokołowie Podlaskim.
6. Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Sokołowie Podlaskim.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/226/2014 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Żłobek Miejski w Sokołowie Podlaskim i ustalenie statutu żłobka.
8. Zamknięcie sesji.

Ad 2.

Radni wyrazili zgodę przez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz publicznych szkół, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki prowadzonych na terenie miasta Sokółów Podlaski oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Przewodniczący Komisji RM przedstawili stanowiska odnośnie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz publicznych szkół, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki prowadzonych na terenie miasta Sokółów Podlaski oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Gospodarki i Spraw Społecznych – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Naczelnik Wydziału Oświaty omówiła projekt uchwały, wyjaśniła z czego wynikają zaproponowane zmiany.

Nie zgłoszono uwag.

W głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz publicznych szkół, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki prowadzonych na terenie miasta Sokółów Podlaski oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji (Uchwała Nr XXVIII/160/2026).

Ad 3.

Radni wyrazili zgodę przez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 2 w Sokółowie Podlaskim bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Przewodniczący Komisji RM przedstawili stanowiska odnośnie projektu uchwały sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 2 w Sokółowie Podlaskim:

Komisja Inwestycji i Finansów – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki i Spraw Społecznych – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Naczelnik Wydziału Oświaty przedstawiła projekt uchwały i jego główne założenia.

r. Wycech odniósł się do utworzonego w czerwcu Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1, pytając, czy decyzja o powołaniu zespołów szkolno-przedszkolnych była poprzedzona analizą zakładającą osiągnięcie oszczędności na przykładzie funkcjonowania pierwszego z nich.

Naczelnik Wydziału Oświaty wyjaśniła, że kierunek zmian w oświacie, polegający na tworzeniu zespołów szkolno-przedszkolnych, został wyznaczony przez Radę Miejską w toku jej dotychczasowych prac. Pierwszym etapem było utworzenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1, a obecnie podejmowane są konsekwentne działania zmierzające do powołania kolejnych zespołów. Podkreśliła, że rozwiązanie to znajduje uzasadnienie w warunkach kadrowych, procesach wychowawczych oraz organizacyjnych, a także jest pozytywnie oceniane przez kadre pedagogiczną i rodziców.

Burmistrz Miasta wskazała, że tworzenie zespołów umożliwi Miastu, jako organowi prowadzącemu, oraz dyrektorowi bardziej elastyczne i racjonalne zarządzanie zasobami kadrowymi i bazą lokalową obu jednostek. Zaznaczyła, że rozwiązanie to pozwala na obserwowanie rozwoju dziecka od wieku przedszkolnego do ukończenia szkoły podstawowej, co ma istotne znaczenie wychowawcze. Jednocześnie wyjaśniła, że dziecko rozpoczynające edukację w przedszkolu wchodzącym w skład danego zespołu nie ma obowiązku kontynuowania nauki w szkole podstawowej funkcjonującej w tym samym zespole.

r. Sikorski poruszył kwestię zaproponowanego przez siebie wariantu reorganizacji oświaty, zakładającego połączenie Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1, nr 3 i nr 6 w jedną szkołę. W wygłoszonym oświadczeniu podkreślił, że uchwały podejmowane podczas sesji należą do najważniejszych w bieżącej kadencji, wyraził jednak wątpliwości co do ich efektywności finansowej. W jego ocenie zasadne byłoby zamknięcie dwóch szkół podstawowych (SP3 i SP6) przy pozostawieniu przedszkoli bez zmian. Odnosząc się do konsultacji społecznych w sprawie reorganizacji oświaty, wskazał, że część mieszkańców zgłaszała mu obawy dotyczące zachowania anonimowości głosowania, co – jego zdaniem – wpłynęło na rezygnację niektórych osób z udziału w konsultacjach. Wyraził również opinię, że proponowany wariant reorganizacji ma charakter kompromisowy i w przyszłości może skutkować koniecznością podejmowania kolejnych decyzji o likwidacji szkół. Wskazał ponadto, że likwidacja SP3 przy jednoczesnym pozostawieniu SP6 może nie przynieść zakładanych oszczędności, a wiązać się z koniecznością poniesienia znacznych nakładów inwestycyjnych na modernizację budynku SP6, w tym budowę hali sportowej i boiska. Zasugerował rozważenie odłożenia decyzji i ponowne skonsultowanie sprawy ze specjalistami.

Przewodniczący RM i Burmistrz Miasta w odniesieniu do słów r. Sikorskiego zapewnili, że podczas konsultacji społecznych anonimowość została w pełni zachowana. Wyjaśnili, że podanie danych osobowych było wymagane wyłącznie na etapie rejestracji i nie istniała możliwość powiązania ich z udzielonymi odpowiedziami.

r. Sikorski zapytał jaki jest cel utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2.

Naczelnik Wydziału Oświaty odpowiedziała, że utworzenie zespołu pozwoli na lepsze wykorzystanie specjalistów (m.in. psychologa i pedagoga specjalnego), umożliwi łączenie etatów nauczycieli w oddziałach przedszkolnych i szkolnych, ograniczy konieczność zatrudniania nauczycieli w niepełnym wymiarze czasu pracy oraz przyniesie oszczędności wynikające z dodatków funkcyjnych. Podkreśliła, że im większa jednostka, tym niższy koszt utrzymania ucznia.

Burmistrz Miasta uzupełniła, że wariant reorganizacji zaproponowany przez r. Sikorskiego. uzyskał w konsultacjach społecznych wysoki poziom poparcia, jednak obecnie jest niewykonalny z uwagi na liczbę uczniów w SP6, która wynosi około 500 osób. Wskazała, że likwidacja tak dużej szkoły nie jest możliwa na obecnym etapie. Zaznaczyła, że w przyszłości, przy dalszym spadku demograficznym, propozycja radnego może zostać ponownie rozważona. Obecnie jednak omawiany wariant reorganizacji uznala za najbardziej funkcjonalny i dostosowany do aktualnych warunków w mieście.

r. Sekita odnosząc się do wypowiedzi r. Sikorskiego zauważyła, że szkoła powstała z połączenia trzech placówek liczyłaby ponad tysiąc uczniów. Wskazała, że na terenie miasta nie ma budynku mogącego pomieścić taką liczbę uczniów bez konieczności ich rozproszenia i dzielenia oddziałów.

r. Lipiński zapytał czy w związku z wcześniejszą negatywną opinią rady pedagogicznej SP2 dotyczącą utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 można już – po pół roku funkcjonowania – ocenić efektywność organizacji pracy i wykorzystania zasobów obu jednostek.

Naczelnik Wydziału Oświaty poinformowała, że nie odbyły się jeszcze klasyfikacyjne oraz podsumowujące rady pedagogiczne, w związku z czym nie może przedstawić szczegółowych danych dotyczących funkcjonowania zespołu. Zaznaczyła jednak, że docierają do niej pozytywne opinie ze strony nauczycieli oraz pracowników administracji.

Burmistrz Miasta podkreśliła, że zespół funkcjonuje prawidłowo, a wszystkie deklaracje złożone przez organ prowadzący zostały zrealizowane.

r. Sekita zapytała czy dzieci uczęszczające do przedszkola w jednym zespole będą mogły podjąć naukę w szkole należącej do innego zespołu.

Burmistrz Miasta potwierdziła, że taka możliwość będzie zachowana.

Na tym dyskusja zakończyła się.

W głosowaniu: za – 12, przeciw – 0, wstrzym. - 3

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Sokołowie Podlaskim. (Uchwała Nr XXVIII/161/2026).

Ad 4.

Radni wyrazili zgodę przez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 3 w Sokołowie Podlaskim bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Przewodniczący Komisji RM przedstawili stanowiska odnośnie projektu uchwały sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 3 w Sokołowie Podlaskim:

Komisja Inwestycji i Finansów – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki i Spraw Społecznych – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Naczelnik Wydziału Oświaty przedstawiła projekt uchwały i jego główne założenia.

W dyskusji r. Lipiński zapytał czy przy tworzeniu zespołów Szkolno-Przedszkolnych rozważano możliwość włączenia Szkoły Podstawowej nr 3 do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 3, obok SP1 i MP2, w celu uniknięcia jej likwidacji. W ocenie radnego takie rozwiązanie mogłoby również wygenerować wskazywane wcześniej oszczędności.

Burmistrz Miasta oraz Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnili, że proponowane rozwiązanie jest niemożliwe z przyczyn formalnoprawnych, gdyż obowiązujące przepisy nie dopuszczają łączenia dwóch jednostek tego samego typu w jednym zespole.

Następnie r. Lipiński odniósł się do propozycji utworzenia Centrum Usług Społecznych (CUS) w budynku SP3. Zwrócił uwagę, że koszty dostosowania obiektu do nowej funkcji mogą przewyższyć koszty budowy nowego, dedykowanego budynku, a także przekroczyć koszty dalszego funkcjonowania szkoły.

Do powyższych wątpliwości odniosła się Burmistrz Miasta, informując, że możliwość adaptacji budynku była przedmiotem szerokich konsultacji, obejmujących m.in. analizę układu pomieszczeń, lokalizacji oraz dostępności części parterowej. Wyjaśniła, że w obiekcie planuje się utworzenie pomieszczeń biurowych oraz przestrzeni do realizacji programów i projektów z zakresu profilaktyki, przeciwdziałania negatywnym zjawiskom społecznym oraz integracji międzypokoleniowej. Podkreśliła, że budynek dysponuje zarówno mniejszymi, jak i większymi salami, a także salą koncertową i halą sportową. W złożonym projekcie zabezpieczono środki finansowe na dostosowanie części pomieszczeń. Dodatkowe środki mają zostać pozyskane ze sprzedaży budynku, w którym obecnie mieści się CPS. Burmistrz zapewniła, że Miasto jest przygotowane do realizacji adaptacji budynku na potrzeby CUS.

r. Lipiński dopytał czy koncepcja adaptacji była konsultowana z projektantem. Burmistrz potwierdziła, że takie konsultacje zostały przeprowadzone.

Na tym dyskusję zakończono.

W głosowaniu: za – 12, przeciw – 0, wstrzym. - 3

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 3 w Sokołowie Podlaskim. (Uchwała Nr XXVIII/162/2026).

Ad 5.

Radni wyrazili zgodę przez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 4 w Sokołowie Podlaskim bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Przewodniczący Komisji RM przedstawili stanowiska odnośnie projektu uchwały sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 4 w Sokołowie Podlaskim:

Komisja Inwestycji i Finansów – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki i Spraw Społecznych – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Naczelnik Wydziału Oświaty przedstawiła projekt uchwały i jego główne założenia.

W dyskusji r. Sikorski i r. Strzała – Nowakowska zwrócili się z pytaniami - czy w przypadku połączenia przedszkola nr 5 ze szkołą nr 6, 6 – latek musi uczęszczać do zerówki w budynku szkoły czy będzie mógł zostać w przedszkolu.

P. Burmistrz zaznaczyła, że będzie to decyzja dyrektora.

Na tym dyskusję zakończono.

W głosowaniu: za – 11, przeciw – 0, wstrzym. - 4

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 4 w Sokołowie Podlaskim. (Uchwała Nr XXVIII/163/2026).

Ad 6.

Radni wyrazili zgodę przez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Sokołowie Podlaskim bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Przewodniczący Komisji RM przedstawili stanowiska odnośnie projektu uchwały sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Sokołowie Podlaskim:

Komisja Inwestycji i Finansów – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki i Spraw Społecznych – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Naczelnik Wydziału Oświaty przedstawiła projekt uchwały i jego główne założenia.

W dyskusji r. Wycech zapytał czy w związku z planowaną reorganizacją ktokolwiek z nauczycieli, pracowników administracji lub personelu pomocniczego straci pracę. Burmistrz Miasta zapewniła, że wszyscy pracownicy pedagogiczni oraz niepedagogiczni otrzymają propozycję zatrudnienia.

r. K. Krakowski podkreślił, że decyzje o zamykaniu szkół zawsze są bardzo trudne. Zaznaczył, iż Miasto od lat zmaga się z wysokimi kosztami utrzymania oświaty oraz spadającą liczbą dzieci. W jego ocenie kwestia reorganizacji powinna być rozpatrywana kompleksowo, z uwzględnieniem także innych uwarunkowań, takich jak trudności lokalowe CPS, liczba dzieci w placówkach oraz koszty ich utrzymania. Wskazał również na konieczność zagospodarowania budynków w taki sposób, aby nie pozostawały puste. Dodał, że dzieci stosunkowo szybko adaptują się do nowych warunków, natomiast obawy rodziców są naturalne i wymagają rzetelnej informacji oraz dialogu. Zaznaczył, że w trakcie prowadzonych procedur odbyło się wiele trudnych rozmów, a Burmistrz Miasta, Zastępca Burmistrza oraz Naczelnik Wydziału Oświaty wykonali dużą pracę. Na zakończenie zapytał, czy Burmistrz jest przekonana o słuszności obranego kierunku działań.

W odpowiedzi Burmistrz Miasta stwierdziła, że w obecnej sytuacji nie widzi innego rozwiązania. Podkreśliła, że są to tematy trudne, a podejmowanie decyzji w tym zakresie jest jeszcze trudniejsze. Wskazała, że wyniki konsultacji społecznych przemawiają za proponowanym rozwiązaniem i nie mogą zostać zlekceważone. Dodała, że na obecnym etapie nie ma możliwości podejmowania działań w kierunku likwidacji Szkoły Podstawowej nr 6. Po podjęciu uchwały intencyjnej opinię w sprawie będzie musiał wyrazić kurator oświaty, przy czym nie ma pewności, czy wyrazi zgodę na

likwidację Szkoły Podstawowej nr 3, do której uczęszcza 180 dzieci. Podkreśliła, że proponowane działania są najbardziej racjonalne z możliwych i znajdują potwierdzenie w przeprowadzonych konsultacjach, badaniach oraz analizach. Zaznaczyła, że nadrzędnym celem jest dobro dzieci oraz kadry pedagogicznej, a radni powinni podejść do sprawy odpowiedzialnie i odważnie, mając na uwadze stanowisko mieszkańców Sokołowa Podlaskiego.

r. Lipiński nawiązał do wyjazdowego posiedzenia Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych w Szkole Podstawowej nr 3, podczas którego wskazywano, że budynek szkoły jest wykorzystywany sześć dni w tygodniu w godzinach od 7.00 do 21.00. Zwrócił uwagę, że dyrektor SP3 otrzymała nagrodę za działalność oświatową i kulturalną wraz z deklaracjami dalszego rozwoju placówki, co – w jego ocenie – pozostaje w sprzeczności z planem jej likwidacji. Poruszył także kwestię Sokołowskiej Gali Biznesu, wskazując możliwość poszukiwania wsparcia finansowego wśród lokalnych przedsiębiorców w celu utrzymania szkoły. Przytoczył wypowiedź radnego Sejmiku Wojewódzkiego, zgodnie z którą rok 2026 ma przynieść samorządom znaczące wsparcie finansowe, i postawił pytanie, czy w tej sytuacji zasadne jest poszukiwanie oszczędności w obszarze oświaty. Wyraził obawę, że likwidacja SP3 może przyczynić się do pogorszenia sytuacji społeczno-gospodarczej tej części miasta. Odniósł się również do kwestii uczniów z gmin ościennych uczęszczających do sokołowskich szkół, pytając, czy w przyszłości dzieci spoza miasta nadal będą mogły korzystać z oferty miejskich placówek.

Burmistrz Miasta, odnosząc się do powyższych kwestii, podkreśliła, że lokalni przedsiębiorcy w znacznym stopniu wspierają działania samorządu, a organizacja pierwszej Gali Biznesu była formą podziękowania za dotychczasową współpracę. Wyjaśniła, że budynek po SP3 nadal będzie służył mieszkańcom Sokołowa Podlaskiego, a planowane działania mają angażować zarówno seniorów, jak i młodzież, co – w jej ocenie – nie spowoduje strat dla tej części miasta. W kwestii uczniów z gmin ościennych zaprzeczyła, aby istniały plany ograniczenia im możliwości nauki w miejskich placówkach oświatowych.

W toku dyskusji r. Lecyk zapytała, dlaczego nie powołano doraźnej komisji Rady Miejskiej ds. reorganizacji oświaty lub zespołu niezależnych specjalistów, którzy w dłuższym okresie mogliby wypracować rozwiązania adekwatne do sytuacji Miasta. Wyraziła opinię, że spotkanie dotyczące zmian w oświacie, które odbyło się w dniu 5 stycznia 2026 r., powinno stanowić początek pogłębionych prac, odpowiadających na pojawiające się wątpliwości i pytania. W jej ocenie tak istotne zmiany nie powinny być przesądzone podczas jednego spotkania. Zapytała również o konkretne uzasadnienie likwidacji SP3, wskazując, że przedstawione materiały zawierają – jej zdaniem – głównie dane liczbowe, bez pogłębionej analizy. Poruszyła także kwestię wyodrębnienia Centrum Usług Społecznych i Szkoły Muzycznej oraz sposobu rozdzielenia kosztów ich funkcjonowania w budżecie. Wyraziła negatywną opinię co do lokalizacji CUS w budynku po SP3, wskazując, że instytucje tego typu powinny znajdować się w centrum miasta, a lepszą lokalizacją byłby budynek SP6.

W odpowiedzi Burmistrz Miasta wyjaśniła, że struktura budynku przy ul. Repkowskiej jest dostosowana do planowanego utworzenia CUS, czego – jak zaznaczyła – nie można powiedzieć o budynku Szkoły Podstawowej nr 6. Podkreśliła, że w zakresie reorganizacji oświaty przeprowadzono stosowne analizy, a nad procesem pracował zespół złożony z pracowników urzędu, w tym Naczelnik Wydziału Oświaty, Zastępcy Burmistrza oraz radnych, przy wsparciu

specjalistów zewnętrznych. Zaznaczyła również, że nie można pomijać wyników konsultacji społecznych. W kwestii rozdzielenia kosztów funkcjonowania CUS i Szkoły Muzycznej poinformowała, że rozliczenia będą prowadzone na zasadach analogicznych do obecnie stosowanych pomiędzy SP3 a Szkołą Muzyczną.

r. Lecyk stwierdziła, że proponowane rozwiązanie może nie przynieść zakładanych oszczędności, a wręcz wygenerować wyższe koszty niż obecnie.

Przewodniczący RM D. Krakowski zauważył, że na obecnym etapie nie jest możliwe precyzyjne oszacowanie wszystkich kosztów wynikających z analizowanej sytuacji. Zaapelował, aby nie porównywać obecnych działań do okresu funkcjonowania gimnazjów, gdyż były to odmienne uwarunkowania organizacyjne. Podkreślił, że prace nad zmianami w sokołowskiej oświacie trwają od dłuższego czasu, a radni realizują swoje zadania przede wszystkim w ramach komisji stałych, gdzie mają możliwość formułowania wniosków i przedstawiania własnych koncepcji.

r. Lecyk wskazała, że jako Przewodnicząca Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych jednym z pierwszych poruszanych tematów uczyniła sytuację w Szkole Podstawowej nr 3 i złożyła w tym zakresie stosowny wniosek.

r. Janista wyraziła opinię, że zamiar likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 3 jest na obecnym etapie rozwiązaniem słusznym i minimalizującym koszty społeczne. Zaznaczyła, że zmiany w najmniejszej placówce dotkną najmniejszą liczbę osób, a sposób, w jaki dzieci przyjmą nową sytuację, zależy od postawy dorosłych. Podkreśliła, że rozmowy o reorganizacji trwają od ponad roku. Zapytała, czy wszyscy nauczyciele oraz pracownicy administracji i obsługi znajdą zatrudnienie po likwidacji szkoły.

Naczelnik Wydziału Oświaty poinformowała, że aktualnie w SP3 na pełny etat zatrudnionych jest 17 nauczycieli, na niepełny etat 10 nauczycieli (żaden z nich nie uzupełnia etatu co znaczy, że posiada pełny etat w innej placówce). Zapewniła, że nauczyciele zatrudnieni na pełny etat otrzymają propozycję pracy w SP1.

r. Sekita wskazała, że w procesie reorganizacji pracował zespół oświatowy złożony z radnych. Wyraziła pozytywną opinię na temat lokalizacji CUS przy ul. Repkowskiej, podkreślając, że architektura budynku sprzyja funkcjonalnemu podziałowi przestrzeni. Zapytała, czy sala gimnastyczna będzie w pełni wykorzystywana oraz czy oddziały klasowe po likwidacji SP3 zostaną przeniesione do SP1 w całości wraz z wychowawcami.

Naczelnik Wydziału Oświaty zapewniła, że każdy uczeń z likwidowanej szkoły będzie miał zagwarantowane miejsce w SP1, a oddziały klasowe zostaną przeniesione z zachowaniem ciągłości społeczności klasowych. Podkreśliła, że dane zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały wynikają z analizy informacji przekazanych przez jednostki oświatowe i pozwalają na wskazanie wyraźnych tendencji oraz porównań.

Burmistrz Miasta poinformowała, że sala gimnastyczna będzie zarządzana przez OSiR, a następnie przez spółkę utworzoną na jego bazie. Zaznaczyła, że obiekt cieszy się zainteresowaniem, a jednocześnie może być wykorzystywany na potrzeby działalności statutowej CUS oraz organizacji uroczystości miejskich.

W dalszej części dyskusji r. Piotr Sikorski wyraził opinię, że procedowane uchwały nie stanowią rozwiązania optymalnego, lecz są pewnego rodzaju kompromisem. W jego ocenie, aby uniknąć ponownego podejmowania tematu likwidacji szkół w obecnej kadencji, należałoby rozważyć również likwidację Szkoły Podstawowej nr 6, wskazując, że Szkoła Podstawowa nr 1 mogłaby pomieścić uczniów z obu placówek. Zdaniem radnego przy pozostawieniu SP6 mogą pojawić się w przyszłości dodatkowe koszty inwestycyjne związane z dostosowaniem jej budynku. Podkreślił, że proponowane rozwiązanie nie jest najlepsze, jednak być może jedyne możliwe na obecnym etapie.

r. Lecyk poruszyła kwestię Szkoły Muzycznej, pytając, dlaczego nie rozważa się przekazania jej pod zarząd Ministerstwa Kultury z perspektywą utworzenia w przyszłości szkoły artystycznej. Wskazała, że takie rozwiązanie mogłoby ograniczyć koszty utrzymania budynku przez Miasto. Nawiązała do spotkania Burmistrz Miasta w Ministerstwie Kultury i zapytała, dlaczego temat nie jest kontynuowany.

W odpowiedzi Burmistrz Miasta wyjaśniła, że spotkanie w Ministerstwie odbyło się na początku kadencji, natomiast koncepcja szkoły artystycznej pojawiła się później. Wskazała, że już wówczas warunkiem przejścia szkoły przez Ministerstwo byłoby zamknięcie Szkoły Podstawowej nr 3 i przekazanie całego budynku wraz z salą, co pozbawiłoby Miasto zaplecza dla usług społecznych.

r. Strzała – Nowakowska odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi Radnych stwierdziła, że likwidacja SP6 nie wchodzi w grę, ponieważ nie wyrazi na to zgody kurator, a przy likwidacji SP3 też nie ma pewności na to, że ta zgoda zostanie wyrażona. Zapytała o dalsze kroki proceduralne oraz o termin poinformowania rodziców.

Naczelnik Wydziału Oświaty poinformowała, że po podjęciu przez Radę Miejską uchwały o zamiarze likwidacji SP3 zaplanowane zostaną spotkania z radą pedagogiczną oraz z rodzicami uczniów tej szkoły. Miasto wystąpi również do Kuratora Oświaty o wydanie opinii w sprawie likwidacji oraz do związków zawodowych (ZNP, NSZZ „Solidarność”).

r. Strzała-Nowakowska zwróciła się z pytaniem, czy wymagane opinie muszą być pozytywne.

Naczelnik Wydziału Oświaty wyjaśniła, że opinie związków zawodowych nie są wiążące, natomiast brak pozytywnej opinii Kuratora Oświaty uniemożliwi likwidację szkoły.

r. Strzała-Nowakowska zapytała, czy utworzenie Centrum Usług Społecznych w budynku przy ul. Repkowskiej jest przesądzone, czy też uzależnione od pozyskania dofinansowania.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że realizacja CUS jest uzależniona od otrzymania dofinansowania. Wniosek został złożony, a jego rozpatrzenie jest w toku. W przypadku uzyskania środków realizacja inwestycji planowana jest na 2027 rok.

r. Strzała-Nowakowska zwróciła się również z pytaniem o konkretne obszary, w których przewidywane są oszczędności po likwidacji SP3. Naczelnik Wydziału Oświaty wskazała, że oszczędności wynikać będą m.in. z redukcji stanowiska dyrektora, optymalizacji kosztów utrzymania budynku poprzez zwiększenie liczby uczniów w SP1, a także z uporządkowania struktury zatrudnienia – nauczyciele realizować będą godziny w ramach jednej umowy, bez konieczności dzielenia etatów pomiędzy placówkami, co dotyczy również specjalistów i pedagogów.

r. Sikorski wyraził wątpliwość czy współfunkcjonowanie CUS i Szkoły Muzycznej w jednym budynku nie będzie powodowało kolizji organizacyjnych.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że sale ćwiczeń muszą spełniać wymogi akustyczne, a dotychczasowe współistnienie szkoły podstawowej i szkoły muzycznej nie generowało problemów, wobec czego nie przewiduje się trudności również w przypadku CUS. Wskazała także na możliwość wyodrębnienia funkcji poprzez organizację dwóch niezależnych wejść.

W nawiązaniu do dyskusji Przewodniczący RM D. Krakowski zauważył, że zgodnie z docelową koncepcją przedstawioną przez Burmistrz Miasta, w przyszłości planowana jest lokalizacja Szkoły Muzycznej na terenie Cukrowni, wobec czego obecne rozwiązania mają charakter przejściowy.

r. Landzberg, odniósł się do wypowiedzi dotyczącej dokumentów, na podstawie których procedowany był projekt uchwały. Wskazał, że w jego ocenie materiały te stanowiły analizę i na ich podstawie prowadzono prace nad projektem. Podkreślił, że kwestionowanie charakteru tych dokumentów jako analizy jest – jego zdaniem – podważaniem rzetelności pracy radnych. Radny zaznaczył, że jeżeli ktoś twierdzi, iż nie była to analiza, należałoby doprecyzować, jak należy określić przedstawione materiały. Dodał, że prace nad projektem nie opierały się na przypadkowych ani nieracjonalnych danych, lecz na konkretnych dokumentach. Zaapelował również o odpowiedzialność za wypowiedzane słowa i o zachowanie rzeczowego charakteru dyskusji.

r. Lipiński odniósł się do kwestii planowanej likwidacji Szkoły Podstawowej nr 3. Zwrócił się do Burmistrz Miasta z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego w sytuacji, gdy gminy ościenne rozwijają swoją infrastrukturę oświatową, w mieście rozważa się zamknięcie szkoły. Wskazał, że w Nowej Wsi powstaje budynek dydaktyczny oraz wybudowano salę gimnastyczną, w Bielanych dobudowano nowoczesny budynek i przedszkole, a także że placówki w Grochowie i Skibniewie są rozbudowywane. Radny podkreślił, że do szkół miejskich uczęszcza obecnie 301 uczniów z terenu gminy. Odnosząc się do argumentów dotyczących spadku demografii i malejącej liczby uczniów, zaznaczył, że przyjmowanie dzieci z gmin ościennych powinno być postrzegane jako pozytywne zjawisko. W jego ocenie dzieci te nie różnią się od uczniów z miasta i stanowią integralną część społeczności szkolnej. W związku z tym sformułował pytania dotyczące zasadności likwidacji szkoły w mieście przy jednoczesnym rozwoju oświaty w gminach oraz podnoszonym argumentem demograficznym.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi stwierdziła, że nie jest prawdą, iż wyłącznie miasto podejmuje decyzje o zamykaniu szkół, podczas gdy gminy jedynie je rozbudowują. Wskazała, że również na terenach gmin dochodziło do likwidacji placówek oświatowych. Odnosząc się do wypowiedzi radnego, stwierdziła, że przyczyn obecnej sytuacji należy upatrywać również w braku wcześniejszych działań wyprzedzających. Podkreśliła, że reorganizacja sieci szkół powinna być przeprowadzona w momencie likwidacji gimnazjów, jako odpowiedź na spadającą liczbę uczniów. Zaznaczyła, że te zjawiska trwały od wielu lat, a wcześniejsze działania mogłyby złagodzić obecne skutki demograficzne w mieście.

r. Janista przyznała, że szkoły w Nowej Wsi, Grochowie i Skibniewie są rozwijane, jednak zwróciła uwagę, że w gminach zamknięto również inne placówki, m.in. w Przywózkach i Czerwonce, a szkoła w Niecieczy funkcjonuje jako placówka prowadzona przez stowarzyszenie i liczy niewielu uczniów. Podkreśliła, że decyzje te wynikają z uwarunkowań demograficznych oraz wyborów

dokonywanych przez rodziców. W jego ocenie miasto stoi obecnie przed trudnym, ale koniecznym wyzwaniem, a sytuacja demograficzna wymusza podjęcie określonych działań.

r. Kosieradzki zgodził się po części z r. Sikorskim co do wyboru szkół, które powinny zostać zamknięte. Wskazał, że likwidacja Szkoły Podstawowej nr 3 wydaje się rozwiązaniem najbardziej oczekiwanym społecznie, o czym – jego zdaniem – może świadczyć niewielki udział przedstawicieli tej szkoły w konsultacjach społecznych. Odnosząc się do argumentów dotyczących rozwoju oświaty w gminach, wymienił kolejne przykłady zamkniętych szkół: w Bujalach (gmina Jabłonna Lacka) oraz w Zembrowie (gmina Sabnie), a także wskazał, że część placówek funkcjonuje jako szkoły niepubliczne prowadzone przez stowarzyszenia. Zaznaczył, że w wielu przypadkach inwestycje w gminach polegają na dobudowie sal gimnastycznych do istniejących budynków. Odnosił się do często przywoływanego przykładu Węgrowa, gdzie – jak wskazał – ograniczono liczbę szkół do dwóch większych placówek, co pozwoliło na racjonalizację wydatków i późniejsze inwestycje w infrastrukturę. W jego ocenie brak wcześniejszych działań w tym zakresie spowodował, że obecna kadencja Rady musi zmierzyć się z trudnymi decyzjami. Podkreślił, że likwidacja Szkoły Podstawowej nr 3 i przeniesienie uczniów do innych placówek, zgodnie z wyborem rodziców, stanowi obecnie kompromisowe rozwiązanie. Jednocześnie zaznaczył, że sytuacja demograficzna może w przyszłości wymusić kolejne decyzje dotyczące reorganizacji sieci szkół.

W dalszej części wypowiedzi pogratulował Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 zdobycia tytułu Dyrektora Roku Województwa Mazowieckiego w Plebiscycie Edukacyjnym 2025. Podkreślił, że w bieżącym roku planowane są konkursy na stanowiska dyrektorów w miejskich jednostkach organizacyjnych, w związku z czym Pani Dyrektor będzie miała możliwość ubiegania się o kontynuowanie pracy na stanowisku dyrektora w innej jednostce.

Następnie odniósł się do pracy Wydziału Oświaty, stając w obronie jego pracowników. Wskazał, że proces przygotowywania koncepcji, obejmujący konsultacje, analizy oraz wyciąganie wniosków, jest długotrwały i nie ogranicza się do krótkotrwałych działań. Przypomnił, że pierwsze próby zmian dotyczących organizacji oddziałów zerowych zostały podjęte już rok temu, a prace w tym zakresie nadal trwają. Zaznaczył, że choć nie wszystkie działania są widoczne na zewnątrz, wymagają one znacznego nakładu pracy. Podkreślił, że przedstawione zostały konkretne koncepcje, spośród których obecnie wybierane jest rozwiązanie stanowiące kompromis.

Przewodniczący RM odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi radnego r. Kosieradzkiego przypominając, że za przygotowanie projektów uchwał odpowiedzialny jest właściwy wydział Urzędu Miasta – w tym przypadku Wydział Oświaty – oraz Burmistrz Miasta. Podkreślił, że rolą Rady jest analiza przedłożonych projektów oraz podjęcie decyzji o ich przyjęciu bądź odrzuceniu. Przewodniczący zaznaczył, że Urząd Miasta pozostaje otwarty na współpracę – w Urzędzie pełnione są dyżury radnych, organizowane są spotkania, a zarówno radni, jak i mieszkańcy mają możliwość bezpośrednich rozmów oraz zgłaszania swoich uwag i propozycji. Wskazał, że zarzuty dotyczące braku dialogu, informacji czy możliwości wypowiedzi są – w jego ocenie – nieuzasadnione. Dodał, że osobiście poświęca wiele czasu na organizowanie spotkań oraz stwarzanie przestrzeni do rozmów, jednak nie jest możliwe oczekiwanie w nieskończoność na podjęcie inicjatywy przez wszystkie zainteresowane osoby.

Następnie Przewodniczący zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie obrad.

Przed przystąpieniem do głosowania podkreślił, że procedowana uchwała dotyczy jednej z najtrudniejszych decyzji, przed jakimi stoi Rada. Zaznaczył, że decyzje o likwidacji lub zamknięciu jednostek nigdy nie są łatwe, jednak zachodzące procesy demograficzne wymuszają podjęcie określonych działań i kompromisów. Wskazał, że przedstawione rozwiązanie zostało wypracowane w toku analiz i konsultacji, a obecnie Rada zobowiązana jest do podjęcia rozstrzygnięcia.

Na zakończenie Przewodniczący RM złożył podziękowania Burmistrz Miasta, Naczelnik Wydziału Oświaty oraz Zastępcy Burmistrza odpowiedzialnej za sprawy oświaty – Pani Danucie Domańskiej – za wkład pracy w przygotowanie konsultacji oraz opracowanie proponowanych zmian. Podkreślił szczególne zaangażowanie Pani Zastępcy Burmistrza w proces przygotowania przedstawionych rozwiązań.

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 2, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Sokołowie Podlaskim (Uchwała Nr XXVIII/164/2026).

Burmistrz Miasta podziękowała Radzie Miejskiej za tą trudną i odpowiedzialną decyzję.

Ad.7

Radni wyrazili zgodę przez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/226/2014 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Żłobek Miejski w Sokołowie Podlaskim i ustalenie statutu żłobka (w zał.).

Przewodniczący Komisji RM przedstawili stanowiska odnośnie projektu uchwały sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/226/2014 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Żłobek Miejski w Sokołowie Podlaskim i ustalenie statutu żłobka:

Komisja Inwestycji i Finansów – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Gospodarki i Spraw Społecznych – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Rozwoju – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Naczelnik Wydziału Oświaty przedstawiła projekt uchwały i jego główne założenia.

W dyskusji r. Sekita zwróciła się z prośbą o potwierdzenie, że opłata za pobyt dziecka w żłobku nie jest finansowana z dotacji ani subwencji oświatowej, lecz z opłaty stałej, która w całości refundowana jest przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, zgodnie z wcześniej podjętą przez Radę uchwałą. Radna zwróciła się z pytaniem, czy zasada ta obowiązuje bez względu na miejsce zamieszkania dzieci uczęszczających do miejskiego żłobka.

Naczelnik Wydziału Oświaty potwierdziła przedstawione informacje.

Na tym dyskusję zamknięto.

W głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/226/2014 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Żłobek Miejski w Sokołowie Podlaskim i ustalenie statutu żłobka (Uchwała Nr XXVIII/165/2026).

Ad 8.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej r. Daniel Krakowski dokonał zamknięcia XXVIII sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim.

(czas trwania sesji: 15.40-17.32)

Przewodniczący obrad

Daniel Krakowski

Protokół sporządziła: A. Wołyniec