

Protokół Nr 26/2025
z obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim
w dniu 18 grudnia 2025 r.

Obecnych: 15 radnych

wg załączonej listy obecności.

Osoby obecne spoza Rady wg załączonej listy obecności.

Ad. 1

Otwarcia XXVI sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej r. Daniel Krakowski, stwierdzając prawomocność obrad.

Ad. 2

Przew.RM przedstawił wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2025, proponując umieszczenie w pkt-e 10 porządku obrad.

Skarbnik Miasta uzasadniła powyższy wniosek.

r. Lecyk zwróciła się do Przew. RM o wyjaśnienie kwestii nieumieszczenia w porządku obrad dalszego procedowania wniosku dotyczącego r. Landzberga. Zwróciła uwagę, że uzupełnienie wniosku złożonego przez grupę radnych zostało przekazane w ustawowym terminie 7 dni, zgodnie z art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym. Radna zwróciła się z pytaniem, jak będzie wyglądało dalsze procedowanie wniosku.

Przew.RM wyjaśnił, że art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż w przypadku złożenia wniosku co najmniej 7 dni przed planowanym terminem sesji, przewodniczący ma obowiązek wprowadzić go do porządku obrad. Przepis ten dotyczy jednak wniosków składanych przez klub radnych. W przedmiotowej sprawie wniosek nie został złożony przez klub radnych, lecz przez grupę trzech radnych niezrzeszonych w klubie. Jednocześnie zwrócił uwagę, że w Radzie Miejskiej w Sokołowie Podlaskim obecnie nie funkcjonuje żaden klub radnych, w związku z czym art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym nie ma zastosowania do tego wniosku.

Przew.RM odniósł się również do art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, który zobowiązuje do wprowadzenia do porządku obrad wniosku złożonego przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. W niniejszym przypadku wniosek nie pochodził od Burmistrza, dlatego również na podstawie tego przepisu nie został on ujęty w porządku obrad. Jednocześnie podkreślił, że wniosek jest nadal procedowany, zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz

zapisami Statutu Miasta. Radni są na bieżąco informowani o przebiegu postępowania.

Na dzień dzisiejszy wniosek został uzupełniony o projekt uchwały i skierowany do Komisji Rewizyjnej celem uzyskania jej stanowiska. Działanie to jest zgodne z § 29 ust. 1 Statutu Miasta Sokołów Podlaski, który stanowi, że: „Rada powołuje i odwołuje przewodniczących komisji na wniosek komisji”.

Przew.RM poinformował, że oczekuje na stanowisko Komisji Rewizyjnej. Po jego otrzymaniu punkt dotyczący wniosku zostanie wprowadzony do porządku obrad jednej z najbliższych sesji, prawdopodobnie sesji zaplanowanej na 29 stycznia.

r.Lecyk stwierdziła, że według jej wiedzy klub radnych jest sformalizowaną grupą, a ten art.20 pkt 6 dotyczy wszystkich radnych.

Radca prawny p.M.Raczko w odniesieniu do powyższego odczytał art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie mówiący o tym, że „Na wniosek klubu radnych przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, zgłoszony przez klub radnych, jeżeli wpłynął on do rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady”. W trybie o którym mowa w zdaniu poprzednim, każdy klub radnych może zgłosić nie więcej niż jeden projekt uchwały na każdą kolejną sesję rady gminy”. Ten ustęp się jednak odnosi do klubu radnych. Na wniosek klubu radnych przewodniczący jest zobowiązany wprowadzić. Potwierdził, że istnieje kompetencja dla samych radnych ale ona dotyczy tzw. sesji nadzwyczajnych, zgodnie z ust. 3 art. 20 na wniosek wójta lub co najmniej ¼ ustawowego składu rady, przewodniczący jest zobowiązany zwołać sesję tzw. nadzwyczajną na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełnić wymogi określone w ust. 1 w drugim zdaniu. Generalnie zasada jest taka kompetencje w obszarze przygotowania porządku obrad rozkładają się w sposób następujący, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rada gminy obraduje na sesjach. Sesje te zgodnie z przepisami ustawy gminnej powinny być zwoływane przez przewodniczącego w miarę potrzeby, przy czym nie rzadziej niż raz na kwartał. Zatem ogólna kompetencja do zwołania sesji, przygotowania porządku obrad sesji należy do przewodniczącego rady, to on organizuje pracę rady zgodnie z kompetencją. Statut określa zasady, i zgodnie z jego zapisem na 10 dni przed sesją, radni otrzymują porządek obrad i projekty uchwał. Następnie wyjaśnił na czym polega procedura wprowadzania projektu uchwały do porządku obrad na wniosek wójta, klubu radnych oraz radnego.

Ponieważ nie zgłoszono innych wniosków do porządku obrad Przew.RM zarządził głosowanie nad wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2025

w głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 1

Wniosek został przyjęty, projekt uchwały został wprowadzony w pkt-e 10 porządku obrad (pozostałe punkty otrzymały odpowiednią kolejność).

Przew.RM przedstawił porządek obrad XXVI sesji RM wraz ze zmianami:

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Informacja Dyrektora Sokołowskiego Ośrodka Kultury na temat bieżącej działalności instytucji.
4. Zapytania i wolne wnioski mieszkańców.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania uchwał Rady Miejskiej i działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
7. Projekt uchwały w spr. udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Mazowieckiego.
8. Projekt uchwały w spr. zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Sokołów Podlaski na lata 2025-2039.
9. Projekt uchwały w spr. zmian w budżecie Miasta Sokołów Podlaski na rok 2025.
10. Projekt uchwały w spr. ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2025.
11. Projekt uchwały w spr. Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sokołów Podlaski na lata 2026-2039.
12. Uchwalenie Budżetu Miasta na rok 2026.
 1. Odczytanie projektu uchwały budżetowej.
 2. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.
 3. Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej.
 4. Głosowanie nad uchwałą budżetową.
13. Projekt uchwały w spr. ustalenia „Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2026-2030”.
14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu osłonowego z zakresu pomocy społecznej dla miasta Sokołów Podlaski „Opaska bezpieczeństwa” na rok 2026.
15. Projekt uchwały w spr. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowa Piłsudskiego.
16. Projekt uchwały w spr. przyjęcia aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Sokołów Podlaski na lata 2024-2030 w zakresie polityki przestrzennej.
17. Projekt uchwały w spr. Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru Miasta Sokołów Podlaski na lata 2025-2039.
18. Projekt uchwały w spr. przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości.
19. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Sokołów Podlaski w roku szkolnym 2024/2025.
20. Przyjęcie protokołu XXIV Sesji Rady Miejskiej.
21. Oświadczenia i wolne wnioski radnych.
22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie Sesji.

Ad. 3

Dyrektor SOK p. Jacek Drązkiewicz, przedstawił informację o działalności Ośrodka. W swoim wystąpieniu omówił dotychczasową i planowaną działalność kulturalną oraz artystyczną, wydarzenia i projekty zrealizowane w ramach oferty Ośrodka, prowadzone inwestycje, plany na rok 2026 oraz potrzeby związane z uzupełnieniem i zakupem nowego sprzętu technicznego. Poinformował także o złożonych wnioskach o środki zewnętrzne oraz prowadzonej ofercie edukacyjnej.

Zaprosił wszystkich obecnych do udziału w imprezach i uroczystościach, które odbędą się w Sokołowskim Ośrodku Kultury do końca roku. W dyskusji udzielił wyjaśnień i odpowiedzi na pytania radnych dotyczące zagospodarowania przestrzeni na poddaszu, działalności kulturalnej w ramach oferty edukacyjnej, formy promowania imprez, nt. wykorzystania dotacji z budżetu Miasta, spraw kadrowych związanych ze stanem zatrudnienia.

W podsumowaniu Przew.RM stwierdził, że działalność Sokołowskiego Ośrodka Kultury w jego ocenie jest na bardzo dobrym poziomie.

Burmistrz Miasta odniosła się do poruszonych w dyskusji kwestii budżetowych oraz spraw kadrowych.

Ad. 4

Pan J.Szafrński zwrócił się do Dyrektora SOK z sugestią zorganizowania przez Ośrodek rajdu rowerowego, żeby taki projekt wprowadzić w program Ośrodka Kultury.

Dyrektor SOK zwrócił uwagę, że w mieście funkcjonuje OSiR, który ma możliwość pozyskania funduszy na realizację takiego rajdu. Jednocześnie poinformował, że z perspektywy instytucji kultury nie ma obecnie takich możliwości finansowych, jednak w przypadku pojawienia się podobnej inicjatywy w mieście chętnie włączy się w jej organizację.

Następnie pan Szafrński poinformował o swoim udziale w rajdach rowerowych organizowanych przez stowarzyszenia z Warszawy. W nawiązaniu do inicjatywy „Aktywne Miasta” przedstawił również swoje zaangażowanie oraz osiągnięcia związane z liczbą przejechanych na rowerze kilometrów. Na zakończenie zachęcił do podejmowania aktywności fizycznej, propagując hasło „Ruch to życie”.

Pan A. Jadczyk poruszył sprawę dotyczącą STBS, Zwrócił uwagę na jego zdaniem nieprawidłowe i niezgodne z przepisami naliczanie opłat. Poinformował, że STBS przegrał sprawę sądową, a następnie skierował do niego pismo zawierające błędy formalne, w tym niewłaściwe oznaczenie podmiotu oraz nieprawidłowe podpisanie dokumentu. Podkreślił, że nie uchyla się od ponoszenia opłat za administrowanie, jednak wyłącznie po prawidłowym wystawieniu rachunku dla wspólnoty mieszkaniowej. Zaznaczył również, że lokal stanowi jego prywatną własność, co zostało potwierdzone wyrokiem sądu. W dalszej części wypowiedzi odniósł się do działań STBS oraz Rady Nadzorczej.

Prezes STBS, pan A. Zawadzki, zwrócił uwagę, że sprawa sądowa nie została przegrana w sensie merytorycznym, gdyż sąd nie orzekł, iż państwo Jadczyk nie są zobowiązani do ponoszenia opłat. Pozew STBS został oddalony z przyczyn proceduralnych. Prezes podkreślił, że STBS nie zgadza się z tą decyzją i zamierza

złożyć apelację, w związku z czym sprawa nie jest zakończona. Odnosząc się do sytuacji państwa Jadczuk, prezes zwrócił uwagę, że spośród około 1000 rodzin jest to jedyny przypadek, w którym kwestionowane są wszystkie naliczenia. Zaznaczył również, że STBS został wciągnięty w konflikt sąsiedzki, wynikający z braku porozumienia wewnątrz wspólnoty mieszkaniowej. Podkreślił, że STBS, jako administrator, zobowiązany jest do realizowania uchwał oraz poleceń wspólnoty mieszkaniowej, w tym zarządu wspólnoty. Następnie prezes odniósł się do kwestii kosztów ponoszonych przez mieszkańców wspólnoty mieszkaniowej, wyjaśniając, z jakich tytułów opłaty te są naliczane, a jakich kosztów państwo Jadczuk nie ponoszą. Na zakończenie podkreślił, że STBS działa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i realizuje wyłącznie decyzje wspólnoty oraz jej zarządu.

Pan Jadczuk nie zgodził się z wypowiedzią Prezesa STBS, podkreślając, że przez prawie dwa lata nie otrzymał rachunku za administrowanie, mimo że jest to uregulowane w umowie.

Przew.RM stwierdził, że Rada Miejska nie jest właściwym organem do rozstrzygania tego typu spraw. W przypadku tego typu sporów należy udać się do odpowiednich instytucji.

Pan D. Niewiarowski poruszył kwestię nieodpłatnego przekazania przez Wojewodę Siedleckiego w 1995 roku nieruchomości przy ul. Węgrowskiej 14A miastu Sokołów Podlaski. Zwrócił uwagę, że od 30 lat miasto Sokołów Podlaski nie interesuje się swoją własnością, którą otrzymało po Cukrowni. W budynku znajdują się głównie mieszkania prywatne, a STBS powinien działać na podstawie formalnej umowy zlecenia, zgodnie z przepisami KRS, oraz wystawiać mieszkańcom odpowiednie rachunki za administrowanie nieruchomością. Stwierdził, że obecnie firma ta działa w sposób nieformalny („na słupa”) i nie wystawia rachunków, i jeszcze będą się odwoływać od wyroku sądowego. Poinformował, że rozmawiał z p.Burmistrz i przekazał jej księgę wieczystą nieruchomości. Pani Burmistrz scedowała to na STBS. Zwrócił uwagę, że Miasto posiada w nieruchomości dwa lokale, jeden wyodrębniony przez Miasto z księgi macierzystej w 2013 roku, drugi nadal figuruje w księdze głównej. Spółdzielnia „Cukrownik” wniosła pozew przeciwko mieniu miasta, twierdząc, że nieruchomość była jej własnością. Zdaniem Pana D. Niewiarowskiego jest to terror, gdzie mieszkańcy płacą za swoje lokale.

Przew.RM stwierdził, że pozostawi wypowiedź Pana Niewiarowskiego bez odpowiedzi, ponieważ wszelkie spory należy kierować do odpowiednich instytucji. Rada Miejska nie pełni funkcji sądu, a każdy ma prawo wyrazić swoje zdanie i zgłaszać swoje wątpliwości, Pan Niewiarowski ma do tego prawo. Rada Miejska ma również prawo zajmować stanowiska, konsultować swoje decyzje

oraz odwoływać się do różnych instytucji, które są właściwe w procedowaniu poszczególnych spraw.

Ad. 5

Burmistrz Miasta w prezentacji multimedialnej przedstawiła informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej i działalności w okresie międzysesyjnym. Rada Miejska przyjęła do wiadomości.

Ad. 6

Przew.RM przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym (w zał.).
Rada Miejska przyjęła do wiadomości.

Przew.RM ogłosił 10-minutową przerwę w obradach sesji w celu zaopiniowania przez komisje Rady Miejskiej wprowadzonego do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2025.

Po przerwie wznowił obrady.

Ad. 7

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w spr. udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Mazowieckiego bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Skarbnik Miasta przedstawiła założenia projektu uchwały.

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

w głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Mazowieckiego (Uchwała Nr XXVI/147/2025).

Ad. 8

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w spr. zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Sokołów Podlaski na lata 2025-2039 bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

w głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Sokołów Podlaski na lata 2025-2039 (Uchwała Nr XXVI/148/2025).

Ad. 9

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w spr. zmian w budżecie Miasta Sokołów Podlaski na rok 2025 bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Skarbnik Miasta wyjaśniła z czego wynikają zmiany w budżecie Miasta.

Nie zgłoszono uwag.

w głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Sokołów Podlaski na rok 2025 (Uchwała Nr XXVI/149/2025).

Ad. 10

Przew.RM odczytał projekt uchwały w spr. ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2025 wraz z uzasadnieniem (w zał.).

Naczelnik Wydz. ID p.K.Góral przedstawił założenia projektu uchwały, wyjaśnił, że są to inwestycje projektowe. Następnie omówił pokrótce poszczególne zadania.

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

w głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2025 (Uchwała Nr XXVI/150/2025).

Ad. 11

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w spr. Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sokołów Podlaski na lata 2026-2039 bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Przew.RM odczytał Uchwałę Nr 3.h./97/2025 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 26 listopada 2025 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Sokołów Podlaski (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.
Skarbnik Miasta przedstawiła główne założenia do WPF.

W dyskusji r.Lipiński zwrócił uwagę, że budzi jego niepokój zwiększające się zadłużenie.

Burmistrz Miasta, odnosząc się do powyższego, wskazała na analizę wskaźnika zadłużenia przeprowadzoną przez Skarbnika Miasta. Z analizy wynika, że poziom zadłużenia kształtował się następująco: w 2022 roku przekroczył 46%, w 2023 roku wyniósł 46%, w 2024 roku – 36%, natomiast w 2025 roku, według stanu na dzień 30 listopada, osiągnął poziom 38%.

Burmistrz zwróciła uwagę, że przedstawione dane potwierdzają brak tendencji wzrostowej zadłużenia, a wręcz wskazują na jego spadek w porównaniu do lat wcześniejszych. Następnie przedstawiła informacje dotyczące kosztów obsługi zadłużenia w latach 2023–2025, które również wykazują tendencję spadkową, oraz omówiła działania podejmowane przez Miasto w celu dalszego obniżania tych kosztów.

W uzupełnieniu Skarbnik Miasta wyjaśniła kwestię wysokości zadłużenia w roku 2025 oraz planowanej wysokości zadłużenia w roku 2026.

Podsumowując, Burmistrz Miasta stwierdziła, że przedstawiony budżet jest odpowiedzialny, nieoparty na wątpliwych źródłach przychodów i w rzeczywistości nie zakłada zwiększenia zadłużenia miasta. Zwróciła uwagę, że wskaźnik zadłużenia nie jest wartością niezmienną, jednak podejmowane są stałe działania mające na celu uporządkowanie finansów miasta, tak aby możliwe było zaciąganie zobowiązań stanowiących wkład własny do realizacji inwestycji.

Podkreśliła również, że na początku obecnej kadencji wskaźniki finansowe jasno wskazywały na trudną sytuację miasta, które plasowało się na końcu rankingów. Zadłużenie dotyczyło co prawda inwestycji, jednak istniały także zobowiązania zaciągane na niekorzystnych, wręcz lichwiarskich warunkach oraz na bieżące wydatki. Uporządkowanie tej sytuacji stanowi podstawę działań podejmowanych obecnie i kierunek dalszych zmian.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały

w głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. - 2

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sokółów Podlaski na lata 2026-2039 (Uchwała Nr XXVI/151/2025).

Ad. 12

Ad. 12. 1

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w spr. uchwalenia budżetu Miasta Sokołów Podlaski na rok 2026 bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Ad. 12. 2

Przew.RM odczytał Uchwałę Nr 3.c./97/2025 Składu Orzekającego RIO w Warszawie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2026 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Ad. 12. 3

W dyskusji radni zabrali głos w kwestiach dotyczących prac komisji RM nad projektem budżetu, możliwości realizacji zadań zawartych w projekcie budżetu Miasta m.in. realizacji zadań inwestycyjnych (szczególnie dróg lokalnych), dochodów realizowanych ze środków UE, źródła pokrycia deficytu budżetowego, przeprowadzonych konsultacji w spr. reorganizacji oświaty, potrzeby przeprowadzenia reformy oświaty, zarezerwowanych w projekcie budżetu środków na przyjęcie przez miasto uchwały krajobrazowej i na uaktualnienie programu rewitalizacji. Wyrazili swoje opinie na temat projektu budżetu na rok 2026.

Burmistrz Miasta odniosła się do poruszonych spraw, udzieliła wyjaśnień i odpowiedzi w poszczególnych kwestiach.

Ad. 12. 4

Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w spr. uchwalenia budżetu Miasta Sokołów Podlaski na rok 2026

w głosowaniu: za – 12, przeciw – 1, wstrzym. - 1

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sokołów Podlaski na rok 2026 (Uchwała Nr XXVI/152/2025).

Przew.RM podziękował Pani Burmistrz oraz Pani Skarbnik za przygotowanie projektu uchwały budżetowej, życząc wszystkim jak najlepszej współpracy w realizacji budżetu.

Ad. 13

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w spr. ustalenia „Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2026-2030” bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Pani A.Karpińska pełnomocnik Burmistrza ds. realizacji miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii przedstawiła założenia projektu uchwały.

Nie zgłoszono głosów w dyskusji. Przew.RM zarządził głosowanie nad projektem uchwały

w głosowaniu: za – 14, przeciw – 1, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie spr. ustalenia „Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2026-2030” (Uchwała Nr XXVI/153/2025).

Ad. 14

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w spr. przyjęcia Programu osłonowego z zakresu pomocy społecznej dla miasta Sokółów Podlaski „Opaska bezpieczeństwa” na rok 2026 bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Dyrektor CPS Pani M.Krzemieniewska przedstawiła założenia projektu uchwały. Przew.RM zarządził głosowanie nad projektem uchwały

w głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu osłonowego z zakresu pomocy społecznej dla miasta Sokółów Podlaski „Opaska bezpieczeństwa” na rok 2026 (Uchwała Nr XXVI/154/2025).

Przew.RM zarządził 5 minut przerwy po której wznowił obrady.

Ad. 15

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w spr. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowa Piłsudskiego bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Przew.RM poinformował, że podczas posiedzenia komisji wpłynął wniosek Komisji Rozwoju dotyczący wprowadzenia poprawki do przedmiotowego projektu uchwały. Odpowiedź w tej sprawie udzieliła Pani Burmistrz za pośrednictwem Wydziału Rozwoju, odpowiedzialnego za przygotowanie projektu. Radni zapoznali się z otrzymaną odpowiedzią, w której wskazano błędy formalno-prawne związane z proponowaną poprawką. W związku z powyższym

poprawka nie może być procedowana, a wniosek nie może zostać poddany pod głosowanie. Projekt uchwały będzie procedowany w pierwotnym brzmieniu, tak jak został przedstawiony przez Panią Burmistrz.

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Naczelnik Wydz.R Pani E.Makowska przedstawiła założenia projektu uchwały.

r.Sekita w nawiązaniu do wniosku Komisji Rozwoju zwróciła uwagę na procedurę wyznaczania miejsc postojowych, zaapelowała, żeby w planie ogólnym, jak to jest tylko możliwe, bo są sposoby na to, żeby ten współczynnik dla zabudowy wielorodzinnej ilości miejsc parkingowych ustalić na większy.

Naczelnik Wydz.R odniosła się do powyższego. Następnie w trakcie dyskusji udzieliła odpowiedzi oraz wyjaśnień na pytania radnych dotyczące poszczególnych zagadnień składających się na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Nowa Piłsudskiego.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały

w głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowa Piłsudskiego (Uchwała Nr XXVI/155/2025).

Ad. 16

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w spr. . przyjęcia aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Sokołów Podlaski na lata 2024-2030 w zakresie polityki przestrzennej bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Naczelnik Wydz.R Pani E.Makowska przedstawiła główne założenia projektu uchwały.

Nie zgłoszono głosów do dyskusji. Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały

w głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Sokołów Podlaski na lata 2024-2030 w zakresie polityki przestrzennej (Uchwała Nr XXVI/156/2025).

Ad. 17

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w spr. Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru Miasta Sokołów Podlaski na lata 2025-2039 bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Naczelnik Wydz.GKŚ p.J.Tokarski przedstawił główne założenia projektu uchwały.

Nie zgłoszono głosów do dyskusji. Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały

w głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru Miasta Sokołów Podlaski na lata 2025-2039 (Uchwała Nr XXVI/157/2025).

Ad. 18

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w spr. przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Nie zgłoszono głosów do dyskusji. Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały

w głosowaniu: za – 11, przeciw – 1, wstrzym. – 3

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości (Uchwała Nr XXVI/158/2025).

Ad. 19

Rada Miejska przyjęła do wiadomości „Informację o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Sokołów Podlaski w roku szkolnym 2024/2025” (w zał.).

Ad. 20

Rada Miejska przyjęła bez uwag protokół z obrad XXIV Sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim

w głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Ad. 21

Przew.RM odczytał oświadczenie dot. zakupu samochodu dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Sokołowie Podlaskim:

„Miasto Sokołów Podlaski złoży za pośrednictwem Powiatu Sokołowskiego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokołowie Podlaskim wniosek do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w związku z ogłoszonym naborem do programu wyrównywanie różnic między regionami 3. Wysokość dofinansowania ze środków w PFRON na realizację każdego projektu nie może przekroczyć dla obszaru D na likwidację barier transportowych do 380tys.zł. Wniosek zostanie złożony zgodnie z naborem do dnia 20 lutego 2026 roku, wysokość dofinansowania 85%, wkład własny 15%, dofinansowaniem objęty jest zakup fabrycznie nowych pojazdów przeznaczonych do przewozu osób niepełnosprawnych, autobusów 10-cio i więcej miejscowych, niskopodłogowych lub wyposażonych następnie w windę, podjazd albo inne urządzenie dostosowujące pojazd do przewozu osób niepełnosprawnych zwanych dalej autobusami.

Przew.RM przypomniał, że kwota zebrana dzięki akcji „Biegiem po lepsze jutro” wyniosła 158tys.100 zł. Kwota wpisana w budżecie Miasta na wkład własny na zakup busa to 300tys.zł. Szacowana wartość zakupu około 550-600tys.zł. Przew.RM podziękował wszystkim za udział w akcji.

r. Sikorski w swoim wystąpieniu odniósł się do uroczystości otwarcia ronda na ul. Piłsudskiego. Zwrócił uwagę na fakt, że w wystąpieniu Pani Burmistrz nie została wymieniona gmina Sokołów Podlaski, która była współfinansującym tę inwestycję, ani imiennie radni gminy, podczas gdy zostali wymienieni radni Rady Miejskiej. W związku z powyższym zadał pytanie, czy radni gminy byli zaproszeni na tę uroczystość.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że na uroczystość zaproszony był Przewodniczący Rady, natomiast radni nie byli zapraszani imiennie. Zwróciła uwagę, że inwestorem tego przedsięwzięcia było Miasto Sokołów Podlaski. W związku z tym zadała pytanie, czy gmina zaprasza radnych miasta na odbiory realizowanych przez siebie dróg. Potwierdziła, że gmina Sokołów Podlaski partycypowała finansowo w przedsięwzięciu polegającym na włączeniu ścieżki pieszo-rowerowej, którą gmina planuje w przyszłości budować. Wyjaśniła, że aby uniknąć konieczności rozbierania ronda w przyszłości, po uzyskaniu przez gminę środków finansowych, Miasto Sokołów Podlaski, jako inwestor, zgodziło się na wykonanie tych robót już na etapie realizacji inwestycji. Podkreśliła, że miasto wyszło w tej kwestii gminie naprzeciw, aby zapobiec późniejszym problemom. W dalszej części wypowiedzi Burmistrz wyjaśniła kwestie formalno-prawne związane z realizacją inwestycji, wskazując, że miasto i gmina nie były równorzędnymi partnerami ani współinwestorami tego przedsięwzięcia. Podkreśliła, że Miasto Sokołów Podlaski było odpowiedzialne za całość procesu inwestycyjnego – od wykupu gruntów, poprzez realizację inwestycji, aż do jej

zakończenia – ponosząc również koszty prac dodatkowych (w tym miejscu Burmistrz wskazała, jakiego rodzaju były to prace). Zaznaczyła również, że choć administracyjnie rondo znajduje się na terenie gminy, to jest ono zlokalizowane w pasie drogowym drogi krajowej oraz drogi gminnej, co regulują przepisy tzw. specustawy. Miasto przejęło na siebie wszelkie obowiązki i formalności związane z realizacją inwestycji jako inwestor, a całe przedsięwzięcie było prowadzone przez miasto aż do jego zakończenia. Dodała, że niezależnie od przebiegu pasów drogowych, inwestycja zostanie ostatecznie przekazana zarządcy dróg krajowych.

W odpowiedzi na pytanie r. Sikorskiego dotyczące tego, kto będzie ponosił koszty m.in. oświetlenia ronda, Naczelnik Wydziału ID, Pan K. Góral, wyjaśnił kwestie związane z odpowiedzialnością za oświetlenie. Poinformował, że na dzień dzisiejszy oświetlenie ronda jest podłączone do sieci oświetlenia miejskiego. Docelowo istnieje możliwość przełączenia go na oświetlenie będące w gestii wójta, ponieważ od strony ul. Romanowskiego znajduje się również infrastruktura oświetleniowa gminy. Zaznaczył, że wymaga to uporządkowania kwestii technicznych, a w pierwszej kolejności przeprowadzenia rozeznania, czy takie rozwiązanie jest możliwe.

r.Sikorski złożył zapytanie dot. zrealizowanych inwestycji miejskich:

1. Ile inwestycji miejskich zostało rozpoczętych przez byłego Burmistrza Miasta Bogusława Karakulę, a oddanych do użytku w obecnej kadencji przez Burmistrza Iwonę Kublik?
2. Proszę wskazać inwestycje wykonane w trakcie zmiany kadencji samorządowej w 2024 roku, koszty realizacji tych inwestycji oraz źródła finansowania, czy też kwoty współfinansowania przez Gminę Sokołów Podlaski lub Powiat Sokołowski.

Burmistrz Miasta stwierdziła, że takie podsumowanie jest jak najbardziej potrzebne, ponieważ w przestrzeni publicznej giną informacje o inwestycjach, na które zostały pozyskane środki obecnie, takich jak m.in. pływalnia, kontynuacja remontów w ramach projektu „Wyższy poziom kultury” oraz szereg innych przedsięwzięć. Zadeklarowała, że bardzo chętnie odniesie się do tych kwestii.

Przew.Komisji Inwestycji i Finansów r.K.Krakovski poinformował o złożonych następujących wnioskach do Pani Burmistrz:

- 1) po zapoznaniu się z informacjami w kwestii uchwały dotyczącej zakupu energii dla jednostek miejskich i wysłuchaniu przedstawiciela firmy EKOTeam, sformułowała wniosek do Burmistrza Miasta Sokołów Podlaski o następującym brzmieniu:
 - objąć monitoringiem zużycie gazu, prądu i wody w jednostkach miejskich jako element zbierania danych na potrzeby decyzji związanych z

optymalizacją wydatków na media oraz potrzeb inwestycyjnych w tym obszarze.

- opracować formę, sposób i zakres zbierania tych danych oraz określić sposób przetwarzania tych danych.

2) Komisja Inwestycji i Finansów, po zapoznaniu się z pismem z dnia 26.11.2025 (data wpływu 09.12.2025), skierowanym do Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim w sprawie możliwości dofinansowania zakupu mundurów galowych dla Kompanii Reprezentacyjnej Zespołu Szkół Nr 1 im.K.K.Baczyńskiego w Sokołowie Podlaskim, postanawia przychylić się do prośby zawartej w piśmie. Komisja wnioskuję do Burmistrza Miasta Sokołów Podlaski o przyznanie dofinansowania w kwocie, którą określi Burmistrz i poda do wiadomości Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim.

r.Lipiński w nawiązaniu do uroczystości otwarcia ronda na ul. Piłsudskiego, zwrócił uwagę na brak zaproszenia poprzedniego Burmistrza Miasta, Pana Bogusława Karakuli. Podkreślił, że bez ul. Piłsudskiego nie doszłoby do budowy ronda, a tym samym do jego otwarcia, gdyż inwestycja ta nie miałaby wówczas sensu. Zaznaczył, że jedynie Marszałek Senior, Pan Marek Sawicki, w swoim wystąpieniu podziękował poprzedniemu włodarzowi oraz poprzedniej Radzie Miasta. Radny zwrócił również uwagę, że Pani Burmistrz, odnosząc się do dokonań poprzedników, używa sformułowania, iż „miasto to zrobiło”. Stwierdził, że miasto nie mogło tego zrobić, bo miasto to nie są tylko budynki, nie jest to jakiś twór, to są ludzie i to ludzie tworzą miasto i społeczność, są to ludzie którzy realizowali te przedsięwzięcia. Stwierdził, że to poprzednie władze i radni położyli fundament pod obecne inwestycje, o czym zapomniano, dziękując wyłącznie obecnym osobom, z pominięciem poprzedników. Następnie radny zwrócił uwagę na następujące kwestie:

- w nawiązaniu do obchodów Świąta Niepodległości zwrócił uwagę na brak udekorowania miasta flagami narodowymi w tak ważnym święcie w historii całego narodu,
- na brak estetyki na ulicach, wskazał na chodnik wzdłuż budynku po dawnej Podlasiance, na którym leży zalegająca gruba warstwa liści,
- czy w budżecie są przewidziane pieniądze na infrastrukturę sportową, czy jest zaplanowana rewitalizacja boiska na os.Gałczyńskiego tzw.Orlik, stanowiącego mienie miasta przekazane aktem notarialnym przez spółdzielnię mieszkaniową,
- na brak dyżurów aptek i zasugerował podjęcie w ramach dobrej współpracy ze Starostwem wspólnych działań, które spowodują, żeby jedna apteka dyżurowała podczas weekendów,
- na brak w dalszym ciągu działań w kierunku rozwiązania problemu związanego z parkowaniem oraz organizacją ruchu pojazdów w ul.Kościuszki.

Burmistrz Miasta odniosła się do powyższych kwestii, informując, że cały parking stanowi własność Urzędu Miasta, jest to teren miejski i miasto odpowiada za jego zagospodarowanie, flagi na masztach od razu na początku kadencji zostały

wymienione na nowe. W zakresie dekorowania miasta z okazji świąt narodowych poleciła Pani Sekretarz przygotowanie bardzo precyzyjnej instrukcji określającej terminy oraz sposób wywieszania flag. Jednocześnie podkreśliła, że nieprawdą jest twierdzenie, iż w dniu 11 listopada miasto nie było udekorowane i oflagowane. Ustalenia w tej sprawie zostały dokonane pomiędzy Prezesem PUIK a Naczelnikiem Wydziału i zgodnie z nimi zadania zostały wykonane. W dalszej części wypowiedzi p.Burmistrz udzieliła wyjaśnień dotyczących boiska przy ul.Gałczyńskiego, organizacji ruchu w ul.Kościuszki oraz braku dyżurów aptek w mieście w weekendy. Odnosząc się do współpracy z poprzednim burmistrzem, stwierdziła, że chciałaby współpracować, podobnie jak z byłymi radnymi na wszelkich polach i to deklaruje. Jednocześnie zaznaczyła, że porzucenie Urzędu nie jest odpowiedzialną postawą, zwłaszcza w przypadku wieloletniego samorządowca. Obecnie ujawniane są kolejne problemy i trudności, które „wypadają z każdej szafy”. W dalszej części wypowiedzi stwierdziła, że nie akceptuje sposobu przekazywania władzy oraz formy współpracy polegającej na prowadzeniu kampanii o charakterze felietonowo-hejterskim w lokalnym portalu. Zwróciła się z prośbą o uwzględnienie tej kwestii, podkreślając, że w jej ocenie relacje te nie powinny wyglądać w ten sposób. Zwróciła również uwagę na wywieranie presji na jej współpracowników oraz wkraczanie w jej sprawy prywatne. Stwierdziła, że standardy powinny obowiązywać po obu stronach, a po stronie przeciwnej takich standardów nie dostrzega. Kończąc, Burmistrz Miasta przeprosiła za osobisty charakter swojej wypowiedzi, zaznaczając jednocześnie, że ma w tej sprawie istotne i poważne zastrzeżenia.

Przew.RM zwrócił uwagę, że w dniu 8 maja 2024 roku, dzień po zaprzysiężeniu w Urzędzie Miasta, nie było obecnych żadnych przedstawicieli urzędu – Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Mecenasa ani Sekretarza. Zaznaczył, że w tym dniu nie było nikogo, do kogo można było się zwrócić z pytaniami dotyczącymi funkcjonowania Urzędu.

Przewodniczący podkreślił, że należy zachować powściągliwość w stwierdzeniach, że wszystko odbyło się zgodnie z procedurami, ponieważ sam doskonale pamięta tamtą sytuację. Zwrócił uwagę, że sprawa była wielokrotnie poruszana, Urząd nie został właściwie przekazany, a na jednej z sesji nie było obecnego Mecenasa. Na zakończenie stwierdził, że pozostawia sprawę bez dalszego komentarza.

Burmistrz Miasta potwierdziła, że rondo zostało wybudowane dzięki zaangażowaniu ludzi, pracowników Urzędu, w tym naczelników, którzy wspólnie doprowadzili inwestycję do realizacji, porządkując wszystkie sprawy formalne, tak aby zadanie zostało wykonane prawidłowo. Odnosząc się do pytania radnego Sikorskiego, stwierdziła, że pytanie zostało bardzo dobrze postawione – „kto rozpoczął inwestycję?”. Potwierdziła, że to ona podpisywała umowy i faktycznie rozpoczynała realizację inwestycji. Stwierdziła, że same deklaracje czy

posiadanie promesy finansowej bez podpisanych umów nie stanowią jeszcze realnego rozpoczęcia inwestycji.

r.Sekita zwróciła uwagę, że w dniu 26.09.2025 roku złożyła pismo w sprawie potencjalnego udziału miasta w rządowym programie wspierania budownictwa mieszkań komunalnych i socjalnych. W dniu 13.10.br. dostała pismo-odpowiedź, że odpowiedź będzie w późniejszym terminie i do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi. Następnie w imieniu mieszkańców zwróciła się z pytaniem – dlaczego zginęła instalacja świąteczna ze skweru przy Konkatedrze? W nawiązaniu do kwestii oświetlenia dróg miejskich zwróciła się o wyjaśnienie kto będzie finansował doświetlenia przejść dla pieszych na drogach krajowych w mieście.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że kwestie formalne muszą być spełnione. W momencie kiedy podłączono energię do tego oświetlenia przejść nastąpiły w niektórych miejscach zmiany, co innego zaprojektować, a co innego wykonać w praktyce, trzeba było projekty zamienne, spełnić te wszystkie rzeczy formalne. To wchodzi w zakres obowiązków GDDKiA, to jest ich oświetlenie. Jest to bardzo poważne przedsięwzięcie i dla miasta bardzo dobrze zwiastujące, bo jest to poprawa bezpieczeństwa. Jest tutaj dobra wola Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych, ale muszą te projekty pozmienić, znowu uzgadniać i dopiero mogą być wpięci. Dlatego, żeby nie czekać kolejny miesiąc czy dłużej, pozwoliła żeby wpięli się do miejskich punktów, to są ledowe lampy nisko energochłonne, też nie będą to jakieś ogromne koszty, a bezpieczeństwo przede wszystkim na pierwszym miejscu, więc to za chwileczkę będzie uruchomione. Następnie poinformowała, że instalacja szopki będzie przed Konkatedrą. Dekoracje świąteczne zostały rozmieszczone w mieście w miarę możliwości równomiernie.

Odnosnie odpowiedzi na pismo w spr. potencjalnego udziału miasta w rządowym programie wspierania budownictwa mieszkań komunalnych i socjalnych Naczelnik Wydz.R p.E.Makowska wyjaśniła, że odpowiedź nie została jeszcze udzielona z powodu nasilenia obowiązków i zbyt dużego obciążenia wydziału bieżącą pracą.

Przew.RM zadeklarował, że dopilnuje, przekazanie odpowiedzi r.Sekicie.

Burmistrz Miasta stwierdziła, że jest tutaj wola współpracy, trzeba przyjść, porozmawiać, zapytać, bo to też przyspieszy wiele rzeczy.

r.Strzała_Nowakowska zwróciła się z następującym pytaniem – czy w związku z uchwaleniem planu miejscowego w dniu dzisiejszym, Miasto planuje zwrócić się o zwrot środków z KPO?

Naczelnik Wydz.R p.E.Makowska poinformowała, że dopiero po ogłoszeniu można się zwrócić, pieniądze te zostałyby przeznaczone na uchwałę krajobrazową. Byłaby to kwota około 80tys.zł. i za plan ogólny, dlatego trwają prace, żeby jeszcze w tym roku to zrobić, żeby odzyskać te wszystkie pieniądze, żeby przeznaczyć je na te wszystkie kolejne prace planistyczne.

Następnie radna zwróciła się do Naczelnika Wydz.OS o udzielenie informacji na temat przebiegu konsultacji, kiedy radni poznają wyniki tych konsultacji i co dalej.

Naczelnik Wydz.OS p.E.Miszkiel poinformowała, że konsultacje społeczne do końca tego tygodnia do 21grudnia, zgodnie z plakatami i ustaleniami konsultacje, odbywają się w Sokołowskim Ośrodku Kultury, na stronie Miasta można zagłosować. Jeżeli chodzi o „papierową” formę, to nie ma zbyt dużej frekwencji, jest to kilkanaście osób. Natomiast jeżeli chodzi o głosowanie w formie internetowej ponad 100 osób. Oczywiście zachęcające informacje są wysyłane do szkół z prośbą do dyrektorów o wsparcie w tym zakresie, żeby rozpropagowali tę ankietę wśród społeczności szkolnej, znajomych.

r.Strzała-Nowakowska zwróciła się z pytaniem – czy po ogłoszeniu wyników tych ankiet odbędą się jeszcze planowane jakieś spotkania z mieszkańcami lub z rodzicami w szkołach?

Naczelnik Wydz.OS odpowiedziała, że na chwilę obecną nie będą organizowane spotkania z mieszkańcami. Natomiast planowane jest przekazywanie informacji podczas zebrań semestralnych z rodzicami w szkołach. Zaznaczyła, że najpierw organizacja i propozycje zostaną omówione w Urzędzie Miasta oraz z Radą Miejską, a dopiero później będą przedstawiane społeczności szkolnej.

Naczelnik podkreśliła, że obecnie oczekują na wyniki ankiety. Po ich ostatecznym opracowaniu, po nowym roku, zostaną przedstawione konkretne propozycje działań.

r.Strzała-Nowakowska zwróciła się z pytaniem, czy istnieje prognoza skutków finansowych ewentualnej reorganizacji, czy też zostały one już w jakiś sposób policzone.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że skutki finansowe nie mogą być jeszcze policzone, ponieważ konsultacje nie są prowadzone w oparciu o wcześniej założony plan. Zapewniła, że w odpowiednim czasie zostanie przeprowadzona analiza zarówno kierunków reorganizacji, jak i związanych z nimi kosztów.

r.Lecyk, nawiązując do poruszonego tematu oświaty, zwróciła się z pytaniem, jaki jest dalszy plan działania po przeprowadzonych konsultacjach. Zwróciła uwagę, że Komisja Gospodarki i Spraw Społecznych miała nad tym pracować, okazało

się, że nie, bo są najpierw konsultacje. Poprosiła o wyjaśnienie kolejnych kroków.

Burmistrz Miasta poinformowała, że biorąc pod uwagę zdanie mieszkańców decyzja zostanie podjęta i przedłożona radnym do zagłosowania.

r.Wycech złożył wszystkim obecnym życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia cyt.: „żebyśmy nigdy nie zatracili wrażliwości na sprawy społeczne, na sprawy biedy, która jest w mieście, żeby to pozostało w naszych sercach na ten rok i na tą jeszcze kadencję”.

Burmistrz Miasta poinformowała o wizycie przedstawicieli miasta partnerskiego Szumsk oraz o złożonej przez nich deklaracji współpracy przy renowacji dawnego polskiego cmentarza w Szumsku. Inne miasto partnerskie Szumską, Otwock, również pozytywnie odniosło się do tej inicjatywy. Burmistrz podkreśliła, że relacje z miastem Szumsk rozwijają się bardzo dobrze i wyraziła przekonanie, że w przyszłości będzie jeszcze wiele okazji do realizacji wspólnych, wartościowych inicjatyw z tym miastem.

Ad. 22

Przew.RM przypomniał, że na razie zarówno komisje jak i cała Rada pracuje z harmonogramem podanym jeszcze w sierpniu. Sesja na razie bez zmian 29 stycznia, komisje zgodnie z planem.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej oraz Burmistrz Miasta, w imieniu własnym i całej Rady Miejskiej, a także wszystkich obecnych na sali, złożyli mieszkańcom Sokołowa Podlaskiego i całego Powiatu Sokołowskiego oraz wszystkim zebranym najserdeczniejsze życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia i zbliżającego się Nowego Roku.

Ad. 23

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej r.Daniel Krakowski dokonał zamknięcia XXVI Sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim.

(czas trwania sesji:8.35-14.00)

Przewodniczący obrad

Daniel Krakowski

Protokół sporządziła:A.Kalata.