

*Uchwała
13.11.2016*

Projekt uchwały złożony przez grupę trzech Radnych

**Uchwała Nr ...
Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim
z dnia 2025 r.**

w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Sokołowa Podlaskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 tj. z dnia 2025.08.22) w związku z § 27 ust. 1 pkt 1 i § 29 ust. 1 Statutu Miasta Sokołów Podlaski (uchwalonego Uchwałą Nr XXXIX/264/2003 Rady Miasta Sokołów Podlaski z dnia 29 grudnia 2003 r. – Dz. Urz. Woj. Maz. z 2003 r. Nr 217, poz. 5597 ze zm.), po zajęciu stanowiska przez Komisję Rewizyjną - Rada Miejska w Sokołowie Podlaskim uchwala, co następuje:

§ 1.

Odwołuje się Pana Marka Landzberga z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Sokołowa Podlaskiego.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Sokołowa Podlaskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wniosek o odwołanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej został złożony przez grupę najmniej trzech radnych.

Stosownie do § 65 ust. 1 Statutu Miasta Sokołów Podlaski inicjatywa uchwałodawcza przysługuje grupie trzech radnych, komisjom Rady, Burmistrzowi, Klubom radnych, grupie co najmniej 200 mieszkańców Miasta posiadających czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym.

Podejmując inicjatywę uchwałodawczą, Wnioskodawca zobowiązany jest do przygotowania projektu uchwały, który powinien określać w szczególności: tytuł uchwały, podstawę prawną, merytoryczną treść, określenie organu odpowiedzialnego za wykonanie uchwały, terminy obowiązywania. Tak przygotowany projekt uchwały składany jest Radzie Miejskiej Sokołowa Podlaskiego wraz z uzasadnieniem, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały i skutki finansowe (o ile występują) za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na brzmienie § 29 Statutu Miasta Sokołów Podlaski, stosownie do którego Przewodniczących komisji Rady, w tym Komisji Rewizyjnej, powołuje i odwołuje Rada na **wniosek** komisji. Literalne zastosowanie tego przepisu prowadziłoby do wniosku, że brak inicjatywy ze strony komisji uniemożliwia podjęcie uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego komisji.

Takiemu rozumieniu sprzeciwia się orzecznictwo Sądów Administracyjnych np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 14 sierpnia 2025 r. III SA/Gl 304/25, „Swoboda rady gminy w zakresie odwoływania członków komisji rewizyjnej oraz brak konieczności szczegółowego określania przesłanek odwołania w statucie gminy” Regulacja ustawowa w tym zakresie polega na tym, że zgodnie z przepisem art. 18a ust. 1 u.s.g. rada gminy powołuje komisję rewizyjną. Jedyne ograniczenia, jakie wynikają z przepisu art. 18a ust. 2, polegają na tym, że W skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1. Przepisy ustawy nie określają przesłanek odwołania członków komisji rewizyjnej, co oznacza, że rada gminy w swych kompetencjach powoływania członków komisji ma pełną swobodę w ich odwoływaniu, są to niejako "dwie strony tego samego medalu" (porównaj w tym zakresie wyrok NSA z 12 czerwca 2000 r. wydany w sprawie o sygn. akt II SA 2679/99).

Uzasadnienie merytoryczne wniosku o odwołanie

Zespół kontrolujący

1. Podczas kontroli Komisji Rewizyjnej w SOK, OSiR, CPS, w skład zespołów kontrolujących Komisji Rewizyjnej, Przewodniczący tej komisji powoływał własną osobę, i wyznaczał siebie na przewodniczącego Zespołu Kontrolującego. Co do zasady, nie ma przepisów, które bezpośrednio zabraniałyby przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej wchodzenia w skład zespołu kontrolującego. Uprawnienia i ograniczenia członków komisji, w tym przewodniczącego, są regulowane przez statut danej organizacji lub jednostki samorządu, a także przez ogólne zasady prawa, które wykluczają konflikt interesów. Statut Miasta Sokołowa Podlaskiego nie dookreśla tych zasad, ale nawet, jeśli statut nie zawiera bezpośredniego zakazu, to ogólne zasady etyki i prawa dotyczące unikania konfliktu interesów, są często stosowane. Przewodniczący, jako osoba odpowiedzialna za kierowanie pracami komisji, powinien zachować bezstronność i samo włączenie się do zespołu kontrolującego może zostać uznane za niewskazane, bowiem angażowanie się przewodniczącego w pracę zespołu kontrolującego może prowadzić do konfliktu interesów i podważenia niezależności pracy komisji rewizyjnej.

Protokoły

- Protokoły z kontroli były przedstawiane Radzie Miejskiej wyłącznie w formie odczytu, bez możliwości ich wcześniejszego zaopiniowania, zadawania pytań czy dyskusji przez radnych. (Źródło: relacja z sesji RM – Tygodnik Siedlecki, lipiec 2024)
- Protokoły zawierały błędy formalne – m.in. brak podpisu dyrektora kontrolowanej jednostki, co zgodnie z zasadą rzetelności dokumentacyjnej oznacza brak formalnego zakończenia kontroli. (Źródło: BIP Miasta Sokołów Podlaski – protokół z kontroli SOK, 2023)
- Protokoły publikowane były w Biuletynie Informacji Publicznej z kilkumiesięcznym opóźnieniem, mimo obowiązku niezwłocznej publikacji dokumentów publicznych wynikającego z art. 61 Konstytucji RP oraz art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej. (Źródło: BIP Miasta Sokołów Podlaski – daty publikacji dokumentów kontroli)
- Znajomość treści protokołów, zwłaszcza dot. SOK, znana była społeczeństwu przed udostępnieniem w BIP Miasta Sokołów Podlaski, z portalu społecznościowego, na którym ukazywały się posty dotyczące wyników kontroli.

1. Kontrola Sokołowskiego Ośrodka Kultury (SOK)

Komisja Rewizyjna pod przewodnictwem przewodniczącego Marka Landzberga, opracowała raport, który stał się podstawą odwołania dyrektora SOK Marcina Celińskiego (31 października 2024 r.). Jak opisały media lokalne („Tygodnik

Siedlecki”, 31 I 2025; „Życie Sokołowa”, 9 IV 2025), w wyniku tego raportu zostało złożone do Prokuratury zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Zawiadomienie Prokuratury i Urzędu Skarbowego złożył Przewodniczący Rady Miejskiej, bez jednoznacznej podstawy prawnej i uchwały Rady, mimo że zgodnie z art. 18a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, to Komisja Rewizyjna przedstawia wnioski Radzie, a Rada podejmuje decyzję. (Źródło: Postanowienie Prokuratury Rejonowej o odmowie wszczęcia, 2023r.). Przewodniczący Rady, jako organ wewnętrzny jednostki samorządu terytorialnego, nie jest uprawniony do wykonywania innych zadań ponad te, które wskazuje ustawa i dookreśla statut. Prokuratura odmówiła wszczęcia śledztwa, a Sąd Rejonowy 13 lutego 2025 r. utrzymał tę decyzję – uznając brak znamion czynu zabronionego. Dodatkowo, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych nie stwierdziła nieprawidłowości w rozliczaniu projektów SOK („Życie Sokołowa”, 25 XI 2024), a Wojewódzki Sąd Administracyjny 27 czerwca 2025 r. uznał, że sposób zwolnienia dyrektora był niezgodny z prawem.

Kompetencje do złożenia zawiadomienia do prokuratury posiada burmistrz, jako jednoosobowy organ wykonawczy. Jeśli Komisja Rewizyjna z przewodniczącym, po przeprowadzeniu kontroli, domniema, że popełnione zostało przestępstwo, może występować do organów Gminy w sprawie wniosków o przeprowadzenie kontroli przez Regionalną Izbę Obrachunkową, Najwyższą Izbę Kontroli lub inne organy kontroli. Zamiast tego, Przewodniczący Rady Miejskiej, zgłosił do Prokuratury i do Urzędu Skarbowego, domniemanie o popełnieniu przestępstw.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, nie znając swoich uprawnień i obowiązków prawdopodobnie zmanipulował, jako „... *najbardziej wykształcony człowiek w Polsce*”, działania Przewodniczącego Rady Miejskiej, narażając tym samym Przewodniczącego na kompromitację i bardzo negatywną opinię w oczach społeczeństwa.

W myśl przepisów, Przewodniczący Rady, nie może reprezentować jednostki samorządowej na zewnątrz, kompetencja ta bowiem w gminie zastrzeżona jest dla wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, w powiecie zaś i w województwie – odpowiednio dla starosty i marszałka województwa.

2. Kontrola Ośrodka Sportu i Rekreacji (OSiR)

Komisja Rewizyjna z przewodniczącym zespołu kontrolnego Markiem Landzbergiem, przeprowadziła kontrolę OSiR, której ustalenia budzą wątpliwości co do rzetelności i zakresu. Materiał pokontrolny również nie został omówiony na forum Rady, a jego upublicznienie poprzedziło decyzję o zwolnieniu dyrektora OSiR. (Relacja „Tygodnika Siedleckiego” (31 I 2025) oraz „Życia Sokołowa” (11 III 2025),

Podczas kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną w wymienionych poniżej jednostkach miejskich, przewodniczący prosił o wgląd do dokumentów archiwalnych, z okresu sprzed kadencji obecnej Rady Miejskiej. Czyżby podważał w ten sposób nieprawidłowość kontroli przeprowadzanych przez Komisje Rewizyjne Rady Miejskiej z poprzednich kadencji? Komisja Rewizyjna nie jest organem kontrolnym gminy, a jedynie aparatem pomocniczym Rady, za którego pomocą Rada gminy wykonuje swoją funkcję kontrolną. Oznacza to, że Komisja Rewizyjna, dokonując czynności kontrolnych, nie działa samodzielnie, bowiem może

wykonywać te czynności wyłącznie w zakresie i trybie ustalonym przez Radę. Takich ustaleń nie było. Komisja Rewizyjna sama ustalała zakres i tryb przeprowadzanych kontroli.

Komisja Rewizyjna może żądać dokumentów za dowolny okres, który jest związany z przedmiotem kontroli, ale zazwyczaj kontroluje działalność bieżącą, a przede wszystkim ten okres, którego dotyczy sprawozdanie finansowe lub wykonanie budżetu. Wprawdzie przepisy określają, że Komisja Rewizyjna ma prawo żądać dokumentów w celu sprawdzenia gospodarności, rzetelności i legalności ich działania, ale jeśli istnieją ku temu uzasadnione przesłanki, tj. podejrzenie niegospodarności, nierzetelności i nielegalności działań Dyrektora kontrolowanej jednostki. We wszystkich skontrolowanych placówkach, przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marek Landzberg, żądał wglądu do dokumentów archiwalnych. Podważał tym samym wyniki kontroli Komisji Rewizyjnych poprzednich kadencji Rady.

I tak, czerpiąc informacje z protokołów pokontrolnych:

SOK – kontrola przeprowadzona w dniach od 25 czerwca do 28 czerwca 2024. Przedmiotem czynności kontrolnych objęto działania podmiotu kontrolowanego poczynszony od roku 2019 do dnia kontroli. W nawiązaniu do kontroli umów najmu lokali obowiązujących w SOK Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił o dokumentację zamówień związanych z usługami gastronomicznymi realizowanymi na rzecz SOK z lat 2021 – 2024.

OSiR Kontrola przeprowadzona od 2 września do 16 grudnia. Zespół kontrolujący analizował dokumenty finansowe dostępne w archiwach OSiR – sprawozdania finansowe za lata 2021/2022, Rb-Z, Rb-N, RB-30S; sprawozdania finansowe Rb-289, RB -2/2023

Zespół kontrolujący, po analizie dokumentów zauważył, że OSiR zaciągał pożyczki w 2021 roku i w 2022, co jak wyjaśniła Skarbnik Miasta było złamaniem dyscypliny budżetowej. Skarbnik Miasta dopiero w wyjaśnieniach do protokołu pokontrolnego zauważyła ten fakt na koniec 2024. Zdumiewający jest fakt iż kontrasygnata na tego typu dokumentach składana jest również przez Skarbnik Miasta. Jednak w okresie zaciągania pożyczki nie było to dla Pani Skarbnik, naruszenie dyscypliny finansów, a swoje zdanie zmieniała dopiero w obliczu kontroli w 2024 roku? Podobnych faktów jest więcej. Dlatego właśnie, Radna Hanna Lecyk i Radny Piotr Sikorski, wnioskowali o przeprowadzenie kontroli finansowej w UM. Wnioski zostały odrzucone

CPS – kontrola przeprowadzona w dniach od 4 lutego, 7-11 lutego/ Przewodniczący Zespołu Kontrolnego poprosił dyrektora o wgląd do dokumentów obsługi finansowo księgowej wszystkich realizowanych programów osłonowych za lata 2022-2024. Dokumenty zostały niezwłocznie dostarczone z działu księgowości.

MBP- Ostatnią kontrolę Komisja Rewizyjna RM przeprowadziła na początku lipca 2025r. w Miejskiej Bibliotece Publicznej im. K. I. Gałczyńskiego, Niestety o jej wynikach nic nie wiadomo, ponieważ do dnia dzisiejszego, nie dostarczony został Dyrektorowi kontrolowanej jednostki protokół pokontrolny. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marek Landzberg zaniedbał wykonanie obowiązku dostarczenia w ciągu siedmiu dni od zakończenia kontroli, takiego właśnie protokołu Dyrektor MBP. Przewodniczący przekroczył ten termin o ponad pięć miesięcy.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej pełni szczególną rolę kontrolną. Jej praca powinna być transparentna, rzetelna i zgodna z obowiązującymi procedurami. Z przedstawionych materiałów z wyników kontroli, procesowania protokołów oraz jakości przedstawianych dokumentów, nie wynika naszym zdaniem, że kontrole przeprowadzane przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim, były transparentne, rzetelne i w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami i standardami pracy, a postawa moralna przewodniczącego Komisji jest często niezgodna z zasadami etyki, kultury oraz życia społecznego.

Bardzo nieetycznym i wykraczającym poza kompetencje Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i Radnego było niedopuszczalne zachowanie Radnego Marka Landzberga wobec pracownika Urzędu Miasta, dla którego pracodawcą jest Burmistrz Miasta. Jak opisało „Życie Sokołowa” (24 IX 2025), Marek Landzberg miał zachowywać się w sposób agresywny i nieprofesjonalny wobec pracowników Urzędu, żądając zmian treści na stronie urzędu. Na sesji w dniu 25 września 2024r. radna Hanna Lecyk poprosiła o wyjaśnienie tego zdarzenia. Do dnia dzisiejszego incydent nie został wyjaśniony czy też sprostowany.

Kolejnym przykładem nieetycznych zachowań, mogą być manipulacyjne działania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, radnego Marka Landzberga oraz posty i komentarze umieszczane na portalu społecznościowym prowadzonym przez żonę radnego, które spowodowały, że radna Hanna Lecyk, złożyła rezygnację z funkcji Przewodniczącej Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych Rady Miejskiej. Jej wniosek z uzasadnieniem, złożony został na sesji w dniu 20 grudnia 2024 r.

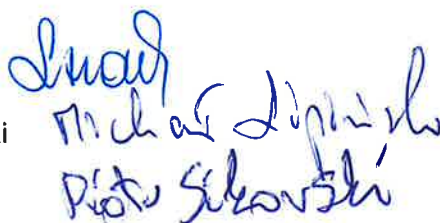
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nadzoruje przeprowadzanie kontroli przez Komisję i z tej racji ponosi pełną odpowiedzialność za jej prace i podejmowane działania, i cechować ją powinny te same zasady.

Przedstawione przykłady nierzetelności i stronniczości prac Komisji Rewizyjnej pod przewodnictwem Przewodniczącego Marka Landzberga oraz jego postawa moralna, rzutują w sposób zdecydowanie negatywny, na wizerunek całej Rady, Radnych oraz pośrednio - na Burmistrz Miasta. Z tych powodów, podpisani niżej Radni, zdecydowali o złożeniu niniejszego wniosku.

Składając wniosek w formie pisemnej, wnosimy o jego wprowadzenie na najbliższej sesji (lub następnej, jeśli wymagane jest wcześniejsze przedstawienie projektu uchwały komisjom) i jego procedowanie.

Podpisy Inicjatorów projektu uchwały (grupa 3 Radnych):

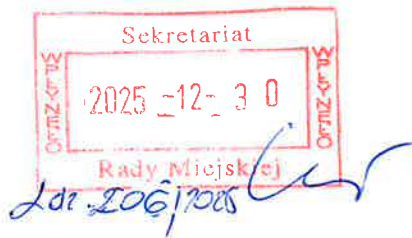
1. Hanna Lecyk
2. Michał Lipiński
3. Piotr Sikorski



*Uchwała RM
01.12.2025*

Sokołów Podlaski, 30.12.2025r.

OR.RM.0012.1.5.2025



Daniel Krakowski

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Sokołowie Podlaskim

W odpowiedzi na pismo dekretowane do Komisji Rewizyjnej z dnia 09.12.2025r., zawierające projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim informujemy, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 30.12.2025r. komisja rozpatrzyła w/w wniosek grupy trzech radnych w przedmiocie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Komisja w oparciu o Statut Miasta Sokołów Podlaski i ustawy o samorządzie gminnym w głosowaniu odrzuciła wniosek grupy trzech radnych uznając w/w wniosek za bezzasadny. Wszyscy członkowie Komisji przeprowadzili głosowanie nad w/w wnioskiem.

Wyniki głosowania:

- za odwołaniem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – 0
- przeciwko odwołaniu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – 3
- wstrzymało się od głosowania – 0.

Stosownie do § 29 pkt 1 Statutu Miasta Sokołów Podlaski Przewodniczących Komisji Rady powołuje i odwołuje Rada na wniosek Komisji.

Komisja **nie wnioskuje** o odwołanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Z poważaniem

*Moniek Lancobala
Robert Kucielak
Kamil Kucharski*

Sokołów Podlaski, 20 listopada 2025 r.

OR.RM.0003.15.2025

Wnioskodawcy:

Radni Rady Miejskiej

w Sokołowie Podlaskim:

1. Pani Hanna Lecyk
2. Pan Michał Lipiński
3. Piotr Sikorski



Szanowni Państwo,

Działając stosownie do § 65 Statutu Rady Miejskiej Miasta Sokołów Podlaski uchwalonego Uchwałą Nr IX/61/2003 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 24 czerwca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta z późniejszymi zmianami (Dz. Urz. Woj. Mazow.2003.217.5597 z dnia 2003.08.11), wzywam Państwa do uzupełnienia wniosku z dnia 30 października 2025 r. w przedmiocie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim, poprzez przedłożenie **projektu uchwały** spełniającego wymogi ww. przepisu.

Uzasadnienie

Dostrzegam Państwa intencję i prawo do podjęcia procedury odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim, jednak zwracam uwagę na konieczność spełnienia wymogu formalnego wynikającego z § 65 Statutu.

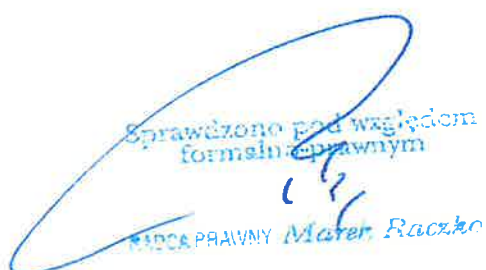
Sam wniosek o odwołanie jest sygnałem do rozpoczęcia procedury, musi być on jednak uzupełniony o właściwy projekt uchwały. Projekt uchwały jest kluczowym elementem procesu uchwałodawczego, ponieważ formalizuje Państwa intencje w postaci gotowego do przegłosowania dokumentu, wskazuje konkretną podstawę prawną i dokładną

treść rozstrzygnięcia, a także pozwala Przewodniczącemu Rady na formalne procedowanie wniosku oraz wprowadzenie sprawy do porządku obrad sesji.

Do czasu uzupełnienia, wniosek nie może być dalej procedowany.

Z poważaniem


PRZEWODNICZĄCY
RADY MIĘDZYSKIEJ
Daniel Krakowski


Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym
RADCA PRAWNY Marek Raczkowski

