

Protokół Nr 24/2025
z obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim
w dniu 30 października 2025 r.

Obecnych: 15 radnych

wg załączonej listy obecności.

Osoby obecne spoza Rady wg załączonej listy obecności.

Ad. 1

Otwarcia XXIV sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim r.Daniel Krakowski, stwierdzając prawomocność obrad.

W związku z 24 godzinną akcją charytatywną „Biegiem po lepsze jutro”, która odbyła się w sobotę i w niedzielę 25 i 26 października, której celem było zebranie funduszy na wkład własny do zakupu nowego busa dla Środowiskowego Domu Samopomocy, Przew.RM złożył podziękowania Pani Burmistrz Miasta Sokołów Podlaski, które było organizatorem tego wydarzenia, Panu Wójtowi Gminy Sokołów Podlaski, które było partnerem tego wydarzenia oraz Stowarzyszeniu „aToMy”, Stowarzyszeniu „Być i Życ”, Zespołowi ŚDS na czele z Panią dyrektorem Edytą Zajadacz, wszystkim uczestnikom, organizatorom, sponsorom i wolontariuszom, obsłudze medycznej i technicznej, komitetowi organizacyjnemu, jednostkom OSP, Zastępcy Burmistrza Miasta, Skarbnikowi Miasta, Sekretarzowi Miasta, pracownikom Urzędu Miasta, dyrektorom i pracownikom jednostek miejskich, Kołom Gospodyń Wiejskich za pomoc, za przychylność, wsparcie, zaangażowanie, poświęcony czas w zorganizowaniu oraz realizacji tego przedsięwzięcia. Zapewnił, że na bieżąco będą udzielane informacje jak przebiega proces aplikowania do programu PFRON i w jakiej wysokości zostały zebrane środki pieniężne.

Skarbnik Miasta poinformowała, że na dzień wczorajszy po zaksięgowaniu jest została zebrana kwota 110tys.387zł.82gr, która nie uwzględnia jeszcze wpłat z szybkich płatności, nie zostały przekazane. W tej chwili do projektu budżetu została przyjęta kwota z dochodów czyli z wpływu darowizn około 120tys.zł., jeśli będzie ona większa, to można to skorygować w ciągu roku budżetowego. Wkład własny w tej chwili zapewniony jest w granicy 250tys.zł.

Ad. 2

Przew.RM odczytał porządek obrad XXIV sesji Rady Miejskiej:

1. Otwarcie Sesji.

2. Wnioski do porządku obrad.
3. Zapytania i wolne wnioski mieszkańców.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania uchwał Rady Miejskiej i działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
6. Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
7. Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Sokołów Podlaski na lata 2025 – 2039.
8. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Sokołów Podlaski na rok 2025.
9. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Sokołów Podlaski.
10. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek w podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Miasta Sokołów Podlaski.
11. Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLV/314/2010 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 22 października 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków dochodów.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz publicznych szkół, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki prowadzonych na terenie Miasta Sokołów Podlaski oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.
13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
14. Projekt uchwały w sprawie powołania Opiekuna Młodzieżowej Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim.
15. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
16. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o dokonanej analizie złożonych oświadczeń majątkowych.
17. Informacja Burmistrza Miasta o dokonanej analizie złożonych oświadczeń majątkowych.
18. Przyjęcie protokołu XXIII sesji Rady Miejskiej.
19. Przedstawienie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
20. Oświadczenia i wolne wnioski radnych.
21. Sprawy różne.
22. Zamknięcie Sesji.

Nie zgłoszono uwag do porządku obrad.

Ad. 3

Pan J.Szafrąński w swoim wstąpieniu poruszył kwestię projektu rowerowego „Ruch to życie”. Poinformował, że uczestniczy w różnych akcjach rowerowych różnych środowisk i różnych organizacji. Ostatnio uczestniczył w rajdzie Stowarzyszenia „Vagabundus”, podsumowującym 50-lecie działalności tego Stowarzyszenia.

Przew.RM podziękował p.Szafrąnskiemu za przekaz pozytywnej energii w wystąpieniach.

Ad. 4

Zastępca Burmistrza Pani Danuta Domańska przedstawiła informację Burmistrza Miasta z wykonania uchwał Rady Miejskiej i działalności w okresie międzysesyjnym (w zał.).

Rada Miejska przyjęła do wiadomości.

Ad. 5

Przew.RM przedstawił informację na temat działań podjętych w okresie międzysesyjnym (w zał.).

Rada Miejska przyjęła wiadomości.

Przew.RM ogłosił 5 minut przerwy, po której wznowił obrady.

Ad. 6

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Skarbnik Miasta omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła z czego wynika podjęcie przedmiotowej uchwały.

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag.

w głosowaniu: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (Uchwała Nr XXIV/133/2025).

Ad. 7

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Sokółów Podlaski na lata 2025 – 2039 bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Skarbnik Miasta omówiła projekt uchwały.

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag.

w głosowaniu: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. - 1

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Sokółów Podlaski na lata 2025 – 2039 (Uchwała Nr XXIV/134/2025).

Ad. 8

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Sokołów Podlaski na rok 2025 bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Następnie poinformował, że wpłynęło pismo od Burmistrza Miasta w którym została przedłożona autopoprawka do projektu uchwały (w zał.).

Skarbnik Miasta wyjaśniła z czego wynika autopoprawka do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Skarbnik Miasta przedstawiła założenia projektu uchwały.

W dyskusji zostały omówione kwestie dotyczące podejmowanych działań w związku z realizacją „Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025 i 2026”.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta

w głosowaniu: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Sokołów Podlaski na rok 2025 wraz z autopoprawką (Uchwała Nr XXIV/135/2025).

Radca prawny wyjaśnił kwestię dotyczącą przedmiotu głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 9

Przew.RM odczytał projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta Sokołów Podlaski wraz z uzasadnieniem (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

W dyskusji r.Wycech poruszył kwestię wystawianych upomnień podatkowych, r.Lipiński zgłosił sprzeciw co do podniesienia stawki podatku dla osób prowadzących działalność gospodarczą, wskazując na ogromne koszty, obciążenia finansowe, jakie musi ponieść każdy przedsiębiorca w związku z prowadzoną działalnością.

Skarbnik Miasta w odniesieniu do powyższego zwróciła uwagę, że przedmiotowa uchwała jest propozycją, która wypłynęła między innymi z komisji, że działalność gospodarcza budynki zostaną podniesione 2%, natomiast 4%

pozostałe punkty. W każdej chwili można to zmienić, jeśli to będzie przegłosowane. Jeśli chodzi o działalność gospodarczą jest to wzrost 0,73gr/m² w porównaniu do stawki obowiązującej w tym roku.

Inspektor Wydz.F p.P.Krysiak przedstawił informację nt. poziomu ściągłości podatków.

r.Strzała-Nowakowska odniosła się do kwestii stawek podatków szczególnie podatku od działalności gospodarczej. Zwróciła uwagę, że na komisji walczyła o to, żeby w ogóle nie podnosić przedsiębiorcom, bo uważa, że ta stawka jest wysoka, jeżeli chodzi tutaj o region i okoliczne miejscowości. Stwierdziła, że trzeba to jasno podkreślić, że podatek od nieruchomości płacą wszyscy jednakowo niezależnie od dochodu firm, czy firma zarabia czy nie ten podatek musi płacić, a koszty prowadzenia działalności w dzisiejszych czasach są bardzo wysokie i uważa, że radni powinni wspierać przedsiębiorców, ściągając przedsiębiorców do naszego miasta, a nie nakładać na nich coraz wyższych podatków. Zwróciła uwagę, że była za pozostawieniem tej stawki, natomiast radni tutaj zadecydowali, że pozostanie to 2%. Podziękowała za to obniżenie stawki dla przedsiębiorców na 2%, a nie na 4%.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta Sokółów Podlaski

w głosowaniu: za – 10, przeciw – 1, wstrzym. - 3

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta Sokółów Podlaski (Uchwała Nr XXIV/136/2025).

Ad. 10

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek w podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Miasta Sokółów Podlaski bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przew.RM odczytał uzasadnienie do projektu uchwały (w zał.).

Skarbnik Miasta przedstawiła informację w jakiej są wysokości i na co są przeznaczone w budżecie wpływy z tytułu podatku od środków transportowych.

Inspektor Wydz.F p.P.Krysiak przedstawił informację na temat wysokości kwoty z tytułu podatku od środków transportowych po podwyżce oraz poziomu jego ściągalności. Zwrócił uwagę, że firmy się rozwijają, jest coraz więcej samochodów.

W dyskusji zostały omówione kwestie dotyczące wpływu wysokości podatków na realizację budżetu miasta, szczególnie w zakresie realizacji inwestycji.

r.K.Krakovski zwrócił uwagę, że radni w pierwszej kolejności muszą dbać o dochody miasta, żeby mieć środki w budżecie na wydatki bieżące i realizację zadań. Stwierdził, że sam nie czuje się komfortowo w sytuacji, jeżeli trzeba głosować za podwyżkami, ale podstawowym zadaniem radnych jest dbanie o dochody.

r.Sikorski w swoim wystąpieniu zwrócił uwagę na wysokość stawek podatku od środków transportowych w odniesieniu do kosztów ponoszonych przez pracodawców. Przedstawił jak wyglądają koszty z tytułu samych wynagrodzeń. Stwierdził, że radni tutaj jako Rada Miejska, jako władze miasta powinni dbać o to, żeby tych pracodawców przybywało do miasta. Stwierdził, że chciałby być zapamiętany w tej kadencji Rady Miasta jako radny, który dążył do tego żeby, również radni i p.Burmistrz we współpracy, dążyć do tego, żeby tych pracodawców zachęcać do inwestowania w Sokołowie, żeby tworzyć strefy ekonomiczne, żeby dawać nawet ulgi podatkowe pracodawcom, którzy się tutaj pojawiają. Coroczne podnoszenie podatków jest powiązane z inflacją, i to jest zrozumiałe, ale stawki podatkowe w okolicznych miastach są często bardzo konkurencyjne z sokołowskimi, a nie rzadko już są mniejsze, więc pracodawca zaczyna się zastanawiać czy nie zainwestować w innym mieście niż w Sokołowie. Zwrócił się z prośbą o rozagę i rozsądek przy kolejnych podatkach w kolejnych latach, ponieważ chciałby żeby dochody były powiązane ze wzrostem liczby przedsiębiorców, a nie tylko wyłącznie ze wzrostu stawki podatkowej. Stwierdził, że w przypadku stawek od środków transportowych będzie głosował przeciwko, dlatego, że jego propozycje stawek podatkowych o które wnioskował na komisjach zostały odrzucone. Po prostu jest innego zdania, dawał inne propozycje przy tym podatku, więc z tego powodu nie zgadza się z tym projektem uchwały i będzie głosował przeciwko.

Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że miasto też płaci wynagrodzenia, podwyżki są a od państwa wiele więcej miasto nie dostało na przyszły rok, CIT spadł o 4mln.zł., podwyżki idą w górę, miasto tak samo ponosi koszty, a szkół, wynagrodzeń, jest dużo jednostek. Jest to wpływ tylko 100tys.zł. a koszty miasta będą większe.

r.Sikorski stwierdził, że wszystko rozumie, ale dążyłby do tego, żeby podjąć wszelkie możliwe działania, żeby ilość tych pracodawców w Sokołowie była większa, wtedy wzrośnie też i wpływ do budżetu miasta i wzrośnie też liczebność miasta i myśli że też zadowolenie mieszkańców.

r.Landzerg w nawiązaniu do kwestii dokonującej się na planecie rewolucji technologicznej, zwrócił uwagę, że za chwilę ci sami pracodawcy, którzy teraz mają środki transportu i zatrudniają ludzi, wprowadzą samochody ciężarowe autonomiczne i tam nie będzie żadnych pracowników.

r.K.Krakovski zwrócił uwagę, że r.Sikorski powiedział na komisji, że jest to jego autorski projekt. Nikt nie zgłaszał, że to jest mega obciążające, że to zlikwiduje miejsca pracy itd., w komisji takich pism nie ma, ani osobiście nikt do niego o to nie apelował., dlatego procedował i jest za tą stawką, za tą podwyżką, zgodnie z zadaniem czyli z dbałością o dochody do budżetu miasta. Radny stwierdził, że wypowiedź r.Sikorskiego brzmi trochę populistycznie.

r.Sikorski w odniesieniu do wypowiedzi r.Landzberga stwierdził, że zgadza się z tym, że nie da się zatrzymać postępu technologicznego, ale miasto jest od tego, żeby wyciągać rękę do pracodawców i im pomagać, a nie koniecznie tylko opodatkowywać co roku. Zwrócił uwagę, że tutaj chciałby zmienić podejście do tej sytuacji podatkowej i żeby zmienić tok myślenia, że nie można ciągle w nieskończoność obciążać pracodawców, bo wtedy oni nie dadzą pracy ludziom i nie będzie podatków w wymaganych kwotach, które są tutaj oczekiwane od nich. Stwierdził, że nie chce też siać populizmu, chce wpłynąć też na zmianę myślenia w kwestiach podatkowych, bo gdzieś ta granica podatkowa jest dla pracodawców i w którymś momencie pracodawca zrezygnuje z prowadzenia biznesu w Sokołowie.

Na pytanie r.Sekita, inspektor Wydz.F p.P.Krysiak poinformował, że nie było wniosków o zmniejszenie stawek podatku, w tej chwili jest 146 podatników - 117 osób fizycznych, 29 osób prawnych. I tak jak powiedział wcześniej firmy się rozwijają i jest coraz więcej samochodów.

Zastępca Burmistrza w nawiązaniu do przedstawionej wcześniej informacji przypomniała, że przyjęto i rozpatrzono 46 nowych wniosków o wpis do centralnej ewidencji informacji o działalności gospodarczej.

r.Lipiński zwrócił uwagę na wypowiedź r.Sikorskiego, że zostawienie podatków na niższym poziomie może spowoduje to, że będą w mieście rejestrowali działalność gospodarczą przedsiębiorcy spoza naszego powiatu, wtedy paradoksalnie obniżając podatki będą większe wpływy do budżetu.

Przew.RM w nawiązaniu do szkolenia, które odbyli radni, przypomniał, czym skutkuje nieodpowiedzialna polityka. Zaznaczył, że jeżeli teraz populistycznie zostaną obniżone stawki albo utrzymane na dotychczasowym poziomie, to za trzy lata skutki takiego populizmu doprowadzą do konieczności wprowadzenia drastycznej podwyżki. Stwierdził, że nie da się w żaden sposób uniknąć pewnych mechanizmów związanych z finansami samorządu, gdyż rządzą się one własnymi prawami. Zwrócił uwagę, że radni mają na to realny wpływ, że nieodpowiedzialna polityka może pociągnąć za sobą konsekwencje, których później nie będzie można cofnąć.

Podkreślił, że jemu również nie jest łatwo „podnosić rękę za podwyższaniem podatków”, podobnie jak żadnemu z radnych, ponieważ jest to decyzja niepopularna. Zaznaczył jednak, że należy spojrzeć na sytuację szerzej, otworzyć oczy i oceniać ją kompleksowo, a nie jedynie przez pryzmat stwierdzenia: „o to ja podatków nie podniosłem”. Dodał, że wkrótce wszyscy będą musieli zmierzyć się z konsekwencjami takich decyzji.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek w podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Miasta Sokołów Podlaski

w głosowaniu: za – 12, przeciw – 1, wstrzym. - 2

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości rocznych stawek w podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Miasta Sokołów Podlaski (Uchwała Nr XXIV/137/2025).

Ad. 11

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLV/314/2010 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 22 października 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków dochodów bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Skarbnik Miasta omówiła projekt uchwały.

Nie było głosów w dyskusji.

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. - 2

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie uchylenia Uchwały Nr XLV/314/2010 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 22 października 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków dochodów (Uchwała Nr XXIV/138/2025).

Ad. 12

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz publicznych szkół, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki prowadzonych na terenie Miasta Sokołów Podlaski oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.
Naczelnik Wydz.OS p.E.Miszkiel wyjaśniła z czego wynika zmiana w przedmiotowym projekcie uchwały.
Nie było głosów w dyskusji.

W głosowaniu: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz publicznych szkół, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki prowadzonych na terenie Miasta Sokołów Podlaski oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji (Uchwała Nr XXIV/139/2025).

Ad. 13

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.
Naczelnik Wydz.SO przedstawiła założenia projektu uchwały.
Nie było głosów w dyskusji.

W głosowaniu: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Uchwała Nr XXIV/140/2025).

Ad. 14

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie powołania Opiekuna Młodzieżowej Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim bez odczytywania jego treści w całości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Pani A.Wołyniec przedstawiła założenia projektu uchwały.

Przew.RM poinformował o przeprowadzonej procedurze przez Młodzieżową Radę Miejską w celu wskazania kandydata na opiekuna Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Radni wyrazili pozytywne opinie na temat kandydatury Pani Aleksandry Wołyniec na opiekuna Młodzieżowej Rady Miejskiej.

W głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Przew.RM w imieniu swoim i radnych złożył gratulacje Pani A.Wołyniec z racji objętej funkcji opiekuna Młodzieżowej Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim
Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie powołania Opiekuna Młodzieżowej Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim (Uchwała Nr XXIV/141/2025).

Ad. 15

Przew.Komisji Skarg, Wniosków i Petycji r.J.Kalicki przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie rozpatrzenia petycji – dot. zmiany nazwy skweru im. PCK (w zał.).

r.Lipiński odniósł się w swoim wystąpieniu do istniejących na terenie miasta miejsc pochówku Żydów oraz innych narodowości. Podkreślił, że nadanie skwerowi nazwy im. PCK stanowi właściwy i godny sposób upamiętnienia mieszkańców, którzy w przeszłości współtworzyli lokalną społeczność, tutaj mieszkali, żyli i pracowali, a których prochy spoczywają na terenie miasta. Radny wyraził poparcie dla projektu uchwały.

Przew.RM poinformował, że w trakcie prac związanych z rozpatrywaniem niniejszej petycji, we współpracy z komisją, nawiązano kontakt z Biurem Zarządu Związku Gmin Wyznaniowych Żydowskich. Instytucja ta odwołała się do wspomnianej ugody zawartej z Komisją Regulacyjną do spraw Gmin Wyznaniowych Żydowskich RP. Są to dwie główne instytucje zajmujące się tego rodzaju sprawami. Na naszym terenie, ze strony tych podmiotów — w szczególności Związku Gmin Wyznaniowych Żydowskich właściwego dla tego obszaru, wyrażono przychyłność dla pozostawienia obecnej nazwy, w takim kształcie w jakim ona jest.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przew.RM zarządził głosowanie nad projektem uchwały

w głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie w sprawie rozpatrzenia petycji (Uchwała Nr XXIV/142/2025).

Przew.RM ogłosił 10 minut przerwy, po której wznowił obrady.

Ad. 16

Przew. RM przedstawił informację o dokonanej analizie złożonych oświadczeń majątkowych (w zał.).

Rada Miejska przyjęła do wiadomości.

Ad. 17

Zastępca Burmistrza Miasta przedstawiła informację Burmistrza Miasta o dokonanej analizie złożonych oświadczeń majątkowych (w zał.).

Rada Miejska przyjęła do wiadomości.

Ad. 18

Rada Miejska przyjęła bez uwag protokół XXIII sesji Rady Miejskiej

w głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Ad. 19

Przew.RM odczytał odpowiedzi na zapytania r.Sekity:

- 1) dot. śledztwa w sprawie przywłaszczenia mienia,
- 2) dot. potencjalnego udziału miasta w rządowym programie wspierającym budownictwo mieszkań komunalnych i socjalnych.

Ad. 20

r. Sikorski w nawiązaniu do informacji Burmistrza Miasta podziękował za przygotowanie projektu oświetlenia ul. Tęczowej i zwrócił się o wyrównanie jej nawierzchni. Poruszył również kwestię parkingu taksówek przy ul. Baczyńskiego, wskazując na jego niewykorzystywanie przez taksówkarzy oraz zajmowanie znacznej części miejsc postojowych przy sklepach. Zasugerował ograniczenie parkingu taksówek taxi do jednego miejsca i zaproponował podjęcie działań w tym kierunku.

Radny zwrócił uwagę na problem i sposób parkowania samochodów na ul. Ząbkowskiej i ul.Targowej w czwartek, który jest dniem targowym w mieście. Stwierdził, że niektórzy kierowcy zastawiają bramy wjazdowe do firm przedsiębiorców lub pozostawiają samochody na parkingach firm, aby udać się na targ. Podkreślił, że oprócz handlu w dniu targowym, funkcjonuje normalne życie oraz działalność lokalnych przedsiębiorców, którzy muszą zarobić na siebie

i swoich pracowników. Zaapelował do mieszkańców o wzajemny szacunek i odpowiedzialne parkowanie.

Następnie r.Sikorski, w imieniu swoim oraz mieszkańców osiedla Miłosna, zwrócił się z prośbą do właścicieli psów, aby zwracali większą uwagę na to, czy ogrodzenia ich posesji są zamknięte i czy ich psy nie wydostają się samowolnie na ulicę. Zaapelował również o rozwagę podczas wyprowadzania psów na spacer – o sprawdzanie, czy pies jest prowadzony na smyczy oraz czy nie zachodzi potrzeba założenia mu dodatkowo kagańca. Zwrócił uwagę, że porusza tę kwestię ze względu na bezpieczeństwo dzieci, które idą lub wracają ze szkoły często samodzielnie, bez opieki osoby dorosłej, i napotykają na blakające się po ulicy psy. Niekiedy są to psy bezdomne, jednak często również te, które wydostały się z posesji wskutek nieuwagi właścicieli. Dotyczy to nie tylko dużych psów, ale także małych, które również potrafią zaatakować człowieka. Radny podkreślił, że nie chciałby, aby wydarzenia, do których doszło w ostatnim czasie w Polsce w związku z pogryzieniami przez psy, miały miejsce także w naszym mieście. Przedstawił również obowiązujące przepisy prawne dotyczące zakładania kagańca psom. Obecnie nie ma powszechnego, ustawowego obowiązku zakładania kagańca każdej rasie psa w miejscach publicznych, z wyjątkiem podróży komunikacją publiczną, gdzie kaganiec jest obowiązkowy zawsze. Obowiązek zakładania kagańca dotyczy przede wszystkim ras uznanych za agresywne. Jediną dość ogólną podstawą prawną w tej kwestii jest art. 77 Kodeksu wykroczeń, który stanowi: „§ 1. Kto nie zachowuje zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, podlega karze ograniczenia wolności, grzywny do 1000 zł albo karze nagany. § 2. Kto dopuszcza się czynu określonego w § 1 przy trzymaniu zwierzęcia, które swoim zachowaniem stwarza niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia człowieka, podlega karze ograniczenia wolności, grzywny albo karze nagany.” Kończąc swoje wystąpienie, radny stwierdził, że mimo braku bezpośredniego wpływu na zachowanie właścicieli psów, każdy apel w tej sprawie jest ważny.

r.Lecyk, w imieniu Grupy 3 Radnych Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim: Hanny Lecyk, Michała Lipińskiego oraz Piotra Sikorskiego, odczytała wniosek o odwołanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim.

Następnie radna Lecyk, odnosząc się do punktu 4 sprawozdania Burmistrza Miasta dotyczącego złożenia wniosku w ramach programu rewitalizacji, którego autentyczność kończy się w 2026 roku, zwróciła się z następującymi pytaniami: – „Jak wygląda plan dotyczący przygotowania wniosku?” – „Jaki jest wymagany wkład oraz na jaką wartość opiewa ten plan?” – „Co będzie działo się dalej w ramach tego projektu?”

Naczelnik Wydz. R p.E.Makowska wyjaśniła, że miasto wciąż korzysta z dotychczas obowiązującego projektu planu rewitalizacji terenów po Cukrowni. Obecnie trwają starania o pozyskanie środków na modernizację budynku tzw. „L”. Ponieważ jednak obecny program rewitalizacji dobiega końca, zostanie przygotowany nowy dokument. W nowym programie zostaną ujęte inne obszary i zadania, zgodnie z aktualnymi potrzebami miasta.

Skarbnik Miasta w odniesieniu do odczytanego przez r.Lecyk fragmentu wniosku Grupy 3 radnych dotyczącego, że „w 2024 roku Skarbnik Miasta zobaczyła naruszenie dyscypliny” stwierdziła, że nie zgadza się z tym ponieważ ma przed sobą pismo, które złożyła do poprzedniego Burmistrza Pana Bogusława Karakuli z dnia 3 lutego 2022 roku, pismo to posiada datę wpływu pieczętka Urząd, przeszło przez kancelarię, nr pisma F.3222.1.20.2022.EH „Zawiadomienie – w dniu 2 lutego 2022 roku zostały złożone sprawozdania roczne Rb-30, NZ i UZ przez samorządowy zakład budżetowy OSiR w Sokołowie Podlaskim korekta sprawozdania Rb-30N złożona w dniu 3 lutego. Dokonując kontroli złożonych sprawozdań za rok 2021 art.54 ust.7 ustawy o finansach publicznych, stwierdzono nieprawidłowość w piśmie wyjaśniającym do sprawozdań wyjaśniono, że zakład budżetowy zaciągnął pożyczkę na 80tys.zł. od STBS Spółka z o.o., do pisma załączono kserokopie umowy zawartej w dniu 23 grudnia 2021 roku, pożyczka ta została zaciągnięta na okres dłuższy niż rok budżetowy co stanowi zobowiązanie, które powinno zostać zaliczone do długu miasta. Ponadto sporządzenie łącznych sprawozdań jednostek zakładów na 2021 rok wykaże niezgodność z Wieloletnią Prognozą Finansową i uchwałą budżetową miasta na 2021 rok, gdyż wyżej wymieniona pożyczka nie została uwzględniona w żaden sposób w przychodach budżetu Miasta. W świetle zaistniałej sytuacji stwierdzam, że samorządowy zakład budżetowy nie posiada osobowości prawnej i nie ma upoważnienia do zaciągania pożyczek, dodatkowo została zaciągnięta bez upoważnienia organu stanowiącego, którym jest Rada Miasta, co jest w świetle obowiązujących przepisów naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Art. 261 ustawy o finansach publicznych mówi: „kierownik samorządowej jednostki budżetowej może w celu realizacji zadań zaciągać zobowiązania pieniężne w tym zobowiązania zaliczane do tytułu dłużnego o którym mowa w art. 72 ust.1 pkt 2 inne niż kredyt i pożyczka do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Natomiast art.262 wskazuje, że czynności prawnych polegających na zaciąganiu kredytów i pożyczek, innych zobowiązań zaliczanych do długu dłużnego o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 oraz udzielaniu pożyczek, poręczeń, gwarancji a także emisji papierów wartościowych dokonuje dwóch członków zarządu wskazanych w uchwale przez zarząd z zastrzeżeniem ust. 2, dla ważności tych czynności konieczna jest kontrasygnata skarbnika jednostki samorządu terytorialnego. Ja takiej kontrasygnaty nie udzieliłam, bo nie wiedziałam o takiej pożyczce. Czynności prawnych o których mowa w ust.1 w gminie dokonuje wójt, burmistrz, prezydent

miasta. W związku z powyższym zawiadomienie jest zasadne. Podpisała Skarbnik Miasta Elżbieta Hermanowicz”.

Skarbnik Miasta stwierdziła, że do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi od Burmistrza, nie wszczął żadnych czynności, które by postawiły dyrektora OSiR o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

r.Lecyk wyjaśniła, że informację tę zaczerpnęła z protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej.

Skarbnik Miasta zaprosiła radną, aby następnym razem zgłosiła się bezpośrednio do niej w celu uzyskania wyjaśnień.

Przew.RM poinformował, że wniosek radnych zostanie przyjęty w biurze obsługi Rady, zostanie przepracowany zgodnie z właściwością, po uprzedniej analizie przez p.Radcę prawnego,

r.Lipiński w nawiązaniu do sprawozdania Burmistrza Miasta odniósł się do następujących spraw:

- do Szkoły Podstawowej nr 1 i prowadzonych inwestycji w infrastrukturę sportową, zaznaczając, że bardzo go to cieszy. Podkreślił, że szkoła jest mu szczególnie bliska, a jej przyszłość jest dla niego ważna. Radny wyraził sprzeciw wobec manipulowania jego wypowiedzią, przypominając, że na komisji zwracał jedynie uwagę na pojawiające się w przestrzeni publicznej pogłoski, plotki i fake newsy dotyczące rzekomego zagrożenia istnienia szkoły, w tym informacje, jakoby nauczyciele mieli od września szukać nowej pracy. Uznał za niepokojące, że osoba wchodząca kilkakrotnie na posiedzenie komisji przekazała później nieprawdziwą relację, jakoby radny sam twierdził, że szkoła ma zostać zlikwidowana.

Radny podkreślił, że los Szkoły Podstawowej nr 1 leży na sercu wielu mieszkańców, którzy chcieliby, aby placówka nadal funkcjonowała.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pani Burmistrz na komisji o planach utworzenia Centrum Usług Socjalnych w starym budynku szkoły zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy jest to prawdziwa informacja, czy na razie dalekosieżne plany.

- zaapelował o rozważenie możliwości znalezienia miejsca na zbyt selektywnie zebranych odpadów. Umożliwiłoby to zwiększenie częstotliwości wywozu odpadów komunalnych chociażby z osiedli wielorodzinnych. Przyczyniłoby się to do poprawy ładu i porządku na osiedlach w okresie letnim, zapobiegając długotrwałemu zaleganiu odpadów w wiatach śmietnikowych oraz powstawaniu nieporządku.

- W związku ze zdarzeniem, w którym samochód wjechał w budynek przy posesji nr 19, r.Lipiński zwrócił uwagę na potrzebę rozważenia zabezpieczenia tego miejsca poprzez montaż metalowych słupków pomiędzy chodnikiem a jezdnią. Podkreślił, że w dniu zdarzenia niewiele brakowało, aby doszło do tragedii, gdyż

w pobliżu mógł znajdować się pieszy lub inny pojazd. Zaapelował o pilne podjęcie działań w celu poprawy bezpieczeństwa w tym miejscu.

- pytanie do p.Burmistrz – czy w dniu 1 listopada możliwy będzie wjazd na ul. Nową Piłsudskiego dla mieszkańców udających się na cmentarz. Zwrócił się z prośbą o rozgrócenie wjazdu na ul. Piłsudskiego, która nie jest jeszcze użytkowana, celem umożliwienia parkowania.

- zwrócił uwagę, że chodnik na odcinku od ul. Sadowej do ul. Wyspiańskiego – na wysokości parku, Urzędu, skweru oraz Domu Kultury – pokryty jest warstwą nadgniłych i śliskich liści. Wniósł o uprzątnięcie tego terenu w celu poprawy estetyki „ścisłego centrum miasta”.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące udostępnienia miejsca parkowania w dniu 1 listopada, Naczelnik Wydz. ID p.K.Góral poinformował, że na stronie miasta została opublikowana informacja dotycząca zmian w organizacji ruchu w rejonie cmentarzy. Na dzień 1 listopada planowane jest otwarcie ronda na ul. Siedleckiej, gdzie usunięto już sygnalizację świetlną oraz ruch wahadłowy. Jednocześnie poinformował, że ul. Piłsudskiego pozostanie zamknięta, aby uniknąć dezorganizacji ruchu w okresie Wszystkich Świętych. Oficjalne otwarcie ronda nastąpi w pierwszej połowie listopada po dokonaniu odbioru od dróg krajowych. Otwarcie ul. Piłsudskiego nastąpi prawdopodobnie w połowie listopada, a do tego czasu będzie ona zamknięta. Natomiast parkowanie, podobnie jak w roku ubiegłym będzie możliwe do połowy ulicy, przy czym w dalszej części ustawiony zostanie zakaz jazdy w kierunku ronda. Nadal możliwy będzie wjazd w kierunku ul. Bartoszewej, a parkowanie po jednej stronie ulicy zostanie dopuszczone.

r.Landzberg zwrócił się do Przew.RM z następującym pytaniem – „czy sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania uchwał Rady Miejskiej i działalności w okresie międzysesyjnym to ono musi wyglądać tak jak wygląda, że Burmistrz czyta je przez godzinę, półtorej godziny, dwie godziny, czterdzieści pięć minut, czterdzieści dwie minuty jak dzisiaj? To jest obligatoryjnie, tak mówi Statut?”

Przew.RM odpowiedział, że jest to dowolność, Pani Burmistrz akurat w takiej formie postanowiła prezentować te sprawozdania i w taki sposób radni otrzymują informację

r.Landzberg stwierdził, że przeanalizował to sobie i uważa, że zajmuje to bardzo dużo czasu, tak jak dzisiaj na przykład. Przygotowanie takiego sprawozdania wymaga dużej pracy, ale tak jak słuchał tego sprawozdania, to radni biorący aktywny udział w działaniach Rady Miejskiej i życiu miasta dokładnie wiedzą, jakie działania były podejmowane. Odczytywanie i wysłuchiwanie sprawozdania tyle czasu, bez żadnej dyskusji, to jest marnowanie czasu. Zaproponował

rozważenie publikowania sprawozdania w formie cyfrowej, żeby można było się odnieść, a na sesji zaoszczędzić godzinę, dwie godziny, albo tak jak dzisiaj czterdzieści dwie minuty.

Kończąc zwrócił się z prośbą o rozważenie takiego rozwiązania.

Przew.RM zapewnił, że przekaze wniosek radnego Pani Burmistrz. Jednocześnie zwrócił uwagę, że zgodnie z wcześniejszą rozmową z Panią Burmistrz, odczytywanie sprawozdania w takiej formie jest dla niej również okazją, aby nie tylko Radzie, ale przede wszystkim mieszkańcom oglądającym transmisję obszernie przedstawić informacje o swojej działalności, skomentować niektóre sprawy oraz umożliwić radnym zadawanie pytań w ramach omawianego punktu. Podkreślił, że tak jak nie ma oblige do tego, żeby w taki sposób prezentować, tak też nie ma oblige do tego, żeby tego zakazywać. W związku z powyższym pozostanie przy wyborze Pani Burmistrz w jakiej akurat formie zamierza prezentować swoje sprawozdania. Wyraził przekonanie na wypracowanie jakiegoś kompromisu, skoro Pani Burmistrz chce wykorzystywać ten moment do przedstawiania swoich działań w takiej formie, to radni mogą uzbroić się w cierpliwość i tego po prostu wysłuchać. Dodał, że jest to temat do rozmowy z Burmistrzem.

r.Kalicki stwierdził, że Pani Burmistrz nie czyta sprawozdania głównie po to, żeby się radni dowiedzieli, lecz przede wszystkim dla mieszkańców i to powinno być dla radnych jakby najważniejsze.

Przew.Komisji Inwestycji i Finansów r.K.Krakowski przedstawił następujące informacje z ostatnich posiedzeń Komisji:

- 1) komisja ustaliła, że na posiedzeniu, które odbędzie się w dniu 20 listopada o godz.9.00 będzie opiniowała projekt budżetu i wszystkie sprawy, które wpłyną od pozostałych komisji, zgodnie z uchwałą o procedurze uchwalania budżetu,
- 2) komisja na ostatnim posiedzeniu omawiała możliwość przystąpienia do opracowania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego dla miasta Sokołów Podlaski. Podjęto decyzję, że projekt ten zostanie wpisany do planu pracy Komisji Inwestycji i Finansów na przyszły rok. Do końca bieżącego roku Komisja zamierza wypracować wstępne działania i etapy pracy, które należy podjąć, aby taki plan mógł powstać. Przewodniczący Komisji zaprosił wszystkich radnych zainteresowanych udziałem w przygotowaniu dokumentu do uczestnictwa w posiedzeniach Komisji. Przew.Komisji zaznaczył, że ostateczne rozpoczęcie prac będzie zależało od dalszych spotkań organizacyjnych, jednak Komisja chce podjąć próbę realizacji tego zadania. Taki wniosek został przyjęty podczas posiedzenia.

Przew.Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych, r.R.Kosieradzki, podziękował Naczelnikowi Wydziału GKŚ, p. J. Tokarskiemu, za skuteczną współpracę. Podkreślił, że dzięki sprawnemu przekazywaniu wniosków mieszkańców Naczelnik podejmował działania w miarę swoich możliwości, co przyczyniło się m.in. do postawienia dodatkowych śmietników wzdłuż ulic Andersa i Bosco.

Następnie przedstawił wnioski z ostatniego posiedzenia Komisji:

- 1) r.Lecyk zawnioskowała o zabezpieczenie odpowiednich środków w budżecie, tak aby projekt uchwały dotyczący Ustawy Krajobrazowej mógł zostać opracowany w roku 2026. Ponadto Pani r.Lecyk wnioskuje o aktualizację Projektu Rewitalizacji co pozwoli na przygotowanie Planu Rewitalizacji i umożliwi składanie wniosków o środki zewnętrzne do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.
- 2) r.Janista, wspólnie z radnym r. Kosieradzkim, wnioskują o przyspieszenie prac związanych ze zmianami w systemie oświaty w Mieście Sokołów Podlaski. Wnioskują również o powołanie Doraźnej Komisji ds. Reorganizacji Oświaty. W tym miejscu Przewodniczący Komisji odczytał pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie powołania komisji: „Komisja Gospodarki i Spraw Społecznych wnioskuje o utworzenie doraźnej komisji ds. reorganizacji sieci placówek oświatowych w Mieście Sokołów Podlaski. Członkowie Komisji, chcąc wesprzeć pracę Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych, uważają utworzenie powyższej komisji za zasadne i celowe. Reorganizacja ma na celu stworzenie lepiej wyposażonych i bardziej efektywnych szkół, które będą oferować szerszą ofertę edukacyjną przy niższych kosztach utrzymania. Potrzebę powołania komisji uzasadnia optymalizacja kosztów utrzymania placówek oświatowych oraz trudna sytuacja finansowa miasta, związana ze zmniejszającą się liczbą uczniów. Ponadto mieszkańcy miasta, będąc świadomi nadmiernej liczby szkół w stosunku do faktycznego zapotrzebowania, oczekują rozwiązania systemowego, umożliwiającego dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb społecznych i demograficznych.” Wniosek o utworzenie komisji został przyjęty w głosowaniu w Komisji: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 1 nieobecny – 1
- 3) Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja, w porozumieniu z jednym z radnych powiatowych, p. W. Jańczukiem, złożyła pismo do Zarządu Powiatu Sokołowskiego z wnioskiem o umieszczenie w projekcie budżetu Powiatu Sokołowskiego na rok 2026 inwestycji pn.: „Wykonanie projektu i realizacja budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Piłsudskiego, Spółdzielcza, Grunwaldzka w Sokołowie Podlaskim”. Wniosek został uzasadniony, tym że skrzyżowanie to charakteryzuje się dużym natężeniem ruchu, m.in. ze względu na tranzytowy charakter ul. Piłsudskiego w kierunku dróg krajowych nr 62 i 63, a także bliskość SPZOZ, dużych osiedli mieszkaniowych i cmentarza

komunalnego. Wybudowanie sygnalizacji świetlnej znacząco poprawi bezpieczeństwo mieszkańców oraz płynność ruchu w tej części miasta. Pismo zostało złożone na ręce Starostwa Powiatowego dnia 10 października 2025 roku.

r.Sikorski w odniesieniu do wniosku przedstawionego przez r.Lecyk w kwestii ewentualnego wypłacenia odszkodowania byłemu Dyrektorowi SOK, zadał pytanie - jaka to będzie kwota z budżetu jeżeli miasto przegra tą sprawę? Następnie odniósł się do wystąpienia p.Skarbnik, twierdząc, że jest zaskoczony tą całą sytuacją jeśli chodzi o zapis dotyczący kontrasygnaty w protokole pokontrolnym i wypowiedzią p.Skarbnik. Zwrócił uwagę, że te dwie wersje się mijają. I zastanawia się gdzie jest prawda.

Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że p.Lecyk powiedziała, że cyt.: „dopiero w roku 2024 powiedziałam, że było naruszenie dyscypliny finansowej. Natomiast ja zwróciłam się do Burmistrza Karakuli o naruszenie dyscypliny budżetowej 3 lutego 2022 i tyle tylko odpowiedziałam i kontrasygnaty żadnej mojej nigdzie nie było. A Komisja Rewizyjna pytała się, przychodziła, brała sprawozdania, więc wszystko było po rozmowach”.

r.Sikorski zwrócił się do Radcy prawnego z następującym pytaniem - „jak daleko wstecz może Komisja Rewizyjna cofnąć się ze swoim zespołem kontrolującym? Bo zespół kontrolujący cofa się do kadencji w której już były komisje rewizyjne. Dlaczego Komisja Rewizyjna obecnej kadencji kontroluje pracę poprzednich kadencji, czy ta Komisja Rewizyjna czuje się bardziej ważna od poprzednich komisji? Czy ta Rada czuje się za bardziej wybitną od poprzednich rad miejskich? Bo on nie rozumie jaka jest podstawa kontrolowania poprzednich kadencji”. Zwrócił uwagę, że on też był w latach 2006-2010 przewodniczącym komisji rewizyjnej i on sobie nie przypomina, żeby on kontrolował poprzednie kadencje z szacunku dla byłych radnych i z szacunku dla byłych komisji rewizyjnych. Stwierdził, że zastanawia się po prostu, jak długo możemy się cofnąć z tą kontrolą, przed '90 rokiem też możemy kontrolować? Uważa, że Komisja Rewizyjna obecnej kadencji powinna kontrolować wyłącznie pracę tej kadencji.

Radca prawny stwierdził, że te pytanie tak naprawdę radni powinni kierować do samych siebie, ponieważ Komisja Rewizyjna jest wewnętrznym organem Rady i to Rada określa zakres kontroli, okres jaki ma być skontrolowany i przedmiot tej kontroli. Tu nie ma jak gdyby takiego przepisu, który mówi, że Komisja Rewizyjna dokonując analizy nie może sięgnąć do dokumentów starszych niż 3 latnie. To Rada decyduje jaki jest zakres, Rada kontroluje działalność wójta, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych i same te jednostki organizacyjne. Do tego celu powołuje Komisję Rewizyjną, która dokonuje

kontroli działalności tychże podmiotów. To Rada określa co będzie przedmiotem kontroli, zakres tej kontroli i okres którego dotyczy.

r.Sikorski dodał, że z przedstawionej odpowiedzi rozumie, iż nie ma żadnych limitów czasowych, do których można się cofać w kontrolach. Jednocześnie stwierdził, że kontrolowanie poprzednich rad i byłych radnych jest, jego zdaniem, dużym faux pas. Podkreślił, że nie ma podstaw do podważania kompetencji osób pracujących w poprzednich kadencjach. Zaznaczył również, że mając doświadczenie w pracy Komisji Rewizyjnej, nie chciałby kontrolować poprzednich rad, bo takie działanie jest co najmniej nieetyczne.

Radca prawny wyjaśnił, że brak jest przepisu, który wprost zabraniałby Komisji Rewizyjnej sięgania do dokumentów z wcześniejszych lat. Stwierdził, że nie jest w stanie wskazać regulacji, która uniemożliwiałaby komisji zapoznanie się np. z protokołem z roku 1993, jeśli dokument ten jest z jakiegoś powodu niezbędny, celowy i potrzebny do przeprowadzenia kontroli oraz wyciągnięcia właściwych wniosków.

r.Lecyk zwróciła uwagę, że kwestie te zostały już ujęte w protokole w sposób zgodny z wyjaśnieniem przedstawionym przez Radcę Prawnego. Podkreśliła, że to Rada określa zakres, zasięg i kierunki kontroli, co zostało zapisane zarówno we wniosku, jak i potwierdzone przez Radcę prawnego. Dodała, że choć przepisy nie określają tego szczegółowo, to Rada ma kompetencje do wyznaczania granic i przedmiotu kontroli Komisji Rewizyjnej.

r.Landzberg odniósł się do kwestii poruszonych przez radnego Sikorskiego dotyczących odpowiedzialności pani Skarbnik oraz zapisów w protokole pokontrolnym. stwierdził, że w zakresie odpowiedzialności Skarbnika oraz zapisów w protokole pokontrolnym kluczowe jest, aby Komisja Rewizyjna działała merytorycznie i etycznie. Wyjaśnił, że zasada pracy komisji polega na tym, iż jeśli jedna strona przedstawia określone stanowisko, a drugie stanowisko nie jest znane, to komisja zwraca się bezpośrednio do tej drugiej strony z prośbą o wyjaśnienia. Tak samo postąpiono w przypadku Skarbnika. Dyrektor przedstawił swoje stanowisko, dlatego należało również wysłuchać drugiej strony. Poproszono więc panią Skarbnik o odniesienie się do sprawy, a ona złożyła pisemne oświadczenie, które komisja zachowała „aby prawda nie umknęła”. Radny zaznaczył, że nie dotyczy to wyłącznie Skarbnika. Przykładowo, obecny na posiedzeniu Naczelnik Tokarski również był proszony o odniesienie się do określonych kwestii dotyczących pracy komisji w OSiR. Kończąc wypowiedź, radny stwierdził, że w sprawach dotyczących finansów komisja jest gotowa cofnąć się nawet o 300 lat wstecz, jeśli będzie to konieczne dla rzetelnego ustalenia faktów.

r.Lipiński, nawiązując do spotkania z dyrektorem SPZOZ, które miało miejsce jakiś czas temu na sesji Rady Miejskiej stwierdził, że wówczas dyrektor w odpowiedzi na pytania dotyczące zadłużenia i problemów szpitala powiedział jedno zdanie, które szczególnie mu się spodobało: „Mnie to nie obchodzi, ja decyduję się na zarządzanie tą jednostką i nie wnikam w to, co kto kiedyś zrobił. Jeżeli podjąłem się zarządzania tym przedsiębiorstwem, to ja ponoszę odpowiedzialność za to, czy prowadzić je właściwie, czy nie”.

Następnie radny, uprzedzając, że posiłkuje się informacjami dostępnymi w Internecie, zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej nie ma kompetencji do kontrolowania działań poprzednich rad. Jej zadaniem jest kontrolowanie bieżącej działalności wójta, burmistrza lub prezydenta oraz gminnych jednostek organizacyjnych i pomocniczych. Kontrola dotyczy wyłącznie aktualnych działań i zjawisk, a nie decyzji podjętych w poprzednich kadencjach. Radny podkreślił, że zakres kontroli Komisji Rewizyjnej obejmuje przede wszystkim sprawdzenie gospodarności, rzetelności, legalności oraz celowości funkcjonowania organu wykonawczego i jednostek organizacyjnych gminy. Jako podstawę prawną wskazał ustawę o samorządzie gminnym, która precyzuje kompetencje komisji i jednoznacznie określa, że jej zadaniem jest kontrola obecnych działań organu wykonawczego.

Przew.RM zwrócił uwagę, że należy być ostrożnym w korzystaniu z tego typu porad. Zaznaczył, że woli uzyskać opinię od mecenasa niż polegać na informacji uzyskanej z telefonu.

Radca prawny stwierdził, że w jego ocenie Komisja Rewizyjna ma prawo sięgnąć do dokumentów starszych niż dokumenty bieżące.

r.Kosieradzki stwierdził, że Komisja Rewizyjna w swoich działaniach sięga dokumentami wstecz tak długo, aż wyjaśni temat, który analizuje. Podkreślił, że nie należy określać ani narzucać granic czasowych. Zwrócił uwagę, że w miarę wyjaśniania określonej części zagadnienia mogą pojawić się nowe wątki, które również należy zbadać, i w tym zakresie cofamy się dokumentami tak długo, aż wszystkie wątki zostaną rzetelnie wyjaśnione.

Następnie przedstawił wniosek przyjęty na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych, w którym Przew.Komisji wraz z r.Lecyk wnioskuje do p. Burmistrza i Naczelnika wydziału Dróg i Inwestycji o pozyskanie informacji dotyczących powołanego Zespołu zagadnieniowego dotyczącego remontów i modernizacji dróg, powołanego między JST (tj. powiat, miasto i urząd wojewódzki):

- 1) Jaki jest Plan Pracy Zespołu?
- 2) Kiedy się spotyka?
- 3) Kto w tym Zespole pracuje?
- 4) Jaki realny wpływ na prace tego Zespołu mają radni?

Zwrócił uwagę, że po powołaniu tego zespołu jakby ucichło i radni nic nie wiedzą, co się gdzie dzieje i dlatego piszą sami niezależne wnioski na przykład do Powiatu.

Przew.RM stwierdził, że oczekuje na złożenie sensownych wniosków zapowiedzianych przez radnych w Biurze Obsługi Rady. Odnosząc się do dyskusji oraz przytoczonej wcześniej wypowiedzi dyrektora SPZOZ, zaznaczył, że pamięta ją doskonale, jednak w jednej kwestii nie może się zgodzić. Chodzi o twierdzenie, że można zamknąć przeszłość i nie uwzględniać działań poprzedników, jeśli są one nierozdzielnie związane z obecną działalnością organu. Podkreślił, że w takich przypadkach sięganie do faktów z przeszłości, rozliczanie i dociekanie okoliczności wydarzeń jest jak najbardziej konieczne. Zaznaczył, że zamknięcie kadencji nie oznacza całkowitego wyłączenia pamięci historycznej, a więc nie można kompletnie ignorować wcześniejszych działań, jeśli mają wpływ na bieżące funkcjonowanie organu.

Ad. 21

Przew.RM zaprosił na uroczystości związane z obchodami Święta Niepodległości w dniu 11 listopada.

Przypomniał o planowanej sesji w dniu 18 grudnia o godz.9.00 i o planowaniu posiedzeń komisji zgodnie z procedurą uchwalania budżetu

Ad. 22

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej r.Daniel Krakowski dokonał zamknięcia XXIV sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim.

(czas trwania sesji: 12.10-16.30)

Przewodniczący obrad

Daniel Krakowski