

Protokół Nr 18/2025
z obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim
w dniu 29 kwietnia 2025r.

Obecnych: 15 radnych

wg załączonej listy obecności.

Osoby obecne spoza Rady wg załączonej listy obecności.

Ad. 1

Otwarcia XVIII sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej r.Daniel Krakowski, stwierdzając prawomocność obrad.

Ad. 2

r.Lecyk zgłosiła wniosek do porządku obrad, aby obecny na Sali, nowy Dyrektor SOK powiedział radnym o sobie i zapoznał z planami wobec Ośrodka.

r.Sikorski zgłosił wniosek o zamianę punktów czyli punkt 26. „Oświadczenia i wolne wnioski radnych” przenieść jako punkt 4.

r.Sikorski uzasadnił to tym, że logiczne wydaje się, że najpierw wypowiadają się mieszkańcy, później radni też się odnoszą do zapytań i wolnych wniosków mieszkańców, czasami mieszkańcy mają jakieś pytania też do radnych, więc jest to dla niego zasadne i logiczne.

W związku z tym, że Dyrektor SOK oświadczył, że chętnie opowie o sobie, natomiast plany związane z ośrodkiem chciałby przedstawić na następnej sesji, r.Lecyk wycofała swój wniosek o rozszerzenie porządku obrad.

Przew.RM poinformował, że przed realizacją pkt-u 3 porządku obrad, zgodnie z wstępną prośbą udzieli głosu p.Dyrektorowi, żeby się przedstawił i powiedział kilka słów o sobie, natomiast co do planów poprosił dyrektora o przedstawienie informacji na najbliższych komisjach, najlepiej na komisji gospodarki i spraw społecznych.

W związku z powyższym Przew.RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez r.Sikorskiego o zamianę pkt-u 26 tj. 26 „Oświadczenia i wolne wnioski radnych” i umieszczenie tego punktu po pkt-e 3 czyli „Zapytania i wolne wnioski mieszkańców”

w głosowaniu: za – 5, przeciw – 9, wstrzym. – 1

Rada Miejska wniosek odrzuciła.

Rada Miejska minutą ciszy uczciła pamięć zmarłego Papieża Franciszka.

Przew.RM odczytał porządek obrad XVIII sesji RM:

1. Otwarcie sesji.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Zapytania i wolne wnioski mieszkańców.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania uchwał Rady Miejskiej i działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
6. Projekt uchwały w spr. zmian w budżecie Miasta Sokołów Podlaski na rok 2025.
7. Projekt uchwały w spr. przystąpienia do aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Sokołów Podlaski na lata 2024-2030 oraz określenia szczegółowo trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji strategii, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust.3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
8. Projekt uchwały w spr. wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla działek ewidencyjnych nr 1047, 1832 i części działki ewidencyjnej nr 1046 położonych w Sokołowie Podlaskim.
9. Projekt uchwały w spr. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokołów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości.
10. Projekt uchwały w spr. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokołów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości.
11. Projekt uchwały w spr. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokołów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości.
12. Projekt uchwały w spr. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokołów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości.
13. Projekt uchwały w spr. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokołów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości.
14. Projekt uchwały w spr. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokołów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości.
15. Projekt uchwały w spr. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokołów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości.
16. Projekt uchwały w spr. nadania nazwy ulicy w Sokołowie Podlaskim.
17. Projekt uchwały w spr. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II kwartał 2025r.
18. Projekt uchwały w spr. zatwierdzenia planu Komisji Inwestycji i Finansów na II kwartał 2025r.
19. Projekt uchwały w spr. zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki i Spraw Społ. na II kwartał 2025r.
20. Projekt uchwały w spr. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju na II kwartał 2025r.
21. Sprawozdanie z działalności Centrum Pomocy Socjalnej w Sokołowie Podlaskim za rok 2024.
22. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej za rok 2024.
23. Ocena zasobów pomocy społecznej miasta Sokołów Podlaski za rok 2024.
24. Odczytanie odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych
25. Przyjęcie protokołu XVII sesji Rady Miejskiej.
26. Oświadczenia i wolne wnioski radnych.
27. Sprawy różne.
28. Zamknięcie Sesji.

Zgodnie z ustaleniem Przew.RM oddał głos dyrektorowi SOK p.J.Drażkiewiczowi, który w swoim wystąpieniu przedstawił swoją dotychczasową działalność zawodową i naukową.

Ad. 3

p.A.Wyrozębska w imieniu swoim i mieszkańców budynku przy ul.Ząbkowskiej 10 zwróciła się z prośbą o zamianę mieszkań ze względu na to, że w mieszkaniach jest wilgoć, pleśń. Poinformowała, że przez to jej córka nie śpi w nocy, bo dostaje ataków astmy. Przed mieszkaniem po opadach deszczu są duże kałuże i to „wchodzi w mieszkania”.

p.D.Wyrozębska poinformowała, że w jej mieszkaniu też jest wilgoć, regał pokojowy zgnił i kuchenny tak samo, ubrań nie ma gdzie wieszać, jak powiesi sznurki na klatce czy na dworze to ma poobcinane.

Burmistrz Miasta w odniesieniu do powyższego stwierdziła, że sprawa jest znana, panie były już wielokrotnie, były przeprowadzone rozmowy, jest tylko jeden problem miasto nie ma innych mieszkań. Jeżeli byłby zasób i możliwość zamiany, to zostałyby to zrobione. Zwróciła uwagę, że w tej kadencji przyszło do niej już dużo osób, a są jeszcze podania z ubiegłych kadencji osób, które nawet nie mają tego mieszkania w którym jest wilgoć. Stwierdziła, że jest to dla niej w zakresie obowiązków jeden z trudniejszych tematów. Każda wizyta zostawia jakiś ślad. Zwróciła uwagę na zaangażowanie r.Wycecha w sprawy mieszkańców mieszkań socjalnych, komunalnych, osób potrzebujących. Stwierdziła, że miasto sprostалоby tym oczekiwaniom, gdyby miało zasób mieszkań i środki na budowę mieszkań. Te prace są prowadzone. W tej chwili prowadzone są rozmowy z PGE na temat przeniesienia, przebudowy linii wysokiego napięcia. Jest to bardzo ważne, bo to są uwięzione tereny i jeżeli to się uda, to po 30 latach miasto będzie miało w końcu teren, żeby budować mieszkania komunalne, socjalne. Linia jest na etapie projektowania, to jeszcze trwa, potem musi zostać ta linia przebudowana, w międzyczasie Prezes STBS cały czas czuwa nad tym, gdzie skorzystać z pieniędzmi, bo budżet miasta nie pozwala na to, żeby budować we własnym zakresie, nie ma takich pieniędzy, ledwo zostały wygospodarowane środki na udział własny do inwestycji tegorocznych. Natomiast cały czas są monitorowane wszystkie ruchy, jakie się dzieją i odnośnie kredytów i BGK, co się pojawia nowego, w kwestii również bezpieczeństwa, bo też nowa ustawa daje pewne możliwości pozyskania dodatkowych środków. To musi trwać. Najpierw trzeba opracować i sporządzić konstrukcję finansową, sfinansować projekty i dopiero wybudować. Tego się nie robi z miesiąca na miesiąc, z roku na rok. Stwierdziła, że rozumie sytuację w jakiej są obie panie, i może ich nie interesować, co miasto robi i robi za 5 lat, natomiast jako burmistrz jest zobowiązana wyjaśnić w jakim stanie jest teraz miasto i co można w tym temacie zrobić.

r.K.Krakovski poinformował o planowanym posiedzeniu Komisji Inwestycji i Finansów głównie poświęconym sprawom budownictwa socjalnego i komunalnego, na które zostanie zaproszony p.Prezes STBS. W momencie ustalenia konkretnego terminu posiedzenia, obecne panie zostaną zaproszone na posiedzenie komisji w celu wypracowania wniosków i udzielenia pełnej odpowiedzi na sytuację tych pań.

Prezes STBS p.A.Zawadzki dodał, że jeżeli chodzi o zasób komunalny miasta Sokołów Podlaski, to nie jest duży zasób mieszkaniowy i tu przede wszystkim chodzi o rotację, w tej chwili rotacja jest bardzo mała, stąd nie są pozyskiwane inne lokale. Stan techniczny budynków jest jaki jest, wymagałby termomodernizacji, kompleksowego remontu, wymaga to nakładów finansowych. Jeśli chodzi o jakieś dofinansowania, granty z BGK to są dosyć małe, bo na termomodernizację jest 26% w połączeniu z fotowoltaiką tylko 31%, a koszty inwestycyjne jeśli chodzi o termomodernizację są bardzo duże, tych środków nie ma, bo do dyspozycji są tylko środki z czynszów i to jest wszystko. Jeśli chodzi o większe remonty, nakładów inwestycyjnych to tych środków na takie zadania nie ma.

r.Landzberg zwrócił się do Prezesa STBS o pomoc i wsparcie w rozwiązaniu problemu wilgoci w budynku, z uwagi na mieszkające tam dziecko chore na astmę. Stwierdził, że trzeba coś zrobić, bo za chwilę będzie tutaj problem, że radni przyłożyli się do eskalacji tej choroby albo coś w tym stylu.

p.Prezes stwierdził, że może ze swojej strony zadeklarować, że zostaną podjęte próby zrobienia „co się da”, ale czy to będzie skuteczne tego nie zagwarantować nie może.

r.Lecyk poinformowała, że Komisja Gospodarki i Spraw Społecznych była w tym budynku o którym panie mówiły to jest budynek przy ul.Krzywej 80. Stwierdziła, że nie rozumie tylko jednej sprawy, w tym samym miejscu mogą być zadbane mieszkania i nie zadbane mieszkania i wilgoć.

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę, że różnie ludzie dbają o mieszkania i to trzeba też powiedzieć. Stwierdziła, że trzeba pomagać i w takich sytuacjach interweniować, ale też zdawać sobie sprawę, że niektóre rzeczy pojawiają się ze złego użytkowania lokali.

p.J.Szafrański w swoim wystąpieniu poruszył kwestie dotyczące swojej działalności sportowej oraz potrzeby usportowienia młodzieży dla zdrowia i aktywności ruchowej.

p.P.Jankowski w swoim wystąpieniu odniósł się do artykułów autorstwa p.Bożeny Gontarz dotyczących jego osoby oraz do artykułu pt.: „Burmistrz Iwona Kublik przegrała w sądzie”. Zaznaczył, że jest osobą prywatną i w związku z tym podlega większej ochronie prawnej niż osoby publiczne. Zwrócił uwagę na falę hejtu jaki został rozpętany wobec jego osoby przez p.Gontarz i p.Celińskiego zaraz po wyborach samorządowych. W tym miejscu przedstawił jakie kłamstwa ukazywały się na jego temat i na czym polegał hejt oraz zachowania wobec jego osoby ze strony starszych ludzi oraz do informacji na jego temat odnoszących się do ubiegłorocznego pożegnania lata. Przypomniął, że na takie publikacje wobec prywatnej osoby są odpowiednie paragrafy kodeksu cywilnego i karnego. Następnie zwrócił uwagę na treść artykułu pt. „Od portiera do dyrektora” o obecnym dyrektorze SOK oraz na informację przekazaną przez czytelników, która ukazała się w styczniu, na temat objęcia funkcji dyrektora SOK przez p.D.Domańską. Stwierdził, że to nie jest dziennikarstwo, „to jest magiel i rynsztok” nie mający nic wspólnego z dziennikarską rzetelnością. Jest też pewien związek tego z radnymi. W tym miejscu p.Jankowski poinformował o przebiegu spotkania na które został zaproszony przez Przew.RM z grupą Sokołowskich Demokratów. Pytania zadawane przez radnych były dokładnym powieleniem narracji pomówień snujących się wtedy na hejterskim portalu „Życie Sokołowa”. Odniosł się do kwestii zadawanych jemu pytań m.in. nt. chęci bycia dyrektorem SOK oraz zarzucanych jemu nieodpowiednich zachowań w stosunku do pracowników SOK. Podkreślił, że w życiu ani razu choć przez chwilę nie przemknęła jemu przez głowę myśl ani chęć bycia dyrektorem SOK. Nie ma żadnego powodu do zemsty na pracownikach SOK. Jedyne uczucie jakie może żywić do pracowników SOK zwłaszcza tych młodych, to jest mu ich żal, że nie mieli okazji pracować w placówce kultury otwartej dla wszystkich a nie tylko dla zwolenników jednej partii. Następnie odniósł się do wpisów p.Gontarz na jego temat, które cytując ocenił jako chamskie i szkalujące.

Kończąc swoje wystąpienie p.Jankowski stwierdził cyt: „Podsumowując pseudo artykuły co chwila popełniane na portalu „Życie Sokołowa” są tylko pretekstem do anonimowej fali hejtu na was państwo, w komentarzach tam zawartych. Tam już nie ma żadnych ograniczeń, przezwiska, wyzwiska i opluwanie obecnych władz Sokołowa przekraczające granicę dozwolonej krytyki są na porządku dziennym, taki jest chyba prawdziwy sens działalności Bożeny Gontarz. To się ma klikać, a już całkowitą hańbą są jej ataki na komentatorów, którzy nie zgadzają się z tezami jej wypocin. Jest to chyba przypadek bez precedensu, żeby jakikolwiek dziennikarz obrażał swoich czytelników za tekst, który im się nie podoba. Dziennikarze tak nie czynią. Z drugiej strony nie ma się dziwić temu co robi Bożena Gontarz skoro przez 20 lat była klakierką Karakuli, Kocowej i Celińskiego. To w sumie taka gminna Holecka podlizująca się byłej władzy i uprawiająca prymitywną partyjną propagandę”.

Pani Redaktor Bożena Gontarz odnosząc się do powyższej wypowiedzi stwierdziła, że to nie jest miejsce na takie dyskusje i na takie obrażanie jej. Od dochodzenia prawa, sprawiedliwości i dóbr osobistych są sądy. I to jest odpowiednie miejsce na tego typu reakcje, a nie sala. Zwróciła uwagę, że jest przedstawicielem jedyne lokalnego medium, działa w granicach prawa. Komentatorzy odpowiadają za swoje wypowiedzi indywidualnie. Na każde żądanie sądu przedstawia dane IP, które umożliwiają ich identyfikację i dzisiejszy atak wpisuje się w kolejne działania tzw. doradców pani Burmistrz, którzy za wszelką cenę próbują zniszczyć „Życie Sokołowa”.

Przew.RM stwierdził, że unika tutaj w tym miejscu, stara się przynajmniej unikać ocen, i sytuacje konfliktowe, a taka ma tutaj miejsce, nigdy nie są przyjemne i miłe do wysłuchania. Ale niestety są i należy ich wysłuchiwać. Nie do końca zgodzi się z tym, że nie jest to miejsce do tego, żeby swoje poglądy wyrażać, jest to miejsce do tego, ale rzeczywiście w kwestii sporów, co powtarzał tutaj z tego miejsca wielokrotnie, kwestie sporów rozstrzygają sądy lub oczywiście stół negocjacyjny, a nie mównica w Sali konferencyjnej. Natomiast jak najbardziej swoje odczucia, swoje poglądy, szczególnie dotyczące konkretnie swojej osoby, jeśli pojawiają się tak jak tutaj w artykułach w miejscowym medium, to nie widzi przyczyny dla której, taka osoba miałaby nie zabrać głosu w obronie, w jej oczywiście ocenie, swojego dobrego imienia. Stwierdził, że nie jest na pewno łatwo, i prosi też o zrozumienie, w tej sytuacji się postawić w którym momencie jakieś granice są przekraczane, a w jakim momencie nie. Natomiast gdyby każdy znalazł się w podobnej sytuacji, chciałby mieć ten głos i również gdyby z wypowiedzi innej osoby jego nazwisko padało to również chciałby co do jakichś wypowiedzi ad vocem się odnieść. Stąd takie a nie inne są jego decyzje co do udzielania głosu, wysłuchiwanie różnych uwag i tegoż głosu mieszkańców.

Burmistrz Miasta stwierdziła, że od początku kadencji jest obiektem tej medialnej nagonki czyli już prawie rok. Natomiast też lubi słuchać fachowców, którzy doradzali jej, nie zwracać uwagi, robić swoje i tak też robiła. Stwierdziła, że jest zdania, że powinna być szeroka informacja, z różnych stron, z różnych poglądów, a nie tylko jednego słusznego przekazu. Sama jako obywatel słucha różnych dziennikarzy, różnych przekazów, uważa, że to jest właśnie droga do tego, żeby te media właściwie działały. Następnie odniosła się do kwestii przekazu informacji przez „Życie Sokołowa” i „Tygodnik Siedlecki”, zwracając uwagę, że tematy są te same, trochę w innym czasie, właściwie oba media idą tym samym torem poruszając te same tematy. Jeśli pojawia się jakiś dobry temat to „grzeje się” go w jednym i drugim medium identycznie. Uważa, że jest to bardzo dobra współpraca obu dziennikarek w zakresie przekazu tylko jednego nurtu z Sokołowa Podlaskiego czyli negatywnego wobec obecnej władzy. Stwierdziła, że tak sądzi, bo ma ku temu podstawy, dlatego, że żadna inna osoba nie powoduje

tęgo hejtu w komentarzach czyli nawet jeżeli jest temat zupełnie inny, z gminy, z innych samorządów czyli jeżeli jest wątek nawet nie związany z miastem Sokołów Podlaski to hejt jest tylko w odniesieniu do burmistrza czy też do sokołowskich demokratów. Cały przekaz z referendum również jest tam podtrzymywany. Zwróciła uwagę, że lekceważyła to całkowicie, ale przez to że lekceważyła zaczęły obrywać rykoszetem inne osoby, które pojawiły się w jej otoczeniu, które ewentualnie miały być zatrudnione, więc dostawały osoby postronne. Stwierdziła, że stało się coś bardziej groźnego, że jest to zjawisko bardzo negatywne dla miasta, również i ostatnio urzędnikom się mocno też dostało. Więc jako pracodawca musi zadbać o to, żeby mogli spokojnie i bezpiecznie pracować. A druga sprawa, że jej zadaniem jest dbać o dobry wizerunek miasta i wszystko co robi to robi w tym kierunku. Tu chodzi o miasto i ona musi działać i chciałaby zaapelować o ten aspekt sprawy.

W odniesieniu do powyższego Pani Bożena Gontarz zwróciła uwagę, że problemem jest udzielanie informacji mediom przez Urząd Miasta, przez p.Burmistrza. Tych informacji nie ma, przez dwa miesiące od lutego do kwietnia na żadne jej pytanie nie było odpowiedzi. Stwierdziła, że nie chce pisać źle, chce pisać rzetelnie i stara się to robić. Dobrym forum do pisania o sprawach miasta są jedynie komisje Rady Miejskiej i sesje. To jest właściwie jedyne źródło z którego można pozyskać informacje jako dziennikarze. Stara się to robić rzetelnie, wbrew temu co padło na jednej z komisji, to nie jest tak, że 90 ileś procent informacji w „Życiu Sokołowa” to są informacje negatywne o mieście, te proporcje są zupełnie odwrócone, bo większość informacji to są rzetelne, konkretne fakty dotyczące miasta. Poprosiła o ułatwienie jej pracy.

Burmistrz Miasta stwierdziła, że jeżeli chodzi o rzetelną informację o której mówi p.redaktor, zawsze kiedy się zwróciła, zawsze taką dostała.

Przew.RM w odniesieniu do wypowiedzi Pani redaktor, stwierdził, że podtrzymuje swoje zdanie, które to on wyraził na komisji na temat artykułów. Pani redaktor napisała do niego w tej sprawie. Stwierdził, że spokojnie zawsze podchodzi do wszystkiego, daje sobie mnóstwo czasu na to, żeby pewne rzeczy przemyśleć, nie chce pochopnie wyciągać wniosków i pochopnie udzielać odpowiedzi. Co do tego, tak jak powiedział, podtrzymuje swoje zdanie i w ciągu dalszym nie będzie teraz tego kontynuował, ale na pewno przyjdzie czas, na to żeby jakichś podsumowań również dokonać jeżeli chodzi o to co się w mediach ukazuje, o sposobie, o rzetelności, o komentarzach o ich moderowaniu, raczej braku ich moderowania i tego typu rzeczach, na pewno na to przyjdzie jeszcze czas.

Ad. 4

Burmistrz Miasta przedstawiła informację o realizacji i działalności Burmistrza Miasta Sokołów Podlaski w okresie międzysesyjnym (w zał.).

Rada Miejska przyjęła do wiadomości.

Ad. 5

Przew.RM przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym (w zał.).

Rada Miejska przyjęła do wiadomości.

Ad. 6

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Sokołów Podlaski na rok 2025 bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Skarbnik Miasta wyjaśniła z czego wynikają zmiany w budżecie Miasta.

w głosowaniu: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. - 1

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Sokołów Podlaski na rok 2025 (Uchwała Nr XVIII/85/2025).

Ad. 7

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Sokołów Podlaski na lata 2024-2030 oraz określenia szczegółowo trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji strategii, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust.3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Naczelnik Wydz.R p.E.Makowska i Inspektor Wydz.R p.R.Matyka przedstawili główne założenia projektu uchwały.

w głosowaniu: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. - 1

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Sokołów Podlaski na lata 2024-2030 oraz

określenia szczegółowo trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji strategii, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust.3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Uchwała Nr XVIII/86/2025).

Ad. 8

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla działek ewidencyjnych nr 1047, 1832 i części działki ewidencyjnej nr 1046 położonych w Sokołowie Podlaskim bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Naczelnik Wydz.R p.E.Makowska przedstawiła główne założenia projektu uchwały.

r.K.Krakovski skierował do p.Naczelnik wniosek Komisji Inwestycji i Finansów, aby uwzględnić przy projektowaniu tego obiektu kolorystkę całości obiektu, bo były zastrzeżenia radnych co do tej kolorystki.

Naczelnik Wydz.R p.E.Makowska poinformowała, że zostanie spisana z inwestorem umowa urbanistyczna w której zostanie ta kwestia oraz wody opadowe uwzględnione.

w głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla działek ewidencyjnych nr 1047, 1832 i części działki ewidencyjnej nr 1046 położonych w Sokołowie Podlaskim (Uchwała Nr XVIII/87/2025).

Ad. 9

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokołów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 24 bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag.

w głosowaniu: za – 12, przeciw – 1, wstrzym. - 2

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokółów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 24 (Uchwała Nr XVIII/88/2025).

Ad. 10

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokółów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 28 bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag.

w głosowaniu: za – 11, przeciw – 1, wstrzym. - 3

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokółów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 28 (Uchwała Nr XVIII/89/2025).

Ad. 11

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokółów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 23 bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag.

w głosowaniu: za – 11, przeciw – 1, wstrzym. - 3

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokółów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 23 (Uchwała Nr XVIII/90/2025).

Ad. 12

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokółów Podlaski oraz przyznania prawa

pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 26 bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag.

w głosowaniu: za – 12, przeciw – 1, wstrzym. - 2

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokółów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 26 (Uchwała Nr XVIII/91/2025).

Ad. 13

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokółów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 22 bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag.

w głosowaniu: za – 12, przeciw – 1, wstrzym. - 2

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokółów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 22 (Uchwała Nr XVIII/92/2025).

Ad. 14

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokółów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 20 bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag.

w głosowaniu: za – 12, przeciw – 1, wstrzym. - 2

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokołów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 20 (Uchwała Nr XVIII/93/2025).

Ad. 15

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokołów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 19 bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag.

w głosowaniu: za – 11, przeciw – 1, wstrzym. - 3

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokołów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości – ul.Wspólna 2 Nr 19 (Uchwała Nr XVIII/94/2025).

Ad. 16

Przew.RM odczytał projekt uchwały w spr. nadania nazwy ulicy w Sokołowie Podlaskim – ul.Chmielna (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.
Naczelnik Wydz.R p.E.Makowska poinformowała na temat przebiegu projektowanej ulicy oraz zasadności złożonego wniosku.

Nie zgłoszono uwag.

w głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy w Sokołowie Podlaskim (Uchwała Nr XVIII/95/2025).

Ad. 17

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II kwartał 2025r. bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przew.Komisji Rewizyjnej r.M.Landzberg przedstawił plan pracy Komisji na II kwartał 2025r.

r.Lecyk zwróciła uwagę, że na komisji zgłaszała kontrolę Komisji Rewizyjnej w Urzędzie Miasta w miesiącu czerwcu. Wyjaśniła, że jej propozycja dotyczy bezpośrednio działu finansowo-budżetowego za okres 2020-2023 ze szczególnym odniesieniem się do kontroli w jednostkach miejskich i ze zwróceniem uwagi, czy były przeprowadzone w tych jednostkach kontrole wewnętrzne i ogólnie jak była gospodarność przeprowadzana i celowość wydatkowania budżetu. Prosiła o to, żeby uzupełnić w tym punkcie plan pracy Komisji Rewizyjnej.

Przew.RM stwierdził, że według jego wiedzy ten wniosek nie został przyjęty na komisji i opinia komisji, której również radna jest członkiem została już przedstawiona przez przewodniczących komisji.

Burmistrz Miasta stwierdziła, że to jest wola i decyzja Komisji Rewizyjnej. Dopiero została zakończona 2,5 miesięczna kontrola RIO, która również zwracała uwagę na te kwestie kontroli. W zasadzie już jest wiadomo, że tych kontroli było za mało o czym świadczy zaistniała sytuacja w Szkole Podst. Nr 6. I to jest jakby oczywista oczywistość. Jeżeli Komisja Rewizyjna podejmie decyzję o kontroli to tak będzie. Zwróciła uwagę, że chciała uświadomić, że nic tu nie ma do ukrycia, i tak wszystko w Urzędzie widać czarno na białym, jeżeli radni pytają to udziela informacji, jeżeli radni uważają, że potrzebna jest kontrola to przysyłają kontrolę. Kwestia jest otwarta.

Przew.RM przypomniał, że za sporządzenie planu pracy jest odpowiedzialny przewodniczący Komisji. Następnie wyjaśnił na czym polega procedowanie projektu uchwały w sprawie planu pracy komisji przez Radę. Zwrócił uwagę, że jeżeli zostanie sporządzony projekt uchwały w sprawie kontroli to będzie procedowany na sesji, jeśli zostanie przyjęty to taka kontrola będzie wszczęta, takiego projektu uchwały nie ma, a projekt planu pracy na kolejny kwartał został przez przewodniczącego sporządzony, opracowany i w tym kształcie będzie procedowany.

Burmistrz Miasta odnosząc się do kierunku kontroli jaki został wskazany na jednostki miejskie zwróciła uwagę, że dosyć skrupulatnie na komisjach udzieliła informacji, jakie czynności prowadzi w tej chwili miasto, również w stosunku do tego zakres audytu śledczego w jednostkach i co jest robione. Poradziła ze swojej strony, żeby dać teraz czas, żeby to wszystko przeszło. Jeżeli wyniki tego audytu

śledczego będą zdaniem radnej nie wystarczające, wówczas ewentualnie będzie to uzupełniane. Też jest za tym, żeby to wszystko wyjaśnić. Podkreśliła, że po tym incydencie, jaki się wydarzył w Szkole Nr 6 jest zobowiązana skontrolować szczegółowo inne jednostki dla tych, którzy uczciwie pracowali, i to trzeba sobie wyraźnie powiedzieć, żeby nie było że coś jest chowane, że zostało pominięte, że czegoś nie dopełniono, trzeba zrobić szczegółową kontrolę, żeby ci którzy uczciwie pracowali spokojnie mogli pracować, żeby nikt nie mógł jakiś ogólnych opinii wyrażać jak to się kradło, źle działało itp. To jest dla tych uczciwych bardzo ważne żeby ta kwestia została skontrolowana.

r.Lecyk wyjaśniła, że jej nie chodzi o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną w jednostkach miejskich, tylko o ten okres przed nową kadencją czyli o lata 2020-2023. Stwierdziła, że radni powinni wiedzieć jak wyglądało gospodarowanie budżetem w tamtych latach. Zdaniem radnej to powinno od samego początku być zrobione, jako pierwsza sprawa, żeby w momencie kiedy p.Burmistrz obejmowała urząd burmistrza, wiedzieć jak gospodarowano tymi środkami, czy były kontrole w jednostkach miejskich czy nie było. I tylko o to jej chodziło.

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę, że audyt obejmował lata 2022-2023, natomiast wyniki wymagały rozszerzenia czasowego. W tym miejscu p.Burmistrz stwierdziła, że tutaj zgadza się z r.Lecyk, że nie można podać jakichś cząstkowych informacji z jednego roku w zagadnieniu jako całości. Ponieważ audyt jest w trakcie, p.Burmistrz stwierdziła, że racjonalne byłoby poczekanie na zakończenie procesu audytowego.

Przew.Komisji Rewizyjnej r.Landzberg, stwierdził, że jeśli audyt pracuje, został rozszerzony, to należy poczekać na jego wynik. Jeżeli będą jakieś zastrzeżenia, wtedy Komisja Rewizyjna na drodze uchwały będzie procedować i nie uchyla się od tego.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały

w głosowaniu: za – 12, przeciw – 3, wstrzym. - 1

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II kwartał 2025r. (Uchwała Nr XVIII/96/2025).

Ad. 18

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu Komisji Inwestycji i Finansów na II kwartał 2025r. bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przew.Komisji r.K.Krakowski przedstawił plan pracy Komisji Inwestycji i Finansów na II kwartał 2025r.

W głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Inwestycji i Finansów na II kwartał 2025r. (Uchwała Nr XVIII/97/2025).

Ad. 19

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu Komisji Gospodarki i Spraw Społ. na II kwartał 2025r. bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przew.Komisji r.Kosieradzki odczytał plan pracy Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych na II kwartał 2025r.

W głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych na II kwartał 2025r. (Uchwała Nr XVIII/98/2025).

Ad. 20

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu Komisji Rozwoju na II kwartał 2025r. bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przew.Komisji r.Strzała przedstawiła plan pracy Komisji Rozwoju na II kwartał 2025r.

W głosowaniu: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju na II kwartał 2025r. (Uchwała Nr XVIII/99/2025).

Przew.RM zarządził 5 minut przerwy, po której wznowił obrady.

Ad. 21

Dyrektor CPS p.M.Krzemieniewska przedstawiła Sprawozdanie z działalności Centrum Pomocy Socjalnej w Sokołowie Podlaskim za rok 2024” (w zał.).

Rada Miejska przyjęła do wiadomości.

Ad. 22

Dyrektor CPS p.M.Krzemieniewska przedstawiła „Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej za rok 2024” (w zał.).

Rada Miejska przyjęła do wiadomości.

Ad. 23

Dyrektor CPS p.M.Krzemieniewska przedstawiła „Ocenę zasobów pomocy społecznej miasta Sokołów Podlaski za rok 2024” (w zał.).

Rada Miejska przyjęła do wiadomości.

Przew.RM poinformował, że przedstawione przez p.Dyrektor CPS sprawozdania oraz ocena będą załącznikiem do Raportu o stanie miasta, który zostanie wkrótce opublikowany na BIP.

Ad. 24

Przew.RM odczytał następujące odpowiedzi na zapytanie i interpelację złożone na XVII sesji Rady Miejskiej w dniu 27.03.2025r.:

1. Odpowiedź na interpelację z dnia 27.03.2025r. złożoną przez r.Lecyk w kwestii merytorycznych spraw wynikających z protokołu pokontrolnego Zespołu kontrolującego powołanego przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z kontroli w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Sokołowie Podlaskim przeprowadzonej w terminie od 2 września 2024r. do 16.12.2024r.
2. Odpowiedź na zapytanie złożone w dniu 27.03.2025r. przez r.Lecyk w związku ze sprawą defraudacji środków finansowych w Szkole Podstawowej Nr 6 w Sokołowie Podlaskim.

Ad. 25

Rada Miejska przyjęła bez uwag protokół z obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim

W głosowaniu: za 15, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Ad. 26

r.Wycech w swoim wystąpieniu odczytał oświadczenie w którym odniósł się do sytuacji finansowej miasta, przedstawił swoje sugestie i propozycje w kwestii parku przemysłowego i poszukania przez Radę i p.Burmistrz rozwiązań powodujących większe dochody dla miasta, z wykorzystaniem potencjału Parku Przemysłowego. Następnie poruszył temat rozwoju budownictwa socjalnego i komunalnego dla rodzin nie mających zdolności kredytowych i rodzin najbiedniejszych. Zwrócił się o zastanowienie się nad tematem Parku Przemysłowego w komisjach.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na powyższe odniosła do kwestii finansowej miasta, sytuacji w Cukrowni, poruszyła kwestię koncepcji partnerstwa publiczno-prywatnego. Nawiązując do ogólnej sytuacji miasta, stwierdziła, że z miastem nie jest tak źle, miasto ma potentata Sokołów S.A., firma na całą Polskę a nawet za granicę. Nie jest z przemysłem tak źle. Nie ma tematu bezrobocia. Miasto ma potencjał, ma bardzo dobrych przedsiębiorców doskonale sobie radzących na rynku super ludzi, zostały tylko zaniedbane finanse samorządowe i z tym trzeba sobie poradzić. Zaktywizować ludzi, którzy są tutaj w Sokołowie, to są naprawdę ludzie zaradni, zdolni i ona w tym widzi potencjał, trzeba ich zjednać. Tu chodzi o to, żeby zjednać ludzi, dać im plan, wizję, możliwości i naprawdę z Sokołowem będzie bardzo dobrze. W dalszej części wypowiedzi p.Burmistrz odniosła się do kwestii zdolności ludzi pod względem muzycznym i artystycznym, promocji miasta, aktywizacji organizacji pozarządowych, stowarzyszeń w kierunku pozyskiwania środków zewnętrznych, organizowania imprez miejskich poza budżetem miasta przez te organizacje.

r.Wycech podziękował Naczelnikowi Wydz.GKŚ p.J.Tokarskiemu i Naczelnikowi Wydz.ID p.K.Góralowi za szybkie zareagowanie na jego inicjatywę, którą złożył na piśmie w sprawie pomalowanie tablic informacyjnych i ławeczek.

r.Sikorski odczytał pismo skierowane do Burmistrza Miasta za pośrednictwem Przew.RM w którym złożył zapytania dotyczące spraw bieżących dotyczących mieszkańców Miasta Sokołów Podlaski (w zał.).

Przew.RM poinformował, że r.Sikorski otrzyma odpowiedź zgodnie z ustawowymi terminami, która zostanie odczytana na najbliższej sesji RM. Następnie odniósł się do pytań radnego dot. oświadczeń majątkowych za lata 2006-2018 znajdujących się, zdaniem r.Sikorskiego, niezgodnie z prawem na BIP.

W dyskusji zostały poruszone przez Przew.RM i r.Sikorskiego kwestie odpowiedzialności za zaistniały stan.

r.K.Krakowski przedstawił do informacji p.Burmistrz i Rady wnioski podjęte na ostatnim posiedzeniu Komisji Inwestycji i Finansów:

- 1) uwzględnienie w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego zmiany kolorystyki budynku handlowego,
- 2) komisja i dyrektor CPS przychylił się do tego, aby program „Opaska dla seniora” uwzględnić w finansowaniu całorocznym, w związku z tym wniosek jest do przeanalizowania przy projekcie budżetu we wrześniu,
- 3) dostęp do obiektu ZS Nr 1 na zasadzie wymiany, kwestie organizacyjne do uzgodnienia.

r.Lecyk w swoim wystąpieniu odniosła się do odpowiedzi które otrzymała na zapytania i interpelacje złożone na XVII sesji RM w dniu 27.03.2025r., wskazując na odpowiedzi z którymi się nie zgadza, uzasadniając z czego to wynika. Następnie zgłosiła wniosek o złożenie wniosku do Wojewódzkiego Mazowieckiego Konserwatora Zabytków o wpisanie do rejestru zabytków Województwa Mazowieckiego pomnika ks.Brzóska, w miesiącu maju minie 100 lat od odsłonięcia pomnika, który jest tak znaczący dla miasta.

Przew.RM zwrócił się do r.Lecyk o złożenie wniosku na piśmie, który zostanie skierowany do pracy w komisjach.

r.Lipiński zwrócił uwagę na problem dot. zagrożenia bezpieczeństwa dzieci i młodzieży jeżdżących na hulajnogach, poruszających się na chodnikach i ścieżkach rowerowych. W związku z tym poprosił o zainteresowanie się tym problemem sugerując wzięcie pod uwagę zorganizowanie w szkołach spotkań, pogadanek z policjantami, uświadamiających dzieci i młodzież o zagrożeniu zdrowia i życia przez niezachowanie ostrożności.

W nawiązaniu do mijającego roku pracy nowej Rady, nowego Burmistrza i programu wyborczego Sokołowskich Demokratów KWW Iwony Kublik, zwrócił uwagę na następujący zapis w programie wyborczym cyt.: „dobra współpraca z rządem gwarantowana przez nasz komitet pozwoli na szybsze dojście do funduszy tak potrzebnych naszemu zadłużonemu miastu” oraz na osoby obecne podczas I sesji zaprzysiężenia p.Burmistrz w osobach p.Mroczka, p.Halickiego, zwrócił się z sugestią w sprawie pozyskania obiecanych funduszy inwestycyjnych z KPO. Zwrócił uwagę, że w pkt-e 13 programu wyborczego jest zapis: „budowa boiska i kortu tenisowego”. Stwierdził, że wiele tych inwestycji, które teraz się toczą, to właściwie jeszcze pokłosie rządów Pana Karakuli i poprzedniej Rady, to oni zapoczątkowali te działania. Przykładem jest „Nowa Piłsudskiego” powstała za tamtej Rady, za rządów tamtego Burmistrza. Basen, zaczęty remont w tamtej kadencji, Stacja Uzdatniania Wody, remont się zaczął w tamtej kadencji, budowa Aleii-550 Lecia od ul.Kosowskiej. W tym miejscu radny zwrócił się z pytaniem cyt.: „a co nowego z naszej strony tutaj, jakie perspektywy?” W odniesieniu do informacji p.Burmistrz zwrócił uwagę, że z większych inwestycji p.Burmistrz wymieniła budowę boiska przy SP Nr 6. Stwierdził, że bardzo dobrze, że taki pomysł jest, ale to jest na razie w formie pomysłów, projektów na przyszłość. A obecnie praca jest skupiona na sprawach bieżących, a co z takimi jak wizją, misją i strategią działania na przyszłość. To że powstał Park Przemysłowy to też zasługa poprzedniego Burmistrza Bogusława Karakuli i to pociągnęło rozwój miasta w tamtą stronę. To że powstał tam park handlowy jeden, drugi, że to miasto bardzo mocno w tamtą stronę ruszyło z rozwojem to zasługa poprzednich rządów.

r.K.Krakowski w nawiązaniu do wypowiedzi r.Lipińskiego poinformował, że w szkołach przed sezonem wiosennym odbyły się już pogadanki w kwestii bezpiecznego poruszania się na hulajnogach. Natomiast trzeba byłoby rozważyć podjęcie jakichś działań promujących bezpieczną jazdę, na przykład konkurs. Stwierdził, że pomimo, że to nie znajdzie odzwierciedlenia od zaraz, bo młodzież potrzebuje trochę czasu, żeby zrozumieć, jednak trzeba reagować. Policja mówi o tym co jest niebezpieczne, czego nie można robić.

Przew.RM potwierdził, że takie pogadanki w szkołach były, jeżeli chodzi o dbanie o bezpieczeństwo. Zwrócił uwagę, że większość ścieżek rowerowych nie leży w gestii miasta. Policja jest zupełnie oddzielną instytucją i to jej zadaniem jest dbanie o bezpieczeństwo i też jeśli już, to nie jest w gestii miasta. Natomiast rzeczywiście jako miasto można się skupiać na promocji, edukowaniu, itd.

W dalszej części wypowiedzi Przew.RM odniósł się do spraw poruszonych przez r.Lipińskiego dotyczących efektów pracy po mijającym roku pracy tej kadencji, pozyskiwania środków z KPO, boiska przy ul.Gałczyńskiego, treści ulotek wyborczych w kwestiach inwestycyjnych. W tym miejscu Przew.RM zwrócił uwagę, że r.Lipiński próbuje wyciągnąć z ulotek wyborczych sprzed roku sprawy inwestycyjne, oczekując, że ich realizacja spełni się w jeden rok przy takim stanie finansów jaki został po poprzednikach i chce porównać mówiąc też o jakichś wcześniejszych sukcesach poprzedniego burmistrza 26 lat do jednego roku. Stwierdził, że jest to trochę chybione porównanie.

r.Kosieradzki w nawiązaniu do wypowiedzi r.Lipińskiego odniósł się po krótko nt. stanu boiska przy ul.Gałczyńskiego, zwracając uwagę na uszkodzoną skrzyneczkę elektryczną z której wystają przewody, znajdującą się przy ogrodzeniu boiska po stronie zewnętrznej przy chodniku, do realizacji inwestycji „Nowa Piłsudskiego”, zamknięcia basenu, Parku handlowego.

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę r.Lipińskiemu, że jako radny kilku kadencji powinien mieć podstawową wiedzę odnośnie zasad i przepisów prawa, wtedy jego wystąpienie nabrałoby innego wizerunku. Następnie odniosła się po kolei do spraw poruszonych przez r.Lipińskiego odnośnie inwestycji „Nowa Piłsudskiego” (dokumentacja leżała bez decyzji, umowa zablokowana z wykonawcą, bo nie było zakończonego procesu dokumentacyjnego), basen (termomodernizacja-tak, ale jeśli chodzi o basen nie było rozpoczęte nic, była robiona dopiero dokumentacja), boisko (brak dokumentacji, żeby wystąpić z wnioskiem trzeba mieć dokumentację), ulice między ul.Węgrowską a ul.Wiejską „Projektuj i buduj” (dokumentacji nie było, trzeba to wszystko zaprojektować). Stwierdziła, że tak jest z każdą inwestycją zaplanowaną. Wszystko na nią czekało. KPO kończy się w sierpniu przyszłego roku, jak zrobić dokumentację, przetargi i zrealizować coś z KPO, jak do sierpnia trzeba zakończyć inwestycje. Zwróciła się do r.Lipińskiego z prośbą o nie egzaminowanie jej z KPO, bo miasto nie ma ani

projektu, ani możliwości wystąpienia, ani możliwości zrobienia inwestycji z KPO. Stwierdziła, że boryka się tutaj z konkretnymi problemami, które wynikają z tego, że poprzedni burmistrz owszem robił, tylko za wolno, za mało, chociażby w porównaniu z najbliższym miastem Węgrów, jak ono poszło do przodu, a w jakiej sytuacji i finansowej i inwestycyjnej radni zastali w tej kadencji Sokołów. Jeżeli chodzi o pomnik ks.Brzóska poinformowała, że miasto wystąpi z wnioskiem do Konserwatora Zabytków, tylko najpierw zostaną wykonane prace rekonstrukcyjne i wkoło co trzeba jeszcze porobić. Jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków na zabytek to miasto ma „zero” możliwości, a chce skorzystać ze środków zewnętrznych, więc będzie to wszystko w swoim czasie. Zwróciła się z prośbą o nie naciskanie Działania są podejmowane racjonalnie, uwzględniają sytuację ekonomiczną miasta, dużo rzeczy jeszcze zostało do zrobienia na skwerze ks.Brzóska, to musi być reprezentacyjne. Wszystkie nawierzchnie na terenach zieleni są do wymiany. Został złożony wniosek na zrekonstruowanie terenów zieleni łącznie również z nawierzchniami na kwotę 18mln.zł. (mogą wyjść tylko i wyłącznie nawierzchnie mineralne przepuszczalne). Jest szansa, żeby te zabytkowe nawierzchnie na Mickiewicza, na Brzóska, pod SOK wymienić w końcu. To wszystko uwzględnia ten projekt.

Następnie odniosła się do zapytań r.Sikorskiego dotyczących spraw bieżących dot. mieszkańców Miasta Sokołów Podlaski w kwestii odebranych psów właścicielowi hodowli z posesji przy ul.Szkolnej, dot. publikacji oświadczeń majątkowych na stronie BIP, dot. zatrudnienia Pani Anny M.

r.Sikorski odnosząc się do wypowiedzi p.Burmistrz wyjaśnił z czego wynika złożone przez niego zapytanie dot. odebranych psów, dot. publikacji oświadczeń majątkowych, dot. zatrudnienia Pani Anny M., dot. programu „Bumerang”.

Naczelnik Wydz.ID p.K.Góral w nawiązaniu do zgłoszenia r.Kosieradzkiego poinformował, że skrzynki znajdujące się przy boisku na ul.Gałczyńskiego od dwóch lat są wyłączone, służyły do zasilania oświetlenia, które tam było.

r.Kalicki zwrócił się o udzielenie informacji w kwestii wyceny i wysokości bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych.

Naczelnik Wydz.R p.E.Makowska poinformowała, że bonifikata wynosi 80%.

r.Kalicki wyjaśnił, że jego pytanie wynika z tego, że z jednej strony miasto nie ma pieniędzy na mieszkania socjalne, komunalne, a z drugiej oddawane są mieszkania pełnowartościowe praktycznie za bezcen. Zasugerował, że może należałoby podejść do tego tematu w taki sposób, żeby zmienić uchwałę w tej sprawie.

Następnie radny zwrócił uwagę na brak kanału technologicznego przy projekcie ulicy odchodzącej od ul.Olszowej, który był sporządzony dwa lata temu.

Stwierdził, że te wszystkie zwoje kabli, „pajęczyny” na tych słupach wyglądają tragicznie, na przyszłość trzeba to przewidywać.

Naczelnik Wydz.ID p.K.Góral poinformował, że w tego rodzaju ulicach nie jest wymagana budowa kanałów. Zwrócił uwagę, że budowa kanału znacznie podnosi koszt, a wybudowany wcześniej przez miasto kanał jest często problemem dla operatorów z przeprowadzeniem sieci. Następnie wskazał na możliwości budowy kanałów technologicznych na terenie miasta przez operatora.

r.Kalicki poruszył temat sprzątania miasta, stwierdził, że nie widać efektu pomimo przedstawianych informacji na temat częstotliwości i zaangażowania.

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę, że sprzątanie jest procesem ciągłym i nie da się tego zrobić raz na zawsze. Poinformowała, że „krajówki” robią sprzątanie w nocy, teraz jest kumulacja sprzątania w okresie wiosennym i też rozpoczęły się wszystkie prace ogrodnicze.

r.Kalicki odniósł się do kwestii sprzątania ul.Kolejowej, zwrócił uwagę, że mija miesiąc od zgłoszonej przez niego interwencji w Starostwie, a problem posprzątania ulicy nie został rozwiązany.

r.Kosieradzki podziękował Naczelnikowi Wydz.GKŚ za rozwiązanie problemu jaki powstał na ul.Andersa.

r.Wycech odniósł się do wypowiedzi r.Kalickiego, zgłosił sprzeciw odnośnie stwierdzenia, że są rozdawane za bezcen.

Naczelnik Wydz.R p.E.Makowska poinformowała nt. przydziału lokali w parku przy ul.Lipowej, które nie są własnością Miasta.

Burmistrz Miasta na pytanie r.Dolińskiego przedstawiła informację na temat projektu „Sokołów jako wodna fabryka tlenu”.

r.Strzała podziękowała Naczelnikowi Wydz.ID za pozytywny odzew na pisma, które złożyła w sekretariacie.

Ad. 27

Przew.RM przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do dnia 30 kwietnia 2025r. oraz dyżurach radnych RM i spotkaniu Burmistrza Miasta z mieszkańcami okręgów nr 6-10 w dniu 8 maja br. godz.16.30, okręgi nr 11-15 w dniu 12 czerwca br. godz. 16.30.

r.Sekita zwróciła uwagę, że nikt z mieszkańców okręgu Nr 3 w którym jest radną nie przyszedł na spotkanie indywidualne. Zaapelowała do mieszkańców o udział

w spotkaniach i zgłaszanie spraw otwarcie. Następnie zaprotestowała przeciwko hejtowi w sieci, przeciwko mówieniu nieprawdy, stwierdziła, że są to rzeczy nie do przyjęcia. Poinformowała, że jest to jej osobisty protest. Następnie złożyła protest przeciw stwierdzeniom jednej z redaktorek biorących udział w posiedzeniu komisji na temat możliwości ukazania się w prasie dobrego artykułu nt. Rady Miejskiej.

Przew.RM przypomniał radnym o wzięciu udziału w zbliżających się uroczystościach miejskich oraz o planowanych sesjach.

Burmistrz Miasta zaprosiła radnych, mieszkańców, przedstawicieli jednostek miejskich, zakładów pracy na uroczystości związane z obchodami święta 3 maja. Następnie poinformowała o planowanych w dniu 23 maja 2025r. uroczystościach upamiętniających 160 rocznicę stracenia ks.St.Brzóska oraz o zaplanowanych imprezach związanych z obchodami „Dni Sokołowa”. Zaprosiła radnych do uczestnictwa w spotkaniach z przedstawicielami miast partnerskich.

Przew.RM zaprosił radnych do wzięcia udziału w pierwszej inauguracyjnej sesji Rady Młodzieżowej.

Ad. 28

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej dokonał zamknięcia XVIII sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim.

(czas trwania sesji: 10.05-15.40)

Przewodniczący obrad

Daniel Krakowski

Protokół sporządziła: A.Kalata.