

Protokół Nr 7/2024
z obrad VII sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim
w dniu 29 sierpnia 2024r.

Obecnych: 14 radnych

Nieobecni: 1 – r.Maria Janista

wg załączonej listy obecności.

Osoby obecne spoza Rady wg załączonej listy obecności.

Ad. 1

Otwarcia VII Sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej r.Daniel Krakowski, stwierdzając prawomocność obrad.

Ad. 2

r.Lipiński zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu w którym zostanie uczczona minutą ciszy pamięć dwóch dzielnych strażaków, którzy podczas wydarzeń w Poznaniu oddali życie w celu ratowania życia innych ludzi. Przew.RM stwierdził, że ta inicjatywa nie wymaga zmiany porządku obrad poprosił wszystkich obecnych o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci dwóch strażaków poległych podczas akcji ratowania życia mieszkańców kamienicy w Poznaniu.

Przew.RM odczytał porządek obrad VII sesji RM (w zał.):

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Zapytania i wolne wnioski mieszkańców.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania uchwał Rady Miejskiej i działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
6. Przedstawienie Protokołu Pokontrolnego Zespołu Kontrolującego powołanego przez Komisję Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim.
7. Projekt uchwały RM w spr. zmian w budżecie Miasta Sokołów Podlaski na rok 2024.
8. Projekt uchwały RM w spr. przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Sokołów Podlaski na lata 2024-2030.
9. Projekt uchwały RM w spr. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokołów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości.
10. Przyjęcie protokołu V sesji Rady Miejskiej.
11. Przyjęcie protokołu VI sesji Rady Miejskiej.
12. Przedstawienie odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji.
13. Oświadczenia, wolne wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie Sesji.

Ad. 3

p.Izabela Aldona Trzpił mieszkanka Sokołowa Podlaskiego w swoim wystąpieniu zwróciła uwagę, że garaże z których korzystają lokatorzy bloków przy ul.Wspólnej zostają wystawione na sprzedaż na wolnym rynku. Poinformowała, że przy wykupie mieszkań 30 lat temu, nie wyrażono zgody na sprzedaż garaży mimo, że stanowią jednolitą wartość działki, są na jednej działce. Podejmowane były próby wyjaśnienia, STBS nie wyrażał zgody. Mieszkańcy płacili ciężkie pieniądze za wynajmowanie garaży. Potem zdarzyła się taka okoliczność, że umarło kilka osób, garaże zostały postawione do przetargu czyli od nowa mimo, że mieszkańcy korzystali z tych garaży musieli przystąpić do przetargu. Przetargi zostały wywindowane mocno, bo każdy ten garaż chciał mieć. Zwróciła uwagę, że płacąc wiele lat, przez ten czas garaże nigdy nie były remontowane, nigdy nie położono kostki pod nimi, niektórym osobom garaże zostały przydzielone już bez przetargu. Zwróciła uwagę, że kilkakrotnie pisane były pisma do Urzędu o wyjaśnienie tej sytuacji, bo wynajmujący płacą podatek od tych garaży, które Miasto uważa za swoje, a są na działce wynajmujących. Stwierdziła, że jest to kompletny bałagan prawny, trudny, skomplikowany do wyjaśnienia, ale na stan dzisiejszy Miasto powołuje się na to, że garaże są Miasta i teraz mają być sprzedane. Stwierdziła, że to jest konsekwencja wielu lat działania tamtej władzy, a teraz mieszkańcy mają za to zapłacić na wolnym rynku. Kończąc zwróciła się o wyjaśnienie tej sprawy, która się ciągnie wiele lat „i jest jak taki twardy polski samorządowy kapitalizm”.

Inspektor ds. mienia komunalnego p.E.Prokurat-Zawadzka potwierdziła, że do Urzędu były kierowane kilkakrotnie pisma mieszkańców przy ul.Wspólnej, stwierdziła, że nie wie skąd zrodził się pomysł przeznaczenia tych nieruchomości garażowych do sprzedaży, ponieważ ona nie słyszała o takiej decyzji sprzedaży, ani nie dostała polecenia, żeby te garaże sprzedawać, pismo dotyczyło udzielenia stanu prawnego nieruchomości garażowych, faktycznie są na działce przy ul.Wspólnej, na jednej działce jest budynek mieszkalny i ciąg garaży. Udzielona była informacja odnośnie stanu prawnego, są wyodrębnione samodzielne lokalne, częściowo zostały wykupione lokale bo takie były wnioski mieszkańców, miasto sprzedało. Natomiast nigdy nie było mowy o sprzedaży garaży, były ustne zapytania. Te garaże nigdy nie były przeznaczone do sprzedaży, więc nie mógł być rozpatrywany wniosek, bo takiego wniosków od mieszkańców nie było. Faktycznie żadnej uchwały o sprzedaży garaży nie było, bo przepisy nie dopuszczały takiej możliwości, żeby sprzedać tak jak mieszkańcy wykupowali mieszkania na preferencyjnych warunkach. Była faktycznie wielokrotnie informacja, że jeśli mieszkańcy będą chcieli wykupić to w drodze przetargu. Przepisy dopuszczają sprzedaż nieruchomości miejskich tylko w drodze przetargu. Natomiast administruje substancją mieszkaniową i garażową miasta – STBS.

Podsumowując, Burmistrz Miasta zwróciła uwagę, że wniosek dwa miesiące temu wpłynął o udzielenie informacji o stanie prawnym tych nieruchomości i został wydany, a kwestii sprzedaży garaży na dzień dzisiejszy nie ma. Natomiast żeby coś wyjaśnić trzeba złożyć wniosek.

Przew.RM zachęcił do dalszej korespondencji i ewentualnych wizyt w Urzędzie, również za pośrednictwem radnego okręgu Wiceprzew.RM p.Roberta Dolińskiego.

p.Stanisław Janiuk mieszkaniec ul.Malinowskiego przedstawił problem zajęcia działki, której jest właścicielem pod bezprawną budowę chodnika bez wyrażenia jego zgody. Ponieważ jako właściciel działki nie pozwolił na prowadzenie prac, przeciw niemu został złożony wniosek do sądu o naruszenie naruszeń. Nie zgodził się z takim postępowaniem. Stwierdził, że p.Burmistrz Karakula powinien porozmawiać, wyjaśnić sprawę, zapłacić czy poprosić o wybudowanie chodnika, to co chce to robi, tak być dalej nie może. Poinformował, że zwrócił się do p.Burmistrz w chwili obecnej o wyjaśnienie sprawy, która z przychylnością przychyliła się do wyjaśnienia sprawy. Poleciała p.Prokurat wyjaśnienie sprawy. Zwrócił się z prośbą do p.Burmistrz o rozpatrzenie i załatwienie tej sprawy.

P.Burmistrz potwierdziła, że p.Janiuk jest umówiony na dalsze procedowanie i sprawa będzie rozpatrywana.

p.Maciej Osiński w imieniu Zarządu, Rady Powiatu podziękował Zespołowi Pieśni i Tańca „Sokołowianie” za udział w dożynkach organizowanych przez Starostwo Powiatowe w Sokołowie Podlaskim, w imieniu Zarządu podziękował pracownikom i p.Dyrektorowi SOK za pomoc w organizacji oraz p.P.Kryszczukowi za prowadzenie dożynek. Stwierdził, że dzięki pracownikom SOK dożynki się udały. Podziękował p.Burmistrz i Radnym za udział w dożynkach i liczne przybycie.

Następnie zabrał głos jako radny Powiatu Sokołowskiego z okręgu Miasto Sokołów Podlaski. Poinformował, że zgłasza się do niego wielu mieszkańców nie tylko miasta ale i Powiatu zaniepokojonych sytuacją, która dzieje się w Sokołowskim Ośrodku Kultury. W związku z tym zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) dot. wyjazdu dyrektora SOK do Tajwanu – czy p.Burmistrz wiedziała o tym, że p.Celiński tam wyjeżdża, że tam będzie, czy p.Dyrektor informował p.Burmistrz, kto to finansował ?
- 2) dot. kontroli w SOK – czy p.Dyrektor miał możliwość obrony, czy miał możliwość zajęcia stanowiska po tej kontroli, czy dzisiaj ewentualnie będzie miał taką możliwość przed ludźmi ewentualnie wyjaśnić, jak to wygląda?
- 3) dlaczego p.Dyrektor nie podpisał protokołu pokontrolnego?

4) czy radni mieli możliwość zapoznania się z tym protokołem przed sesją?
p.Osiński zwrócił się z prośbą do Dyrektora SOK i p.Burmistrz o nieodbieranie jego wystąpienia jako ataku z jego strony, spełnia prośbę mieszkańców i bardzo prosi o udzielenie odpowiedzi.

Przew.RM w odpowiedzi na powyższe pytania, zwrócił uwagę, że jednym z punktów dzisiejszej sesji jest przedstawienie protokołu pokontrolnego, porządek obrad znany jest, zgodnie z przepisami już od odpowiedniego momentu i został przedstawiony do informacji publicznej, dlatego dziwi fakt zadawania pytań przez mieszkańców – czy będzie to przedstawiane na dzisiejszej sesji? Zgodnie ze Statutem przede wszystkim, zgodnie z prawem dyskusja w dniu dzisiejszym nad treścią protokołu nie jest przewidziana. Odnosząc się do treści wystąpienia p.Osińskiego, podkreślił, że radni pracują tylko i wyłącznie na bazie procedur, na bazie obowiązującego prawa, na bazie faktów, a nie bazie plotek i legend, w związku z tym to wszystko będzie powiedziane tak jak należy, zgodnie z obowiązującymi procedurami i tylko takie, jakie przewiduje prawo będą dzisiaj procedowane. Natomiast pozostałe, ewentualne, rodzące się niejasności na pewno dotrą do mieszkańców w stosownej formie i w stosownym czasie, tak żeby i ciekawość mieszkańców i osób zainteresowanych na różnej płaszczyźnie z zagadnieniami, które będą poruszane w protokole pokontrolnym została zaspokojona.

Poinformował, że w ciągu dalszym przy okazji zapytań i wolnych wniosków mieszkańców nie będzie podejmowana ani dyskusja ani odpowiedzi na pytania, ponieważ jest to kolejnym punktem porządku obrad.

Radca prawny p.Artur Olszewski odnosząc się do zapytań sformułowanych i odnoszących się do kwestii związanych z kontrolą w SOK, wyjaśnił, że technicznie zespół kontrolny funkcjonujący w ramach Komisji Rewizyjnej przygotował protokół pokontrolny. Zgodnie ze Statutem zespół kontrolny przedkłada protokół pokontrolny trzem podmiotom - kierownikowi jednostki kontrolowanej, burmistrzowi, przewodniczącemu rady miejskiej oraz przewodniczącemu komisji rewizyjnej. W dniu dzisiejszym radni zostaną zapoznani z treścią protokołu, z treścią wyjaśnień p.Dyrektora, bo takie wyjaśnienia p.Dyrektor złożył i ze stanowiskiem Przewodniczącego Rady Miejskiej odnośnie złożonych przez p.Dyrektora SOK wyjaśnień. Jeżeli chodzi o samą kwestię związaną z procedowaniem na tym etapie czyli w sensie wysłuchania tego protokołu przez radnych Rady Miejskiej Sokołów Podlaski, procedura się kończy. Zwrócił uwagę, że ani wcześniejsza praktyka Rady Miejskiej Sokołowa Podlaskiego, ani obowiązujące przepisy w szczególności Statut nie dają podstaw do tego, aby przyjmować bądź odrzucać tego typu protokół, ewentualnie żeby nad uwagami, czy też treścią takiego protokołu dyskutować. Taki punkt w porządku nie jest przewidziany.

Przew.RM dodał, że również państwo radni nie zostali przed dzisiejszą sesją z treścią tego protokołu zapoznani, ponieważ tak jak Radca prawny wspomniał, procedury tego nie przewidują. Protokół zostaje do informacji radnych przedstawiony na sesji i jest to zgodne z prawem jednym z punktów dzisiejszego porządku obrad.

p.Marek Czerkas mieszkaniec Sokołowa Podlaskiego zwrócił się z pytaniem dot. linii 110kV biegnącej przez centrum Sokołowa, która miała być zdjęta ponad 30 lat temu – jakie są plany co do zdjęcia tej linii?

Przew.RM zaprosił p.Czerkasa do kontaktu poza sesją w dniach pracy Urzędu z odpowiednią merytoryczną komórką w celu uzyskania pomocy w dalszym procedowaniu.

p.Michał Bondarczuk ojciec dziecka tańczącego w „Sokołowianach” zwrócił się do p.Burmistrz z następującym pytaniem – czy przewidywane są jakieś gratulacje, wsparcie dla Zespołu m.in. za te sukcesy na wycieczce do Tajwanu i czy jest jakiś plan na ochronę Zespołu przed atakami, głównie internetowymi, głównie z naszych okolic przez wiadome środowiska, co nie zachęca na pewno dzieci korzystających z internetu do angażowania się i do brania udziału w tym przedsięwzięciu.

Burmistrz Miasta zwróciła się o wyjaśnienie, kto atakuje Zespół „Sokołowianie”. Stwierdziła, że jeżeli ma podjąć działania, to musi wiedzieć wobec kogo.

p.Bondarczuk zaproponował udostępnienie screenów.

p.Burmistrz poprosiła o udostępnienie. Stwierdziła, że Zespół „Sokołowianie” jest ogromną dumą miasta Sokołów Podlaski, też pracuje ze środków miejskich, budżetowych, na tyle ile to jest możliwe, miasto Zespół wspiera, nie ma innych pieniędzy, bo jest w ogromnym zadłużeniu i deficycie.

p.Bondarczuk zwrócił uwagę, że tu nie chodzi o pieniądze, po prostu o takie wsparcie, gratulacje dla Zespołu.

p.Burmistrz stwierdziła, że nie ma problemu i uważa, że wspiera jak może. Niedawno spotkały się z p.Dyrektor ustalać współpracę odnośnie wzięcia udziału Zespołu „Sokołowianie” w przedsięwzięciu miasta czyli biciu rekordu Guinnessa. Uważa, że wszystko bardzo prawidłowo funkcjonuje i nie widzi zagrożeń. Jeżeli p.Bondarczuk ma inne zdanie to prosi o szczegóły.

Przew.RM odnosząc się do kwestii ataków internetowych stwierdził, że też jest zaskoczony. Zwrócił uwagę, że na te ataki w ostatnim czasie również jako osoby

publiczne radni też są narażeni i jakby nie widzi za bardzo możliwości tutaj ze strony radnych czy ze strony p.Burmistrz jakiegokolwiek obrony. Wszyscy korzystający z internetu sami o tym wiedzą, że nie mają na to żadnego wpływu. Co do wsparcia, stwierdził, że jest zapewnienie i deklaracja p.Burmistrz, że na pewno takowe będzie. W tym miejscu Przew.RM również zadeklarował wsparcie. Stwierdził, że wszyscy radni widzą, śledzą, doceniają pracę i osiągnięcia Zespołu Pieśni i Tańca.

p.Wiesław Krasnodębski mieszkaniec ul.Żytniej w swoim wystąpieniu zwrócił uwagę na istniejący problem w związku ze stanem nawierzchni tej ulicy. Zwrócił się z prośbą o dotwardzenie drugą warstwą odcinka nawierzchni tej ulicy, który jest już zrobiony. Następnie zgłosił uwagi do prowadzonych pomiarów geodezyjnych oraz zgłosił uwagi do zatrudnionych pracowników Urzędu Miasta.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na powyższe poinformowała, że ul.Żytnia robiona jest etapami, bardzo krótkimi odcinkami i taki też był przewidziany na ten rok, został zrealizowany, a na czas robót był zdjęty znak drogowy i zmieniony według tych kryteriów nacisku na oś czyli wszystko jest tutaj w porządku.

r.Sikorski zwrócił uwagę, że p.M.Osiński jako radny powiatowy jak również reprezentujący mieszkańców miasta nie uzyskał odpowiedzi na zadane pytania:

- 1) czy p.Burmistrz wiedziała o p.Dyrektora wyjeździe na Tajwan?
- 2) kto finansował wyjazd na Tajwan?
- 3) czy protokół został podpisany przez p.Dyrektora SOK?

Przew.RM w odpowiedzi na ostatnie pytanie, poinformował, że będzie to przedstawione w punkcie, który przewiduje procedowanie, przy protokole radny się dowie, będzie podana informacja.

Oдноśnie pierwszego pytania p.Burmistrz poinformowała, że wiedziała o wyjeździe, ponieważ kiedy dyrektor wyjeżdża jest konieczne zastępstwo i musi wiedzieć z kim może uzgadniać sprawy związane z funkcjonowaniem miasta i SOK.

Oдноśnie drugiego pytania p.Burmistrz stwierdziła, że na to pytanie nie może odpowiedzieć, bo SOK jest odrębną jednostką.

Przew.RM stwierdził, że w związku z tym pytaniem do p.Dyrektora SOK w sprawie finansowania wyjazdu powinno odbyć się w gabinecie dyrektora SOK. W związku z tym, w tym momencie za transparentność odpowiada Dyrektor SOK zapytany przez mieszkańca o koszty, jeśli chce być transparentny udzieli mu odpowiedzi i opublikuje w odpowiednich mediach, które są możliwe do wykorzystania przez niego.

r.Lipiński stwierdził, że Ośrodek Kultury jest jednostką miejską, więc dlatego tutaj jest jakaś zmowa milczenia.

Przew.RM zwrócił uwagę, że jeżeli radny ma stwierdzenie, że finansowane to zostało ze środków Sokołowskiego Ośrodka Kultury, więc nie rozumie nad czym tu jest dyskusja. Ponownie odesłał mieszkańców, którzy są zainteresowani szczegółami wyjazdu do dyrekcji Sokołowskiego Ośrodka Kultury.

Ad. 4

Burmistrz Miasta przedstawiła informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej i działalności w okresie międzysesyjnym oraz informację z realizacji działań Zarządu i przedsięwzięć inwestycyjnych w PUIK Spółka z o.o. w Sokołowie Podlaskim (w zał.).

Następnie nowo wybrany Prezes STBS p.Adam Zawadzki przedstawił informację nt. sytuacji w Spółce. Spółka w minionych latach była zarządzana w sposób nie przekładający się na sprawne funkcjonowanie firmy. Podstawowym problemem jest organizacja spółki na bazie dwóch działów nie posiadających prawidłowej obsady kadrowej gwarantującej wymiennosć sprawowanej funkcji, prawidłowy przekaz informacji oraz ciągłość działań niezależnie od absencji poszczególnych pracowników. Dodatkowo wystąpił brak odpowiedniego nadzoru nad działaniami spółki, czego efektem jest bałagan w ksiązkach obiektów budowlanych, niedotrzymanie terminów wymiany wodomierzy, mierników ciepła oraz nie wykonanie w ustawowym terminie świadectw charakterystyki energetycznej wszystkich budynków. Zastana sytuacja powoduje konieczność wydatkowania w krótkim czasie dużych środków finansowych na zaniechania, które rozłożone powinny zostać w czasie. Może to negatywnie wpłynąć na wyniki finansowy spółki w bieżącym roku i kolejnym roku też. Spółka nie funkcjonuje na zasadach ekonomii rynkowej, nie ma analizy finansowej poszczególnych działań. Dużym błędem było przyjmowanie stawek czynszu w zasobach własnych STBS bez analizy stosunku przychodów do kosztów obsługi. Stawka czynszu przyjmowana była bez uwzględnienia faktycznych kosztów, stawkę ustalał prezes zarządu z radą nadzorczą nie wiadomo w oparciu o jakie kryteria, księgowa nie jest w stanie tego wyjaśnić. Kryteria są opisane w ustawie, wystarczyło tylko i wyłącznie trzymać się ustawy i przyjąć te kryteria, które w umowie spółki też są określone, jak powinno się ustalać stawki czynszu w STBS. Duży problem w chwili obecnej stanowi organizacja obsługi wspólnot mieszkaniowych, nie mające nic wspólnego z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Konieczne jest unormowanie i wprowadzanie zasad faktycznego zarządzania nieruchomościami odpowiadającego zasadom gospodarki nieruchomościami i sposobu zarządzania nieruchomościami. Główne problemy, które są na tą chwilę w spółce to jest brak wymiennosci kadrowej w poszczególnych działach spółki, niespodziewana lub dłuższa absencja jednej osoby z kierownictwa działu powoduje problem

informacyjny dla pracowników i dla ciągłości pracy całej firmy. Nielogiczna organizacja poszczególnych działów, brak inspektora ochrony danych osobowych. W tej chwili już zostały podjęte działania naprawcze. Poinformował, że zlecił głównej księgowej przeprowadzenie szkolenia w celu możliwości wyłonienia do pracy z osób pracujących w firmie zastępcy głównego księgowego, który mógłby poprowadzić sprawy księgowe firmy w przypadku nagłej absencji głównego księgowego. Jest konieczna reorganizacja działu księgowego i wydzielenie z działu księgowego działu czynszów, reorganizację działu techniczno-administracyjnego, ten dział jest niewydolny zupełnie, na jednej osobie wisi cały dział, gdzie przynajmniej trzy osoby powinny wspólnie działać dla prawidłowej obsługi budynków i mieszkańców mieszkających w tych budynkach. Budynków jest dużo, 7 własnych, 24 budynki z mienia komunalnego, 39 wspólnot mieszkaniowych. Konieczne jest wykonanie audytu zabezpieczenia przetwarzania i ochrony danych osobowych, powołanie inspektora danych osobowych. Jest to istotne ze względu na przetwarzanie tysięcy danych w tym danych wrażliwych. Dużym problemem był też brak kontroli przepływów pieniędzy, przelewy były wykonywane jednoosobowo bez udziału i kontroli prezesa zarządu. Także prezes nie wiedział na co są wydatkowane pieniądze. Brak jest w firmie całkowicie procedur zakupowych. W tej chwili już jest sporządzony regulamin zakupów, który będzie wprowadzony od września, będzie dotyczył wszystkich działów, wszystkich pracowników firmy. Zgodnie z treścią umowy spółki zasoby mieszkaniowe STBS muszą mieć wyodrębniony rachunek funduszu remontowego, na tą chwilę nie ma konta funduszu remontowego. Po zakończeniu roku budżetowego od stycznia 2025r. zostanie utworzony nowy rachunek bankowy służący tylko i wyłącznie do obsługi funduszu remontowego. Brak świadectw charakterystyki energetycznej wszystkich budynków STBS, komunalnych i wspólnot wymaganych od kwietnia 2023r. Szacunkowy koszt wykonania świadectw charakterystyki energetycznej tych wszystkich budynków wynosi ok. 50tys.zł., trwają rozmowy z miejscowymi firmami Sokołowa Podlaskiego, które może zrobić to w niższych kosztach. W następnym tygodniu temat powinien się rozstrzygnąć, kto będzie to robił i z jaką kwotą. Bardzo dużym problemem jest zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi, których sposób zarządzania nie ma nic wspólnego z zasadami, które narzucają przepisy prawne, jak to ma działać. Brak jest indywidualnych kont bankowych wspólnot mieszkaniowych, brak uchwał wspólnot mieszkaniowych ustanawiających wysokość funduszu remontowego, brak indywidualnych kont funduszu remontowego wspólnot mieszkaniowych, każda wspólnota powinna być rozliczana indywidualnie na podstawie operacji na koncie wspólnoty. Całkowicie irracjonalne jest kredytowanie remontów z pieniędzy STBS we wspólnotach mieszkaniowych. Z uwagi na zbyt małą aktywność zarządów wspólnot, co utrudnia współpracę ze wspólnotą, pracownicy spółki będą pracowali nad zaktywizowaniem zarządów i członków wspólnot. W tym miejscu p.Prezes zwrócił się do mieszkańców wspólnot o większe zaangażowanie. Zwrócił uwagę,

że jest dostępny dla wszystkich, w każdym właściwie momencie, zaprosił wspólnoty, zarządy wspólnot do zacieśnienia współpracy, większej aktywności w dbaniu o własny majątek. Kończąc zwrócił uwagę na umowę funkcjonującą pomiędzy miastem Sokołów Podlaski a spółką na zarządzanie zasobem komunalnym. Stwierdził, że ta umowa jest bardzo ogólnikowa i ta umowa niestety ale nie gwarantuje spółce faktycznego pokrycia kosztów obsługi budynków komunalnych, poszczególne zapisy nie są faktycznie, w sumie respektowane, nie są realizowane, ta umowa jest bo jest.

p.Burmistrz stwierdziła, że chciałoby się podsumować, że audyt jest potrzebny od zaraz.

p.Prezes poinformował, że na siedem zapytań ofertowych na wykonanie audytu żadna firma nie udzieliła odpowiedzi, może uda się połączyć audyt spółki z audytem Miasta.

Kontynuując p.Burmistrz przedstawiła informację nt. reprezentowania Miasta w wydarzeniach zewnętrznych, w wydarzeniach na terenie miasta, o wydarzeniach będących w toku działania, przedsięwzięciach w ramach obchodów 600-lecia nadania praw miejskich, prac organizacyjnych związanych z naborem kandydatów do Młodzieżowej i Senioralnej Rady Miejskiej, inauguracji Zespołu ds. dróg w mieście Sokołów Podlaski, rozstrzygnięciu konkursu na sekretarza Miasta Sokołów Podlaski (w zał.).

Zwróciła uwagę na finanse miasta. Poinformowała, że na koniec lipca budżet jeszcze jest z nadwyżką, ale rokowania są bardzo złe. Dyrektorzy Sokołowskiego Ośrodka Kultury i Ośrodka Sportu i Rekreacji zgłosili że nie mają już pieniędzy na funkcjonowanie do końca roku. Brakuje 4 mln.zł. na jednostki oświatowe niepubliczne, na publiczne nie zostało jeszcze wyliczone przez p.Skarbnik ile brakuje. Zwróciła uwagę, że brakuje na płace, pół miliona samych odpraw trzeba było wypłacić odchodzącym poprzednim władzom, ekwiwalenty urlopowe. Zwróciła uwagę, że za chwilę będzie problem z płynnością i będzie to bardzo trudny okres o czym trzeba sobie zdawać sprawę. Poinformowała o odbytym spotkaniu ekonomistów reprezentujących banki, biura maklerskie, doradcy finansowego reprezentującego miasto z firmy Asseco, p.Skarbnik w celu analizy budżetu. Podejmowane dotychczas przez Miasto działania finansowe typu zaciągnięte kredyty, obligacje, restrukturyzacja kredytu, wszystko to było ale bardzo chaotyczne i nie dawało żadnej szansy na naprawę finansów miejskich. Sugestie fachowców są następujące: sytuacja finansowa miasta jest trudna i jeszcze w tym roku pojawi się trudność z regulowaniem płatności kapitałowo-odsetkowych wobec banków kredytujących miasto. P.Burmistrz stwierdziła, że należy o tym głośno i wyraźnie powiedzieć, bo niektórzy uważają, że to jakieś żarty. Trzeba wyraźnie o tych sprawach mówić, bo jest to zobowiązanie wobec wyborców, pracowników, ludzi, którzy są związani z miastem, ich płace zależą

właśnie od kondycji finansowej miasta. Ta trudna sytuacja to efekt chaotycznego zadłużania się w latach poprzednich, emisji obligacji, które miały często charakter doraźny, łatający płynność i kolejny problem niepozyskiwanie środków bezzwrotnych z programów krajowych i europejskich. Odnosząc się do sporządzonego przez Wspólnotę rankingu „Sukces kadencji 2018-2023”, który wyraźnie mówił jaka jest kondycja Sokołowa Podlaskiego, poinformowała, że najważniejszy wskaźnik jaki charakteryzuje finanse publiczne a mianowicie nadwyżka operacyjna w Sokołowie Podlaskim była ujemna i klasyfikowała miasto na 4 miejscu od końca wśród 267 miast powiatowych w Polsce. Nie lepiej było z pozyskiwaniem środków zewnętrznych miejsce w drugiej setce, trzeci od końca w inwestycjach z budżetu. Zwróciła uwagę, że pobliski Węgrów w ogólnym rankingu mieścił się w pierwszej dziesiątce, a jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków był pięćdziesiąty drugi, podobnie miasto Siedlce, Mińsk Maz., Łosice, wszystkie te miasta daleko wyprzedziły Sokołów. Stwierdziła, że ma bardzo dobrą bazę w postaci tego rankingu i zaczyna od tego, żeby była jasność sprawy pieniądze, finanse to jest bardzo ścisła nauka i tutaj nie można sobie lawirować. Trzyma się tutaj szczegółowo tego czym dysponuje. Kontynuując p.Burmistrz zwróciła uwagę, że nastąpił rozrost kosztów w oświacie w sposób niewspółmierny zarówno do środków zewnętrznych otrzymywanych na ten cel z budżetu państwa, ale też bez zwracania uwagi na to, ile z dochodów własnych dodatkowo można przeznaczyć na te właśnie sprawy. Miastu Sokołów potrzebny jest dobry, stabilny plan naprawy finansów publicznych, ten plan powinien opierać się na podstawowym założeniu, że wydatki bieżące powinny na jakiś czas, jeżeli nie spaść, to utrzymywane być na jednakowym poziomie. Dyscyplina w egzekwowaniu podatków lokalnych, co czyni, wraz z ożywiającą się gospodarką o podnoszenie CIT i PIT oraz inflacją, która też w ciągu lat będzie działać trochę na korzyść miasta, powinna w perspektywie kilku tych pierwszych lat zarządzania spowodować wzrost dochodów miasta w powiązaniu z nie rosnącymi wydatkami spowoduje to poprawę sytuacji płynnościowej miasta. Tego się nie da zrobić z miesiąca na miesiąc, z roku na rok. Tak to już jest w ekonomii, jak populiści i cwaniacy zniszczą finanse to potem pragmatycy i reformatorzy muszą przez wiele, wiele lat je naprawiać. Najprawdopodobniej potrzebna będzie inteligentna, biznesowa restrukturyzacja zadłużenia bankowego na nowych, przyjaznych zasadach. W chwili obecnej w środowisku relatywnie wysokich stóp procentowych zadłużenie miasta w instytucjach finansowych wynosi dla miasta ok.50-60mln.zł. i pochłania kwotę ok.5mln.zł. na obsługę odsetek od kwoty finansowania. To jest ogromna pozycja w budżecie miasta. Pomimo ponoszonego niemałego kosztu na odsetki, Miasto i tak chwilami wykazuje poważne napięcia płynnościowe ponieważ tak jak już wskazała to finansowanie jest chaotyczne, chaotycznie ustrukturyzowane w czasie. Za chwilę będzie ok.4mln.zł. kwoty wykupu obligacji, dlatego ta płynność za moment się skończy, tym bardziej, że jest jeszcze jeden dodatkowy ciężki temat, nie zrealizowano dochodów po stronie wpływów czyli sprzedaży majątku, więc

również będzie problem przebiegających obecnie inwestycji z udziałem własnym miasta. Dlatego prowadzone są rozmowy z instytucjami finansowymi już wiedząc co się wydarzy, o całościowym podejściu do tego zagadnienia i rozwiązanie mogłoby polegać na zrefinansowaniu całości większej części dzisiejszego finansowania bankowego w taki sposób by jego koszt był co najmniej podobny, a najlepiej niższy dla miasta, zaś spłaty tak ułożone by dały miastu możliwość sięgnięcia po środki zewnętrzne. W tym momencie jest niepowtarzalna szansa pozyskania środków z KPO i środków z Polityki Spójności natomiast do wszystkiego musi być udział własny czyli w tej chwili trwają prace z finansistami nad sposobem wykupu tych części kredytu, które są na 3% marżach, zaciągnięciu ich na 1% marżach, chodzi o uprządkowanie tego z fachowcami. Główny problem jest taki, że miasto nie bardzo może się zadłużać, nie ma takiej możliwości, a poza tym nie na bieżące funkcjonowanie. Bo tutaj jeżeli chodzi o zadłużenie, dobrze żeby je wziąć na inwestycje. Stwierdziła, że wspiera się ludźmi, którzy znają się na finansach a o dalszych poczynaniach będzie informować. Poinformowała, że sama opisała przedmiot zamówienia na audyt i że na koniec otrzymać program naprawczy i przez parę lat niestety trzeba będzie zaciskać pasa i starać się wyprowadzić miasto na prostą. Następnie p.Burmistrz poinformowała o wdrożonych przedsięwzięciach prawnych (w zał.).

Rada Miejska przyjęła do wiadomości przedstawione informacje.

Przew.RM zarządził 5 minut przerwy, po której wznowił obrady.

Ad. 5

Przewodniczący Rady przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym (w zał.).

Ad. 6

Przew. Komisji Rewizyjnej RM r.M.Landzberg odczytał Protokół Pokontrolny Zespołu Kontrolującego powołanego przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim.

Poinformował, że do protokołu zostały załączone następujące załączniki:

- 1) wyjaśnienie dotyczące niemożności zastosowania procedury przetargowej podczas wyłaniania dzierżawcy kawiarni funkcjonującej w SOK
- 2) wyjaśnienie dot. stosowania zapytań ofertowych w SOK
- 3) odpowiedzi Skarbnik Miasta Sokołowa Podlaskiego w odniesieniu do protokołu Komisji Rewizyjnej z dnia 28.06.2024r.
- 4) Regulamin Pracy SOK w Sokołowie Podlaskim
- 5) Regulamin Organizacyjny SOK w Sokołowie Podlaskim
- 6) Regulamin wynagradzania pracowników SOK w Sokołowie Podlaskim
- 7) Regulamin ZFŚS SOK w Sokołowie Podlaskim

- 8) Regulamin zajęć edukacyjnych SOK w Sokołowie Podlaskim
- 9) Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 130tys.zł.
- 10)Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego
- 11)odpowiedź Sanepidu w Sokołowie Podlaskim w ramach prawa dostępu do informacji publicznej

Protokół został podpisany przez Przew.Komisji Rewizyjnej, Zastępcę Przew.Komisji Rewizyjnej i Członka Komisji Rewizyjnej. Dyrektor SOK protokołu nie podpisał.

Następnie Zastępca Przew.Komisji Rewizyjnej r.R.Kosieradzki odczytał wyjaśnienie dotyczące niemożności zastosowania procedury przetargowej podczas wyłaniania dzierżawcy kawiarni funkcjonującej w SOK, podpisane przez Dyrektora SOK oraz wyjaśnienie dot. stosowania zapytań ofertowych w SOK.

Członek Komisji Rewizyjnej r.K.Krakowski odczytał odpowiedź Sanepidu w Sokołowie Podlaskim w ramach prawa dostępu do informacji publicznej oraz odpowiedzi Skarbnik Miasta Sokołowa Podlaskiego w odniesieniu do protokołu Komisji Rewizyjnej z dnia 28.06.2024r.

Przew.RM przed przedstawieniem nadesłanych na piśmie przez Dyrektora SOK do Przew.RM uwag do protokołu, poinformował, że protokół został dostarczony do Dyrektora SOK 12 sierpnia, zaś zastrzeżenia wpłynęły do Urzędu Miasta Sokołów Podlaski dnia 20 sierpnia czyli z naruszeniem terminu statutowego.

Następnie odczytał zastrzeżenia Dyrektora SOK do protokołu pokontrolnego Zespołu Kontrolującego powołanego przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim.

Po odczytaniu powyższego dokumentu sporządzonego przez Dyrektora SOK, Przew.RM odczytał stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta Sokołów Podlaski do zastrzeżeń do protokołu wniesionych dnia 20 sierpnia 2024r. przez p.Dyrektora SOK.

W podsumowaniu Przew.RM poinformował, że w związku z przedstawionym w dniu dzisiejszym protokołem z kontroli oraz stanowiskiem Dyrektora SOK, w celu wyjaśnienia zasadności przedstawionych zarzutów przez organy zewnętrzne w stosunku do miasta Sokołów Podlaski, dokumenty te zostaną przekazane niezwłocznie, zgodnie z właściwością do odpowiednich organów

Przew.RM stwierdził, że Rada Miejska przyjęła do wiadomości protokół, który zostanie przekazany p.Burmistrz, Radnym i opinii publicznej w stosownym czasie.

Ad. 7

Za zgodą Radnych RM projekt uchwały RM w spr. zmian w budżecie Miasta Sokołów Podlaski na rok 2024 był procedowany bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Ponieważ nie było zgłoszeń do dyskusji Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w spr. zmian w budżecie Miasta Sokołów Podlaski na rok 2024

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Sokołów Podlaski na rok 2024 (Uchwała Nr VII/22/2024).

Ad. 8

Za zgodą Radnych RM projekt uchwały RM w spr. przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Sokołów Podlaski na lata 2024-2030 był procedowany bez odczytywania jego treści (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Ponieważ nie było zgłoszeń do dyskusji Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w spr. przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Sokołów Podlaski na lata 2024-2030

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Sokołów Podlaski na lata 2024-2030 (Uchwała Nr VII/23/2024).

Ad. 9

Przew.RM odczytał projekt uchwały RM w spr. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokołów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Ponieważ nie było zgłoszeń do dyskusji Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w spr. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokółów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Sokółów Podlaski oraz przyznania prawa pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości (Uchwała Nr VII/24/2024).

Ad. 10

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła bez uwag protokół V sesji Rady Miejskiej.

Ad. 11

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła bez uwag protokół VI sesji Rady Miejskiej.

Przew.RM zarządził 5 minut przerwy, po której wznowił obrady.

Ad. 12

Przew.RM przedstawił treść interpelacji z dnia 11.06.2024r. złożonej przez r.Wycecha oraz odpowiedź na interpelację dot. informacji na temat gminnego budownictwa mieszkaniowego oraz wniosek z dnia 17.07.2024r. dot. odpowiedzi na interpelację (w zał.).

r.Wycech wręczył p.Burmistrz zmianę ustawy o finansowym wsparciu i tworzeniu lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni, domów dla bezdomnych, ustawę o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy o zmianie kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw w celu dokonania z Radcą prawnym analizy, jakie możliwości dałaby ta ustawa dla miasta, dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych. Stwierdził, że ta ustawa daje duże szanse.

Burmistrz Miasta zapewniła, że zostanie to przeanalizowane i na pewno, jeżeli będzie dofinansowanie z zewnątrz, żadna forma nie zostanie zaprzepaszczona. Stwierdziła, że bardzo boleje nad tym, że przychodzi mnóstwo ludzi potrzebujących, a ona nie ma w zasobie nic. Zgodziła się też z uwagą, że dotychczas obowiązująca zasada, że to burmistrz jest tutaj wyrocznią w przydziale lokalu nie było dobrym rozwiązaniem. Zapewniła, że lista oczekujących zostanie stworzona, będą systemowo poprawiać działania w tym zakresie.

Ad. 13

Przew.Komisji Gospodarki i Spraw Społ. r.Lecyk przedstawiła informację o pracach komisji w okresie międzysesyjnym. Poinformowała, że komisja odbyła dwa posiedzenia w dniu 15.07.2024r. i 20.08.2024r.(wyjazdowe). Wnioski z posiedzeń zostały złożone do Przew.RM. Z posiedzenia 15.07.2024r. zostały sporządzone cztery wnioski. W tym miejscu r.Lecyk odczytała sporządzone wnioski, które dot.:

- 1) skierowany do PUIK w spr. przedstawienia możliwości rozszerzenia dotychczas wykonywanych usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych na terenie miasta (odbiór z posesji prywatnych - gałęzi, trawy, liści; materiałów niebezpiecznych papa, i innych typu odpady budowlane: styropian, gruz, okna, wełna mineralna itp.) wraz ze wstępną kalkulacją cenową na te usługi,
- 2) skierowany do Burmistrza Miasta o niezwłoczne podjęcie rozmów ze Starostwem Powiatowym w celu zawarcia wspólnego porozumienia dot. utrzymania czystości i porządku na drogach powiatowych w mieście oraz przylegających do nich chodnikach,
- 3) skierowany do Burmistrz Miasta o niezwłoczne podjęcie działań mających wpływ na natychmiastowe egzekwowanie umów zawartych z firmami zewnętrznymi wykonującymi prace utrzymujące miasto w czystości i porządku oraz z firmami zajmującymi się nasadzeniem i pielęgnacją zieleni, w celu poprawy estetyki miasta,
- 4) skierowany do Burmistrz Miasta o natychmiastowe podjęcie rozmów ze Starostwem Powiatowym w celu wspólnych działań dotyczących zlikwidowania bardzo dużego i niebezpiecznego składu odpadów komunalnych przy ul.Tratacznej. Konieczna jest bezzwłoczna reakcja ze strony Miasta i powiatu celem likwidacji wskazanego składowiska odpadów.

Następnie Przew.Komisji poinformowała, że w dniu 20.08.2024r. Komisja Gosp. i Spraw Społ. odbyła posiedzenie o charakterze wyjazdowym w budynku SP Nr 3, w którym funkcjonują trzy placówki oświatowe Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 3, Szkoła Muzyczna I stopnia oraz Publiczne Przedszkole Nr 2 O/Zamiejskowy, odczytała wnioski po posiedzeniu, które dotyczyły poszczególnych placówek w zakresie stanu obiektu oraz warunków w jakich przebiega proces edukacyjny dzieci.

Burmistrz Miasta w odniesieniu do powyższego, poinformowała, że spotkanie ze Starostą w spr. składowiska odpadów przy ul.Tartacznej odbyło się jeszcze przed spotkaniem komisji, rozmowy będą trwały jak najbardziej, na razie jest zaplanowane na przyszły tydzień spotkanie z firmą, która przetwarza odpady, być może zainteresuje się tym jakiś przedsiębiorca. Jeżeli chodzi o kontrolę porządku została przeprowadzona zaraz po komisji, wnioski już przedstawiła. Jeżeli chodzi o SP Nr 3 o budynek trzy instytucje oświatowe, p.Burmistrz zwróciła uwagę, że

regulaminy organizacyjne szkół na ten rok były przed zmianą władzy zatwierdzone, przed czasem, to generalnie uniemożliwia jakiegokolwiek zmiany w tym roku, natomiast dokładnie jest rozpisany zakres kontroli przeprowadzenia audytu w szkołach również pod kątem wypracowania takiej strategii o której powiedziała r.Lecyk.

r.Sikorski w nawiązaniu do wypowiedzi p.Burmistrz odnośnie uruchomienia ronda na skrzyżowaniu ul.Piłsudskiego-Siedlecka, zaapelował ponownie o podjęcie dyskusji w ramach dobrej współpracy z Powiatem nt. budowy ronda na skrzyżowaniu ulic Grunwaldzka-Piłsudskiego i Spółdzielcza. Zaapelował o wybudowanie ronda, uzasadniając to tym, że ruch się znacznie zwiększy po uruchomieniu ronda przy ul.Siedleckiej. Następnie radny zwrócił się z pytaniem – czy będą czyszczone mechanicznie na mokro ulice na oś.Miłosna, bo w sprawozdaniu było, że takie działania będą podjęte.

Jeżeli chodzi o temat ronda, p.Burmistrz stwierdziła, że jest to dobry temat, żeby przedstawić Zespołowi, który się spotka.

Naczelnik Wydz.GKŚ p.J.Tokarski poinformował, że na oś.Miłosna oprócz ul.Wojska Polskiego i Bartoszewej wszystkie ulice są miejskie i wszystkie są objęte umową, są w zakresie i są robione i na dobrym poziomie utrzymane.

r.Sikorski w nawiązaniu do wypowiedzi p.M.Bondarczuka poinformował, że p.Bondarczuk jako osoba prywatna został od razu zhejtowany, za to że się tutaj wypowiedział. Radny w imieniu p.Bodnarczuka odczytał tekst który ukazał się po wypowiedzi p.Bodnarczuka na sesji, w mediach na stronie „I co z tym Sokołowem”. Po odczytaniu tekstu, r.Sikorski zwrócił uwagę, że p.Bondarczuk jest osobą prywatną i nie powinien być hejtowany za to, że występuje na sesji Rady Miasta, bo radni są osobami publicznymi narażonymi też na krytykę. r.Sikorski stwierdził, że tutaj oczekuje, że Przew.RM i p.Burmistrz zajmą jasne stanowisko w tej sprawie, bo nie może być takiego hejtu dla osób, które występują tutaj przy mównicy. Zwrócił się o jasną deklarację, żeby nie było hejtu na tej sali.

p.Burmistrz stwierdziła, że trudno jej się odnosić do wpisów na Facebooku. Jeżeli p.Bodnarczuk czuje się pokrzywdzony, to ma jak najbardziej wszelkie instrumenty do tego, żeby złożyć sprawę do sądu, na policję, nie może być tutaj ingerencji we wszystkie wypowiedzi. Stwierdziła, że to czego żąda r.Sikorski to jest też w pewnym kontekście ograniczenie możliwości wypowiedzi, p.Bondarczuk jest osobą prywatną, ale już tutaj występując zajmuje stanowisko też w imieniu mieszkańców, zajmuje stanowisko w imieniu Zespołu „Sokołowianie”. Natomiast na Facebooku nie może zamknąć ust wypowiadającym się osobom i ucięcia wszelkich dyskusji.

r.Sikorski zaapelował do mediów żeby nie hejtowały osób prywatnych, występujących na tej sali.

Burmistrz Miasta stwierdziła, że nikt tak jak ona jest przeciwko hejtowi, bo osoby również publiczne hejt dotyka i jest jak najbardziej przeciwna.

Przew.RM stwierdził, że nigdy nie był, nie jest i nie będzie za jakąkolwiek formą hejtu w sieci i za jakąkolwiek formą jeżeli ona godzi w dobre imię w ocenie danej osoby, i swoje stanowisko podtrzymuje. Natomiast tak samo jak powiedział w czasie przerwy podczas rozmowy, że zarówno p.Michał jest osobą prywatną jak i osoba, która wypowiedziała się w internecie jest osobą prywatną i nie widzi tutaj żadnej takiej możliwości, żeby wywlekać te rzeczy na posiedzenie sesji Rady Miejskiej. Należy wejść na drogę prywatną, jest wiele możliwości. Natomiast tutaj ani Przew.RM ani p.Burmistrz nie mają żadnej możliwości, żadnych narzędzi, nie ma takiego trybu postępowania w którym Przew.RM mógłby w jakikolwiek sposób ingerować w to co piszą osoby prywatne na temat osób prywatnych w internecie.

r.Sikorski zwrócił uwagę, że obecny na sesji radny Powiatu nie otrzymał odpowiedzi na zadane trzy pytania. Pan Dyrektor SOK podniósł rękę w trakcie sesji, chciał się odnieść do tego protokołu, gdzie mnóstwo oskarżeń pod jego adresem wpłynęło, też nie został dopuszczony do wypowiedzi. Stwierdził, że kolejną rzeczą, która go bulwersuje, bo był Przew.Komisji Rewizyjnej przez 4 lata, w latach 2006-2010, ma w tym kierunku wykształcenie, skończone studia z kontroli audytu w administracji publicznej, to brak dołączonego do porządku sesji protokołu pokontrolnego. Nie może być tak, że radni nie mają dokumentów sesyjnych.

Radca prawny zwrócił uwagę, że w tym zakresie akurat Statut reguluje w sposób całkowicie jednoznacznie czyli komu ten dokument jest przedkładany kierownikowi jednostki kontrolowanej, przewodniczącemu komisji rewizyjnej, przewodniczącemu rady, tu nie ma żadnych innych, dodatkowych regulacji o charakterze formalno-prawnym, w dniu dzisiejszym formalnie p.Przew.RM ten dokument Radzie przedstawił celem zapoznania się. W związku z powyższym tutaj jak najbardziej ta procedura statutowa jest wyczerpana. Jeżeli radni będą mieli wolę zmienić tą procedurę, bo tu nie ma przepisów bezwzględnie obowiązujących, komisja statutowa została powołana jakiś czas temu, można to jak najbardziej przemodelować. Na gruncie aktualnego stanu prawnego tutaj te wymagania formalne zostały dopełnione.

r.Sikorski zwrócił się do Przew.RM ze stwierdzeniem, że liczy na to, że w tej sprawie będzie zmieniony Statut.

Przew.RM stwierdził, że postąpił zgodnie ze Statutem, zgodnie z wszelkimi obowiązującymi procedurami oraz obowiązującym prawem, nie było takiego trybu, żeby udzielać takich odpowiedzi, nie było takiego trybu żeby była dyskusja, w związku z tym jej nie było, oczywiście uczynił to po konsultacjach z radcą prawnym.

r.Sikorski zwrócił uwagę, że nie chodzi o dyskusję, chodzi o to żeby radni mieli wgląd w ten protokół.

Przew.RM zwrócił uwagę, że przed chwilą radny usłyszał jakie procedury przewiduje Statut i wszystkie procedury zostały dopełnione, w związku z tym nie wie o co ten zarzut. Odnosząc się do części wypowiedzi r.Sikorskiego, Przew.RM zwrócił uwagę, że obecny radny powiatowy wedle tego co powiedział wystąpił dzisiaj jako mieszkaniec, a nie radny powiatowy. I nie przypomina sobie, żeby przyszedł z jakimś upoważnieniem rady powiatu, żeby występować w imieniu rady powiatu, również zadawał pytania i dokładnie ta sama odpowiedź, którą przed chwilą p.mecenas udzielił czyli w jakim trybie winno to być zrobione i jak powinno to być zrobione, dokładnie również dotyczy p.radnego.

r.Sikorski odczytał dwa wnioski formalne skierowane do Burmistrz Miasta:

1) dot. budowy nawierzchni z kostki brukowej w ul.Tęczowej w Sokołowie Podlaskim (z dnia 16.08.2024r.)

2) dot. budowy nawierzchni z kostki brukowej w ul.Miodowej w Sokołowie Podlaskim (z dnia 16.08.2024r.).

Następnie poinformował, że jeden egzemplarz wniosków zostawił u p.Burmistrz w sekretariacie, drugi przedkłada do Przew.RM do materiałów sesyjnych.

Burmistrz Miasta zapewniła, że odpowiedź zostanie udzielona.

r.Lipiński złożył oświadczenie, że jest bardzo zbulwersowany i zniesmaczony tym, że dyrektor największej instytucji w mieście, bardzo prestiżowej, gdzie w Polsce Sokołów jest znany z bardzo prężnie działającego Ośrodka Kultury. I po takich zarzutach, po 30 kilka stronicowym raporcie kontroli p.dyrektor nie ma możliwości wypowiedzenia się na tej sali, to gdzie jest ta demokracja, gdzie jest ta wolność słowa.

Następnie radny odnosząc się do posiedzenia Komisji Gospodarki i Spraw Społ. nt. porządku i czystości w mieście zwrócił uwagę, że są dwa takie miejsca, pomnik Czynu Niepodległościowego, gdzie należy uzupełnić brakujące kamienie w chodniku, które zostały powyrywane i porozrzucane wokół, drugie miejsce to park PCK przy budynku basenu, idąc od ul.Wiatraki skręcając w park za stacją trafo jest brud, pozasychane fekalia, papiery, butelki plastikowe po napojach, butelki po alkoholu, puszki po piwie, leży tam tego mnóstwo, wstyd. Zwrócił

uwagę, że mówiąc o porządku, o poszanowaniu historii, dla mieszkańców jest to park, dla społeczności żydowskiej to jest miejsce święte, bo to jest teren kirkutu. Odnosząc się do tematu porządek w mieście r.Lipiński zwrócił uwagę, że prosił o zainstalowanie 4-5 koszy ulicznych przy ul.Gałczyńskiego, są miejsca na to. Prosił o monitoring na tej ulicy, jest to ulica okręg nr 9 przy której mieszka ok.1200 mieszkańców, duże osiedle, jest tam powszechny wjazd z każdej strony, której nie można zagrodzić szlabanem, bo to jest ulica miejska. Mieszkają też mieszkańcy innych narodowości, mnóstwo osób spoza Sokołowa i żeby zwiększyć bezpieczeństwo mieszkańców, dzieci i osób starszych, potrzebny jest koniecznie monitoring miejski.

W nawiązaniu do informacji przedstawionej przez p.Burmistrz r.Lipiński zwrócił się z następującym pytaniem – dlaczego ten raport z wykonan międzyseesyjnych dopiero pojawił się na tabletach w dniu dzisiejszym, nie było go dostępnego wczoraj? Radny stwierdził, że nie mógł się z tym zapoznać, przejrzeć, przeczytać, ponieważ pojawił się dopiero dzisiaj po godz.10. Następnie w nawiązaniu do informacji nt. wyjazdu do Żnina zwrócił się z następującym pytaniem – cyt.: „Czy to był wyjazd jako Rada Miejska i p.Burmistrz, czy jako Sokołowscy Demokraci? Zwrócił uwagę, że skoro to był wyjazd jako Rada Miejska i p.Burmistrz to dlaczego nie wszyscy radni nie byli o tym powiadomieni, jaki był koszt tego wyjazdu 2-dniowego do Żnina?”.

Odnosząc się do informacji nt. Zespołu ds. dróg, radny zwrócił się z następującym pytaniem cyt.: – „Czy w tym Zespole też będą rozpatrywane i jakość chodników, czy w tym Zespole będą też zaangażowane osoby z niepełnosprawnością ruchową? bo tutaj poprzednio na sesji był p.A.Mosiej i on deklarował, że bardzo chętnie w takim Zespole by uczestniczył. Jest osobą poruszającą się na takim specjalnym rowerze dla osób z niepełnosprawnością”.

Odnosząc się do informacji p.Burmistrz nt. długu Miasta, radny zwrócił uwagę, że w przedstawionej informacji, to była rozbieżność bardzo duża 50-60mln. Nie ma p.Skarbnik, ale powiedziałyby precyzyjnie, Sokołów 57mln., z czego faktycznie 4mln. jest na odsetki, ubezpieczenie i koszt obsługi tego długu.

Burmistrz Miasta odnosząc się do wysokości długu stwierdziła, że jeśli nie ma dokładnych danych to mówi około. Teraz sam radny potwierdza, że tak faktycznie jest. A ponieważ nie ma p.Skarbnik to dokładnej kwoty w tym momencie nie miała.

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie p.Burmistrz zwróciła uwagę, że to nie jest pytanie do niej, kontrolę wykonywała Komisja Rewizyjna Rady Miasta Sokołów Podlaski. Dzisiaj został odczytany protokół z kontroli i z tego co patrzyła na czas, to dłużej trwało czytanie odpowiedzi p.Dyrektora SOK na te wnioski zawarte w protokole niżeli sam protokół. No więc odpowiedź była na te wszystkie zagadnienia, które zostały poruszone w protokole. Zaznaczyła, że tak jak radni dzisiaj zapoznała się z tym protokołem w całości i z załącznikami. Jeżeli chodzi o poruszone sprawy związane z zagrożeniem bezpieczeństwa czy zbierania się

młodzieży, p.Burmistrz poinformowała, że ma zapewnienie Policji o dobrej współpracy i reagowaniu na takie sytuacje. Także jeżeli r.Lipiński widzi taką sytuację, to trzeba zgłaszać i będzie to zgłaszane na policję.

Jeżeli chodzi o monitoring p.Burmistrz stwierdziła, że wymaga on bardzo dużych nakładów pieniężnych począwszy od wymiany kamer, ale również rozbudowy i scalenia. Jeżeli chodzi o wyjazd do Żnina p.Burmistrz poinformowała, że skompletowała fachowców, architektów. Naczelnik Wydz. Rozwoju, Naczelnik Wydz. Inwestycji i Dróg był na urlopie, ale delegował pracownika, i skierowała informację do Przew.RM nie było tu absolutnie mowy o Sokołowskich Demokratach. Uważała, że Przew.RM powinien reprezentować na takim wyjeździe miasto, gdzie będzie spotkanie z burmistrzem, starostą, przewodniczącymi rady, nie było tu mowy jakimkolwiek szerokim towarzyskim zwiedzaniu Żnina i Cukrowni, chodziło o zdobycie wiedzy, to był wyjazd studyjny w celu zapoznania się z tą inwestycją. Koszty: nocleg ze śniadaniem, dwa obiady i paliwo do samochodu, wynagrodzenie pracownika (samochód z CPS), koszt kolacji został pokryty przez każdego prywatnie. P.Burmistrz wyjaśniła, że powodem pojawienia się dopiero dzisiaj Informacji z realizacji uchwał i działalności w okresie międzysesyjnym jest to, że z uwagi na pełnione obowiązki, nie jest w stanie usiąść przy komputerze i tego sprawdzić, dopiero wczoraj to sprawdziła, chciała to scalić, żeby to dzisiaj miało racjonalny przebieg i było zrozumiałe dla wszystkich.

r.Lipiński stwierdził, że dzisiaj to sprawozdanie Komisji Rewizyjnej było jak troszkę taki sąd nad ośrodkiem i p.Celińskim w każdym sądzie najmniejszy przestępca ma możliwość wypowiedzenia się i obrony.

Przew.RM stwierdził, że wszystkie procedury zostały dotrzymane.

W uzupełnieniu do wypowiedzi p.Burmistrz odnośnie wyjazdu do Żnina, Przew.RM, dodał że dobór delegacji był na zasadzie merytorycznej jeżeli chodzi o pracowników Urzędu, natomiast jeżeli chodzi o przedstawicielstwo radnych nie był to absolutnie wyjazd pod szyldem Sokołowscy Demokracy. Tak jak p.Burmistrz powiedziała, był tam obecny ze względu na pełnioną funkcję, były spotkania z przedstawicielami samorządów Żnina, dlatego tam pojechał, Pani r.E.Sekita z racji wykształcenia jest architektem, natomiast p.K.Krakowski z racji przewodniczenia Komisji Inwestycji i Finansów. A to jest komisja, która zajęłaby się ewentualnie jakąkolwiek pracą związaną z próbą inwestowania w sokołowską Cukrownię, więc tutaj nie ma się więcej z czego tłumaczyć. Natomiast jest rzeczą oczywistą, że wykonując swój mandat radnego zarówno r.Lipiński, Przew.RM jak i wszyscy pozostali radni, p.Burmistrz są również zobowiązani do odbywania podróży tego typu i rzeczą jest oczywistą, to chyba nikogo nie dziwi, że odbywają się one zgodnie z prawem na koszt miasta, nie wszystkie koszty zostały pokryte, bo wiadomo niektórych się nie uda ze względu na oszczędności, więc zostały pokryte z własnej kieszeni, tak jak p.Burmistrz wspomniała. Stwierdził,

że w tej chwili takie wywlekanie tego, nie do końca jakby jest w porządku, ponieważ jeżeli będzie jakiś wyjazd związany z radnego czy kogokolwiek innego profesją, czy z wykształceniem, czy z wykonywanym zawodem, czy z czymkolwiek innym, to radny nie chciałby się spotkać z zarzutem, że nie pojechał na taki wyjazd, bo trzeba byłoby zapłacić za niego samemu, to wtedy mógłby ktoś zarzucić, że nie wykonuje mandatu radnego, a jeżeli byłoby to na koszt miasta to nie chciałby usłyszeć zarzutu, że tak jak napisano w mediach społecznościowych, że „bawi się na koszt miasta”, to było bardzo niesprawiedliwe stwierdzenie i nikt się tam nie bawił na koszt miasta.

p.Burmistrz dodała, że ilość osób biorących udział w wyjeździe była podyktowana ilością miejsc w busie, bo w przeciwnym razie trzeba by było wynająć samochód zewnętrzny i ponieść wyższe koszty.

Ponieważ p.A.Simanowicz pracownik SOK zwróciła się o udzielenie głosu w celu umożliwienia przedstawienia informacji nt. kosztów wyjazdu do Tajwanu, Przew.RM wyjaśnił, że nie ma takiego trybu żeby w tej chwili zabierać głos z publiczności. Tryb został przedstawiony wszelkie podstawy prawne zostały przedstawione. Natomiast obecni na sali państwo z SOK mają możliwość transparentnego przedstawienia kosztów wyjazdu poprzez umieszczenie na stronie Sokołowskiego Ośrodka Kultury informacji dot. szczegółów wyjazdu, to jest rola p.dyrektora, wtedy ta transparentność zostanie osiągnięta i również da to możliwość wytłumaczenia się z zarzutów.

r.Wycech przedstawił wniosek w imieniu mieszkańców bloków ul.8 Sierpnia 8A, 8B, 6A i 8 skierowany do Prezesa STBS i Zarządu STBS o przyspieszenie prac organizacyjnych dot. przebudowy zatok parkingowych z wykorzystaniem kostki., którą posiada miasto. Poinformował, że mija miesiąc i nie dostał żadnej informacji ani z STBS, ani ze strony p.Burmistrz.

p.Burmistrz przypomniała, że byli umówieni na wizję terenową na osiedlu Zory, tylko prosiła radnego żeby chwilę poczekać, ponieważ nowy Prezes STBS musi się zapoznać i mieć czas na przejęcie firmy. Zaznaczyła, że wspomniana we wniosku kostka zostanie przekazana przez miasto, ale wspólnoty mieszkaniowe też muszą w tym partycypować.

Prezes STBS wyraził zdziwienie, że r.Wycech wystąpił w tej sprawie, ponieważ był razem z radnym na terenie osiedla i jest przekazane mieszkańcom jakie kolejne kroki będą robione. Temat jest jakby w trakcie realizacji, trzeba poczekać chwilę, aż wspólnoty się wypowiedzą na temat partycypacji finansowania, bo sama kostka to nie jest wszystko. STBS jako spółka miejska może to po jakiś kosztach wykonać, ale jeszcze jakieś dodatkowe materiały i jakieś koszty będą, trzeba to policzyć, sprawdzić czy nie potrzeba jakiś dokumentów typu zgłoszenie

na budowę. To zostanie rozwiązane, mieszkańcy i r.Wycech zostali poinformowani, że to nie będzie zrobione od ręki.

Przew.Komisji Inwestycji i Finansów poinformował, że w dniu 23.08.2024r. odbyło się posiedzenie komisji w którym zgodnie z harmonogramem, wzięli udział dyrektorzy przedszkoli i szkół na terenie miasta, podlegających miastu. Zostały zebrane informacje odnośnie kwestii potrzeb inwestycyjnych, w związku z tym że dyrektorzy mają złożyć swoje potrzeby na piśmie do końca miesiąca, wnioski zostaną odczytane na następnej sesji.

r.Sekita w nawiązaniu do tematu utwardzeń dróg, poinformowała, że złożyła wnioski w tej sprawie ze swojego okręgu. Zwróciła uwagę, że w jej okręgu są jeszcze starsze ulice, niż r.Wycech przedstawił, które też czekają na utwardzenie. Przypomniała, że była rozważana kwestia stworzenia komisji, która będzie weryfikowała kolejność tych ulic do realizacji. W związku z tym radna zwróciła się z pytaniem – „Czy taka komisja powstanie, czy ewentualnie radni mogliby w tej komisji uczestniczyć?”

Następnie w nawiązaniu do tworzonego Zespołu ds. dróg na terenie miasta, r.Sekita zwróciła uwagę na problem braku chodnika w ul.Kupientyńskiej. Poinformowała, że wiele razy wysyłane były pisma w tej sprawie do Dróg Krajowych. Teraz ostatecznie mieszkańcy dostali odpowiedź, że Drogi Krajowe chodnika nie zrobią ze względu na to, że jest plan powstania drogi rowerowej w stronę Kupientyna. W związku z tym zwróciła się z prośbą, żeby Zespół ds. dróg, uwzględnił w rozmowach sprawę odnośnie ścieżki rowerowej przez ul.Kupientyńską.

p.Burmistrz poinformowała, że temat został wpisany na posiedzenie Zespołu. Następnie w nawiązaniu do planu remontu dróg, stwierdziła, że przy stanie finansowym miasta to się nie stanie „za dotknięciem różdżki” i nie uważa, że dobrym sposobem będzie wydzieranie sobie w różnych okręgach, kto pierwszy, bo to musi być skorelowane pod różnymi względami. Dlatego trzeba będzie spisać plan, harmonogram, szybkość realizacji będzie uzależniona od środków jakie można będzie pozyskać. Na pewno zostanie wypracowany model właśnie taki, gdzie będzie wiadomo jaka jest kolejność dróg do realizacji.

Naczelnik Wydz.ID p.K.Góral zwrócił uwagę, że ten Zespół to nie jest panaceum na wszystkie problemy miasta i sprawy budowy chodników i ścieżek rowerowych wzdłuż dróg krajowych, bo ten Zespół tych spraw nie rozwiąże. Będzie się zajmował bieżącymi sprawami dla miasta utrzymanowymi, te osoby, które wchodzi w skład tego Zespołu nie są władne do podejmowania takich decyzji. Skoro mieszkańcy już pisali i dostali negatywną odpowiedź z Dyrekcji Dróg Krajowych to tym bardziej ta pani dróżnik, która jest w tym Zespole ona tutaj nic nie robi. Jedyne co można zaproponować to złożyć wniosek do

Burmistrz Miasta, który zostanie poparty i za pośrednictwem Urzędu Miasta zostanie przesłany, zgodnie z kompetencją. Tutaj ten Zespół nie jest potrzebny, zostanie to przesłane zgodnie z kompetencją do Dróg Krajowych. Poinformował, że nikt nie zgłaszał ani budowy ścieżki, ani budowy chodnika w ul.Kupientyńskiej.

r.Sikorski stwierdził, że radni mają świadomość tego, że te wszystkie drogi nie powstaną ad hoc, że budżet nie jest z gumy, ale rolą radnych jest składanie wniosków, bo jest okres przed tworzeniem budżetu na kolejny rok i radni nie chcieliby żeby z ich strony coś było zaniedbane, że nie złożyli, że się nie ubiegali o to, to jest radnych rola. Po prostu radni składają wnioski licząc na to, że może się uda w tej kadencji.

Burmistrz Miasta stwierdziła, że jest to sprawa oczywista, bo żeby zrobić plan remontów potrzebne są wnioski, a dopiero potem w większym gremium ustalenie jaka jest racjonalna kolejność realizacji.

r.Lecyk zwróciła uwagę, że sprawy zaczynają się dublować, bo Komisja Gospodarki i Spraw Społ. ma swoim zakresie prac m.in. drogi, chodniki, szkoły również, plan pracy każdej komisji był tutaj przedstawiany i akceptowany przez Radę. Przypomniała, że w planie pracy jest ocena kolejności dróg wg kryteriów komisji.

Odnosząc się do dyskusji nt. Zespołu ds. dróg, poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rozwoju i Komisji Inwestycji i Finansów p.Burmistrz powiedziała o tym Zespole. Zwróciła uwagę, że poprosiła wówczas p.Burmistrz o to, żeby dołączyć przynajmniej radnych z Komisji, których to dotyczy. Stwierdziła, że nie wyobraża sobie, żeby radni z Rady Miejskiej nie wiedzieli o czym rozmawia Zespół ds. dróg. W związku z tym radna zwróciła się ponownie z prośbą o dołączenie również radnych, i żeby na te spotkania byli również zapraszani radni, czy przewodniczący, zastępcy z komisji, której te sprawy dotyczą najbardziej.

Następnie w nawiązaniu do przedstawionego raportu i emocji z tym związanych, r.Lecyk zwróciła się z pytaniem – „czy będzie jeszcze powrót do jakiejś dyskusji, do możliwości zadawania pytań, czy jest to już nieprzewidywalne?”

Burmistrz Miasta poinformowała, że ze strony miasta do Zespołu włączone zostają dwie osoby z Wód Polskich, jedna osoba z PUIK z działu wodno-kanalizacyjnego. Zwróciła się do r.Lecyk, że jeżeli jest taka wola to, żeby wyznaczyła osobę ze swojej komisji, która jest kompetentna w sprawie dróg. Zwróciła uwagę, że to jest bardziej Zespół roboczy, co innego strategia budowy dróg i kolejność remontów w mieście, a co innego kwestia deszczówki, ustawienia znaku na skrzyżowaniu, doświetlenia przejść itd. Dlatego tutaj nie

widziała potrzeby zawiadamiania i zapraszania radnych. Jeżeli jest taka wola to radni mogą się zgłosić.

Naczelnik Wydz.ID p.K.Góral stwierdził, że jeżeli ta komisja będzie się składała z 20 osób to tam w ogóle nic nie zostanie załatwione, bo Zespół miał się składać tylko i wyłącznie z zarządców dróg. Ma być tak, że będą tam rozpatrywane głównie takie sprawy, które wpływają do Urzędu od mieszkańców, również od radnych. Natomiast większa liczba osób spowoduje to, że nic nie zostanie uzgodnione, będzie tylko jedno duże targowisko, będzie tam po prostu za dużo osób. W Zespole będą rozpatrywane, załatwiane problemy które już są, które już zostały zgłoszone.

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę, że na każdym posiedzeniu Rady są wnioski i one mają trafić do kompetentnych ludzi i zostać załatwione bez psychologii, że to jest droga powiatowa czy krajowa, czy inny zarządca, czy inna kategoria o to chodziło w tym całym powołaniu Zespołu.

r.Lecyk zwróciła uwagę, że chodzi tylko o jedną osobę, o to żeby szersze mieć pojęcie w temacie, to niczemu nie będzie przeszkadzało, jeżeli ktoś z komisji bezpośrednio przyjdzie i później przekaże to co się dzieje, żeby mieć szerszy pogląd na sprawę, o to tylko chodzi, wiadomo że im więcej tym gorzej.

r.Landzberg oświadczył, że w dniu 2.09.2024r. Komisja Rewizyjna rozpoczyna kontrolę w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Sokołowie Podlaskim.

r.Lipiński zwrócił się do p.Burmistrz z następującym pytaniem – „dlaczego tak jest, że p.Burmistrz dzisiaj przedstawiła nowego Prezesa STBS, który miał możliwość wypowiedzenia się nawet w kwestii źle zaparkowanego samochodu, dlaczego nie ma tej możliwości wypowiedzenia się Dyrektor Sokołowskiego Ośrodka Kultury na tej sesji? Dlaczego jest to mu zabraniane, czy to jest wolność słowa?”

p.Burmistrz stwierdziła, że to nie jest do niej pytanie, gospodarzem dzisiejszej sesji Rady Miejskiej jest Przew.RM.

r.Lipiński stwierdził, że na sesji pytania zawsze są zadawane p.Burmistrz dlatego tak je kieruje.

Przew.RM potwierdził, że to on odpowiada za przeprowadzenie sesji, za realizację porządku obrad. Następnie w odpowiedzi poinformował, że p.Prezes STBS wystąpił po raz pierwszy w punkcie „Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym” w tym sprawozdaniu zawarte jest również sprawozdanie spółek takich jak STBS i PUIK. Sprawozdanie Prezes

PUIK było złożone na piśmie z prośbą o odczytanie przez p.Burmistrz, natomiast sprawozdanie p.Prezesa, p.Prezes przedstawił sam, to jest jedyna przyczyna. Natomiast jeżeli chodzi o drugie wystąpienie, wynika to z tego, że jak są pytania jakiegokolwiek ze strony radnych do p.Burmistrz posiłkuje się ona w odpowiedziach pracownikami merytorycznymi. Przy wypowiedzi p.Wycecha sprawa dot.STBS i stąd prośba p.Burmistrz o merytoryczną wypowiedź p.Prezesa.

r.Lipiński stwierdził, że nie rozumie skąd ten lęk i strach, przed tym żeby p.Dyrektor Marcin Celiński zabrał tu głos.

Przew.RM odpowiedział, że nie ma żadnego lęku, żadnego strachu. Powtórzył ponownie, że pilnuje się procedur, pilnuje się prawa, pilnuje się zapisów Statutu, i nic więcej nie kieruje nim jeżeli chodzi o prowadzenie obrad.

r.Kalicki zwrócił uwagę na konieczność pilnego rozwiązania problemu związanego z brakiem chodnika i pasów dla pieszych w ul.M.C.Skołodowskiej, z uwagi na zagrożenie bezpieczeństwa dzieci przechodzących przez tą ulicę idąc do Szkoły Podstawowej Nr 6. W związku z tym, że jest to powiatowa ulica, radnego zwrócił się o przyjęcie tej uwagi do obecnego na sesji p.Osińskiego i jak najszybsze spowodowanie rozwiązania tego problemu. Jednocześnie poinformował, że złoży pismo w tej sprawie.

p.Osiński zwracając się do r.Kalickiego o złożenie pisma w tej sprawie do Zarządu Powiatu Sokołowskiego, który to rozpatrzy, stwierdził jednocześnie, że zaprasza na zarząd, na którym można się wypowiedzieć w sposób demokratyczny.

Przew.RM zwrócił uwagę p.Osińskiemu, żeby jemu nie zarzucał, że on tutaj komukolwiek zamyka usta. Stwierdził, że zachowanie p.Osińskiego jest aroganckie i bardzo prosi, żeby tego tutaj nie robił, bo daje świadectwo tylko i wyłącznie sobie w tym momencie. Zwrócił uwagę, że jako radny p.Osiński dobrze wie, bo uczestniczy w sesjach, że jest odpowiedni tryb zadawania pytań, jest odpowiedni tryb udzielania odpowiedzi, jest odpowiedni tryb wystąpień itd.. Zwrócił się z prośbą o nie prowokowanie jakiś niepotrzebnych tutaj nerwowych sytuacji, bo jest to wszystkim tutaj bardzo niepotrzebne, tak jak pan r.Kalicki tutaj zauważył to była jego uwaga nieoficjalna, sam powiedział, że zwróci się na piśmie tak jak należy i prosi o poprzestanie na tym, bo te komentarze są zbędne.

Ad. 14

Przew.RM poinformował, że grafik dyżurów radnych RM i Przew.RM, który wcześniej otrzymali radni, zostanie opublikowany na stronie Miasta, żeby

wszyscy mieszkańcy mieli możliwość zapoznania się z nim i korzystania z tych dyżurów.

r.Wycech zwrócił uwagę, że mieszkańcy bloków przy ul.Wolności 60 i 60A, zgłosili do niego problem związany ze sprzedażą kebabu do 1 do 2 w nocy, przez co mieszkańcy nie mogą spać. W związku z tym zwrócił się z pytaniem - Czy jest możliwość skrócenia pracy do 22?

Przew.RM zwrócił uwagę, że tutaj jest to już wkraczanie w działalność gospodarczą podmiotów, które w żaden sposób nie są w zarządzie samorządu, w związku z tym trzeba byłoby ewentualnie przejść do urzędu i być może któryś z wydziałów zechciałby radnemu w tej kwestii udzielić informacji. Zasugerował zgłoszenie tej uciążliwości na Policję, bo jeśli to rzeczywiście zakłóca porządek publiczny, ciszę nocną to jest to odpowiednia instytucja, która ewentualnie w tej kwestii by zadziałała.

r.Lecyk zwróciła się o udzielenie odpowiedzi na pytanie, które zadała wcześniej – Czy będzie jeszcze możliwość, żeby radni zadali pytania w sprawie raportu, który był przedstawiony?

Przew.RM poinformował, że będzie postępował zgodnie z procedurami, zgodnie ze Statutem, zgodnie z obowiązującym prawem i jeżeli po konsultacji z Radcą prawnym będą takie możliwości jak najbardziej będzie to procedował, jak najbardziej taka możliwość będzie.

Ad. 15

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej r.Daniel Krakowski dokonał zamknięcia VII sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim. (czas trwania sesji: 11.50-18.40)

Przewodniczący obrad

Daniel Krakowski