

**Protokół Nr 10/2024**  
**z obrad X Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim**  
**w dniu 7 listopada 2024r.**

**Obecnych: 15 radnych**

wg załączonej listy obecności.

Osoby obecne spoza Rady wg załączonej listy obecności.

**Ad. 1**

Otwarcia X Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim zwołanej na wniosek Burmistrza Miasta w trybie art.20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.:Dz.U. z 2024. poz.609 ze zm.),dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej r.Daniel Krakowski, stwierdzając prawomocność obrad.

Następnie odczytał porządek obrad (w zał.):

1. Otwarcie Sesji.
2. Projekt uchwały RM w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie
3. Projekt uchwały RM w sprawie stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Sokołów Podlaski.
4. Projekt uchwały RM w sprawie określenia wysokości rocznych stawek w podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Miasta Sokołów Podlaski.
5. Projekt uchwały RM w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/162/2013 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 10 października 2013r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu.
6. Projekt uchwały RM w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/152/2021 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 10 listopada 2021r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
7. Zamknięcie sesji.

**Ad. 2**

Radni wyrazili zgodę poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, bez odczytywania treści projektu i uzasadnienia (w zał.).

W związku ze zgłoszonymi przez radnych uwagami na posiedzeniu komisji, Radca prawny zwrócił się z prośbą o uwzględnienie i wprowadzenie w postaci autopoprawki jednej zmiany w załączniku do projektu uchwały w Rozdziale V punkt 1, który brzmi: „**1.** Na priorytetowe zadania publiczne realizowane w ramach współpracy finansowej, które będą zlecane organizacjom pozarządowym w drodze otwartych konkursów, Miasto Sokołów Podlaski planuje przeznaczyć w 2025 roku środki finansowe **do** wysokości 150 000 zł.”, zmienić

dotychczasowe słowo „do” na słowo „w” czyli zapis otrzyma brzmienie: „1. Na priorytetowe zadania publiczne realizowane w ramach współpracy finansowej, które będą zlecane organizacjom pozarządowym w drodze otwartych konkursów, Miasto Sokołów Podlaski planuje przeznaczyć w 2025 roku środki finansowe w wysokości 150 000 zł.”.

Jednocześnie zwrócił uwagę na treść zapisu ustępu 2 tego Rozdziału, z którego jednoznacznie wynika, że ostateczną wysokość poniesionych i wydatkowanych środków Rada Miejska wskaże w uchwale budżetowej na rok 2025.

Autopoprawka została przyjęta poprzez aklamację.

#### **Stanowiska Komisji:**

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,  
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,  
Komisja Rozwoju- zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Inspektor Wydz.SO p.P.Błoński wyjaśnił po krótkce z czego wynika podjęcie stosownej uchwały.

Nie zgłoszono uwag.

Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały

**W głosowaniu: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

**Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Uchwała Nr X/31/2024).**

#### **Ad. 3**

Przew.RM odczytał projekt uchwały RM w sprawie stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Sokołów Podlaski wraz z uzasadnieniem (w zał.).

#### **Stanowiska Komisji:**

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,  
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,  
Komisja Rozwoju- zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

W dyskusji r.Wycech zwrócił uwagę na wzrost stawki podatku związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej, stwierdził że stawka tego podatku nie powinna być podnoszona, bo działalność gospodarcza w tak małym mieście to małe obroty, brak stabilności tego podatku, powoduje to, że na „starym mieście” jest dużo lokali wolnych i obawia się, że to może dalej się pogłębiać, Siedlce nie zmieniają tych podatków od działalności gospodarczej tam każda suterena jest zagospodarowana. Stwierdził, że od lat zdania nie zmienia, ale ze względu na bardzo trudną sytuację finansową miasta, którą zna, zagłosuje „za”.

Burmistrz Miasta w odniesieniu do wypowiedzi, zwróciła uwagę, że Siedlce miały niskie podatki, ale w tym roku podnoszą średnio o 30-40%, a miasto podnosi o 2,7%. Przypomniała, że tłumaczyła na komisjach, z czego wynika że w Siedlcach był niski ten pułap podatków, a w mieście był wysoki. Ale ze względu na inflację, która co roku jest potwierdzana i patrząc też na to, że miasto jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej, nie można sobie pozwolić, żeby w ogóle nie podnieść poziomu podatków. To są ważne dochody z punktu widzenia budżetu, zwiększenie przy tych podwyżkach to jest tylko 420tys.zł. Zwróciła uwagę, że generalnie zostało przyjęte, że nie ma dużej podwyżki, bo to jest naprawdę tylko i wyłącznie symbolicznie te 2,7%, a raczej będzie starała się kłaść nacisk na zwiększenie ściągalności, bo z tym są pewne problemy. To generalnie będzie pierwszym takim zadaniem priorytetowym, żeby poprawić ściągalność. Wskaźnik procentowy 2,7 podwyżki jest bardzo niski w sytuacji budżetowej miasta każda kwota dodatkowa kwota jest bardzo ważna.

r.Strzała w nawiązaniu do wysokości stawki podatku od nieruchomości związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej, zwróciła uwagę, że przeanalizowała wysokości tego podatku w miejscowościach ościennych Węgrów, Siedlce i miasto Sokołów ma naprawdę wysokie te podatki. Stwierdziła, że rozumie, że to wynika z wielkiej dziury budżetowej, i też chciałyby, żeby te pieniądze w kasie miasta się znalazły, ale tutaj obciążenie przedsiębiorców takimi wysokimi podatkami może mieć negatywny wpływ na gospodarkę lokalną i może mieć wpływ na wzrost generalnie cen, usług i towarów, bo na kogoś te koszty trzeba przetrzeć. Prowadzenie działalności drastycznie rosnące w ostatnim czasie, rosną koszty pracownicze, koszty energii, koszty lokali i najmu lokali, wynajmujący też będą przetrzeć na najemców te rosnące koszty i podatki. Zwróciła uwagę, że na posiedzeniu komisji zaproponowała, żeby utrzymać stawkę podatku na poziomie roku bieżącego tj. 30,71zł. W związku z powyższym zaproponowała zmianę proponowanej stawki w wysokości 31,63zł./m<sup>2</sup> lokalu na stawkę w wysokości 31zł., pytając jednocześnie - czy to by drastycznie wpłynęło na budżet?

Burmistrz Miasta w odniesieniu do powyższego stwierdziła, że budżet w żaden sposób się nie „spina”, więc każda złotówka jest na wagę złota, a za chwilę trzeba będzie się zastanowić – co ze szkołami, co z oświatą, z kulturą.

Skarbnik Miasta poinformowała, że wpływ z działalności do budżetu miasta po nowych stawkach jest to kwota 200tys.zł. Odnosząc się do stawek w miastach ościennych, poinformowała, że w przypadku miasta podnoszona jest kwota minimalna, jest to 92gr. Lepiej co roku podnieść o parę groszy, niż 13-15zł jak to ma miejsce w innych miastach i wtedy jest to naprawdę skok duży dla przedsiębiorców. Zwróciła uwagę, że indywidualny wskaźnik zamożności do

obliczenia potrzeb wyrównawczych liczony jest od wpływów dochodów podatkowych, ale państwo przyjmuje stawki maksymalne do wyliczenia tych podatkowych, nie te które gmina ustaliła, oprócz tego dodaje skutki ulg, skutki umorzeń, więc wskaźnik obliczany na takim poziomie, gdzie w mieście nie ma takich wpływów, wiadomo że podniesie wskaźnik wyżej, ale wtedy miasto traci i na subwencji ogólnej, drugi raz miasto traci na tym, że są skutki, bo obniżone są jednak te podatki. A nie podnoszenie nawet podatków raz na jakiś czas można nawet pod dyscyplinę podciągnąć, bo gmina powinna dbać o dochody swoje.

Burmistrz Miasta w odniesieniu do powoływania się radnych na inne miasta, zwróciła uwagę, że sytuacja ekonomiczna, finansowa każdego z tych miast jest inna. Stwierdziła, że generalnie bardzo by chciała nawet obniżyć jak miasto będzie w dobrej sytuacji ekonomicznej, natomiast samorządy są utrzymywane z podatków. Jeżeli są obietnice wyborcze, jeżeli są jakieś plany, chciawszy naprawić budżet sokołowski no to trzeba jednak te pieniądze do budżetu pozyskiwać, podatki są głównym tutaj dochodem.

Następnie p. Burmistrz zwróciła uwagę na sytuację Sokołowa na tle innych miast, gdzie m.in. w rankingach Sokołów jest na 3,5,7 miejscu od końca wśród wszystkich miast powiatowych w Polsce, z czego trzeba sobie z tego zdawać sprawę. Stwierdziła, że rozmawiając z mieszkańcami ma wrażenie, że mieszkańcy sobie z tego doskonale zdają sprawę, wiedzą że czekają bardzo trudne rządy, decyzje, bo nie można z tym fantem pozostawać na ten stan obojętni, jeżeli sytuacja miasta ma zostać poprawiona, jeżeli oświata, kultura mają być na właściwym poziomie. To jest zobowiązanie również wobec społeczeństwa, wobec mieszkańców Sokołowa. Zwróciła uwagę, że rozmawiając z mieszkańcami czuje to zrozumienie, że sytuacja jest bardzo zła, oni liczą na, że to zostanie naprawione, ale to się wiąże z trudnymi decyzjami i wszyscy tutaj muszą sobie to uświadomić.

r. Lipiński stwierdził, że jest przeciwko podnoszeniu podatków, szczególnie dla osób prowadzących działalność. Tak naprawdę wszyscy po trochu na ten budżet się zrzucą, każdy dołoży do tego budżetu, ponieważ będzie podnoszony podatek od lokali mieszkalnych, od niezamieszkałych czyli od garaży. Zwrócił uwagę na rażącą dysproporcję wysokości podatku od powierzchni garażowej i np. od prywatnego gabinetu lekarskiego. Podnoszenie podatku od działalności gospodarczej, to co już było mówione, dużo pozamykanych małych lokali, gdzie mieszkańcy miasta prowadzili działalność gospodarczą. Można teraz powiedzieć teraz jako argument, że powstają sklepy wielkopowierzchniowe, które zajmują wielką powierzchnię wielu metrów, będzie to wpływ jakiś do podatku, ale to jest tylko podatek od nieruchomości. A poza tym wszystkie inne podatki typu CIT, dywidendy, zyski spółek są wyprawdane zagranicę, także tutaj jest większa strata niż zysk, bo nasi przedsiębiorcy, którzy otwieraliby działalność, nawet zmniejszony ten podatek od powierzchni od działalności gospodarczej, od lokalu

może byłby jakąś zachętą, a ten podatnik przecież płaciłby i w mieście, i składkę zdrowotną i inne składowe podatku itd. Te pieniądze zostają w Polsce. Stwierdził, że jest przeciwny podnoszeniu szczególnie kwoty od działalności gospodarczej.

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę, że wszystkie podatki są podniesione równo o 2,7% czyli od bazy, którą r.Lipiński uchwalał przez wiele lat, przez wiele kadencji. Ustalono zostało, że zostanie zrobiony bardzo symboliczny skok wyrównujący inflację 2,7% wszystkim równo od bazy, która była uchwalana przez radnych wiele kadencji wcześniej.

r.Lecyk stwierdziła, że dochód miasta to bardzo istotna rzecz, wszyscy wiedzą w jakiej sytuacji jest miasto, najlepiej byłoby gdyby ten dochód był większy niż zakłada to, żeby podnieść podatki. Zwróciła uwagę, że jeśli przedsiębiorcy i pozostali nie dostaną szansy na to żeby rozwijali swoją działalność, to też nie wpłynie to korzystnie na rozwój miasta. Dlatego sprawa jest warta przedyskutowania, przynajmniej tak jak proponuje r.Strzała, można byłoby pokusić się o zweryfikowanie stawek i żeby to było właśnie szansą dla rozwoju przedsiębiorczości, bo to jest bardzo istotna sprawa dla miasta.

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę, że na przykładzie 30m<sup>2</sup> sklepu jest to wzrost rocznie 27,60 zł, mieszkanie 30m<sup>2</sup> – więcej o 3zł rocznie. Jest to 2,7% od bazy, która była przez szereg lat uchwalana. Podatki w Sokołowie były wysokie i mimo to stan jest taki jaki jest, zła gospodarka, dlatego tak jak mówi podnoszone są symbolicznie 2,7%. Natomiast będzie dokładać starań odnośnie ściągalności, bo z tym jest problem, gospodarowania tymi podatkami, złej struktury wydatków, i to będą przedsięwzięcia, tu wyrównywany jest tylko i wyłącznie wskaźnik inflacji.

r.Doliński zwracając się do radnych, stwierdził, że podniesienie stawki tak jak p.Burmistrz powiedziała są to nieduże kwoty, ale co zrobią radni, jak przedsiębiorca przyjdzie i powie, żeby mu polepszyć warunki, stworzyć nową drogę, doprowadzić nowe media, tylko z czego?

r.Strzała zwróciła uwagę, że tak samo firmy duże, produkcyjne, które nie mogą umiejscowić swojej produkcji na mniejszym lokalu, to też się na nich odbije, wzrosną ceny wtedy ich produktów i to się odbije bezpośrednio na mieszkańcach, także to nie jest tylko, że to dotknie przedsiębiorców, wzrost kosztów prowadzenia działalności dotyka wszystkich.

r.Krakowski stwierdził, że mówienie, że radni tą podwyżką dobijają przedsiębiorców jest troszeczkę tutaj demagogią, bo 90gr jak zostało tu podane, nie zabije przedsiębiorcy naprawdę, a problemem przedsiębiorców jest ZUS, jest składka zdrowotna to są rzeczy, które są od radnych niezależne i te kwestie

podnoszą przedsiębiorcy. Zwrócił uwagę, że 90gr to jest troszeczkę uprawianie demagogii. Podana była kwota zwiększenia dochodów o 420tys.zł., te pieniądze miasto mogłoby jako wkład inwestycyjny własny włożyć na przykład do różnego rodzaju projektów zewnętrznych i teraz z 200tys.przy układzie 20 do 80 jest milion złotych. I wtedy ten milion robi różnicę, a jeżeli tych pieniędzy miasto mieć nie będzie, to o ten milion nie będzie się można strać, w tym jest cała gra. A pretensje o to, że wysoka jest składka zdrowotna, o kłopoty z narastającym ZUS-em to nie do radnych, a kwestia tej drobnej podwyżki, bo do maksymalnej jeszcze jest daleko, nie powinna nawet podlegać dyskusji radnych.

Burmistrz Miasta dodała, że zanim miasto weźmie ten milion przy 20% wkładzie to jeszcze trzeba porobić projekty, dokumentację i na to też trzeba wygospodarować w jakiś sposób kwoty konieczne.

r.Lecyk w nawiązaniu do wypowiedzi r.K.Krakowskiego, zwróciła uwagę, że może najpierw wypadałoby zapytać przedsiębiorców, bo oni doskonale wiedzą jakie płacą składki za wszystko, a nie radni. Ktoś kto prowadzi działalność gospodarczą jest najlepiej zorientowany.

r.Landzberg w odniesieniu do wypowiedzi r.Lipińskiego, stwierdził, że radny rzeczywiście powiedział rzecz, która jest faktyczna to znaczy, że małe przedsiębiorstwa zamykają się, dając tutaj przykład „starówki”. Jednocześnie, zwrócił uwagę, że wybrzmiało to w ustach p.Lipińskiego kierując te słowa do p.Burmistrz i do radnych tutaj, że to jak gdyby to oni za tym stoją, a przecież tak nie jest. Bo te małe przedsiębiorstwa, małe biznesy zaczęły się zamykać już bardzo, bardzo dawno temu, na bazie tego właśnie wydarzenia, powstało dużo podmiotów, które sygnalizowały ten stan, a wówczas r.Lipiński był tutaj radnym. I to nie jest w żaden sposób wina radnych, którzy jako sokołowscy demokraci mający większość w Radzie znaleźli się dzięki właśnie temu, że radni poprzednich kadencji doprowadzili miasto swoimi decyzjami do takiej polaryzacji w biznesie. Radny takie rzeczy mówi, bo wie że go ludzie słuchają, patrzą, oglądają i radny tutaj sugeruje, kierując pytania i stwierdzenia do p.Burmistrz, która jest burmistrzem kilka miesięcy. Zwrócił się z prośbą, żeby takie manipulacje ograniczać, trzeba rozmawiać o tym problemie w sposób racjonalny i w prawdzie.

r.Lipiński w odniesieniu do wypowiedzi r.Landzberga, stwierdził, że radny nie jest tutaj od tego, żeby go pouczać i przypominać jemu pewne rzeczy. Zwrócił uwagę, że w programie wyborczym zostało wpisane „rewitalizacja starówki”, w związku z tym zwrócił się z pytaniem cyt.: – „czy to tak ma wyglądać, że dokopujemy przedsiębiorcom, żeby się zamknęli, żeby całkiem zwinęli, żeby nastąpiła całkiem nie popularyzacja, ale agonia całego miasta, pytam, pan jakby dalej się do tego dokłada podnosząc podatki, żeby jeszcze stare miasto dobić”

r.Kosieradzki stwierdził, że popiera r.K.Krakowskiego, że to nie niestety nie koszty podatków, które są znikome jeśli chodzi o koszt prowadzenia działalności przez przedsiębiorców, powoduje upadanie i zamykanie się firm na „starówce”. Chodzi tam bardziej o sam stan faktyczny, ten właśnie ruch, gdzie brakuje obwodnicy, brak miejsc parkingowych, to powoduje, że mieszkańcy i przedsiębiorcy stamtąd uciekają. Zwrócił uwagę, że jeżeli podatek zostanie obniżony tak jak r.Lipiński chce, w kolejnym punkcie będzie oświata, brakuje pieniędzy na szkoły, skąd radni wezmą pieniądze na oświatę? I nad czym się zastanowią jeżeli przyjdzie zmodernizować system oświatowy w mieście?

r.Doliński zwrócił uwagę, że będąc przedsiębiorcą ma lokal ok. 41m<sup>2</sup>, porównywalnie jak lokale na „starówce”, przy takiej stawce jak została zaproponowana przez p.Burmistrz koszty wzrosną ok.90zł rocznie. Zwrócił się z pytaniem – czy to jest tak dużo? czy ta kwota położy na łopatkę firmę?

r.Janista w nawiązaniu do wypowiedzi p.Burmistrz w kwestii położenia nacisku na poprawienie ściągłości podatku zwróciła się z pytaniem, czy w tej kwestii mieszczą się również umorzenia, które od miesiąca stycznia do miesiąca kwietnia br. wyniosły 400tys.zł. Stwierdziła, że podwyżka podatku plus nie umarzenie podatków to może być znaczny wpływ do budżetu miasta.

Burmistrz Miasta stwierdziła, że w Sokołowie standardem było składanie podań o umorzenie czyli niepłacenie podatków. Była cała masa wniosków. Zwróciła uwagę, że skwitowała to i postarała się, żeby ta informacja docierała do mieszkańców, że „płacimy w Sokołowie podatki, bo musimy miasto wyciągnąć z katastrofalnej sytuacji finansowej”. Potwierdziła, że przez 6 m-cy swojego urzędowania umorzyła kilka podatków, m.in. zwolniła sokołowski szpital w taki sposób, że płacą za dwa miesiące w roku, 10 miesięcy mają umorzonych. Kolejna zasada jaką przyjęła to tylko i wyłącznie uzasadnione wnioski. W tym miejscu p.Burmistrz poinformowała, że z przeprowadzonej wstępnej kontroli przez audytorów ich główną uwagę zwróciło brak uzasadnień, ciężka sytuacja to było wszystko w uzasadnieniu. Generalnie audytorzy podkreślili brak uzasadnień. Natomiast te zwolnienia, które były przez ostatnie pół roku dotyczyły konkretnych sytuacji rodzinnych, zdrowotnych, losowych. Generalnie umarzone są odsetki od zaległych podatków, albo jest rozkładane na raty. Jeżeli chodzi o ściągłość, p.Burmistrz stwierdziła, że są tutaj duże braki. Stwierdziła, że baza podatkowa jest nie aktualna, w związku z czym kolejnym krokiem będzie jej aktualizacja. Będzie dana możliwość zgłoszenia budowli, obiektów, które nie są zgłoszone, i nie będzie kar wstecz. P.Burmistrz stwierdziła, że podatki od nieruchomości nie są jakimś głównym obciążeniem mieszkańców i firm, bo jest szereg innych, dużo bardziej uciążliwych. Natomiast jest to też niesprawiedliwe

wobec tych, którzy uczciwie płacą, że niektórzy tych podatków unikają. No więc ta nieuchronność czyli każdy w miarę tak jak należy powinien te podatki płacić.

Przew.RM stwierdził, że podatek w zaproponowanej w projekcie uchwały wysokości powinien zostać podniesiony ponieważ do niego przemawiają argumenty przedstawione przez p.Skarbnik i przez p.Burmistrz. Schodzenie i z tak naprawdę bardzo niskiej propozycji tej podwyżki nie jest w tej chwili zasadne.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji r.Strzała wycofała wniosek formalny.

W związku z powyższym Pzew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały:

**w głosowaniu: za – 10, przeciw – 2, wstrzym. - 3**

**Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Sokółów Podlaski (Uchwała Nr X/32/2024).**

#### **Ad. 4**

Radni wyrazili zgodę, poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek w podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Miasta Sokółów Podlaski bez odczytywania treści projektu i uzasadnienia (w zał.).

#### **Stanowiska Komisji:**

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,  
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,  
Komisja Rozwoju- zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Inspektor Wydz.F p.P.Krysiak przybliżył po krótkce proponowane zmiany stawek podatku od środków transportowych. Poinformował, że proponowane stawki wzrosną średnio 200zł rocznie, co daje średnio 146tys.zł. rocznie wpływu do budżetu.

Ponieważ nie było głosów w dyskusji Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek w podatku od środków transportowych

**w głosowaniu: za – 10, przeciw – 2, wstrzym. - 3**

**Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości rocznych stawek w podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Miasta Sokółów Podlaski (Uchwała Nr X/33/2024).**

#### **Ad. 5**

Radni wyrazili zgodę, poprzez aklamację na procedowanie projektu uchwały RM w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/162/2013 Rady Miejskiej w Sokółowie Podlaskim z dnia 10 października 2013r. w sprawie emisji obligacji komunalnych



oraz zasad ich zbywania i wykupu, bez odczytywania treści projektu i uzasadnienia (w zał.).

**Stanowiska Komisji:**

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,  
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,  
Komisja Rozwoju- zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Skarbnik Miasta wyjaśniła z czego wynika potrzeba zmiany uchwały z 2013r., dot. emisji obligacji serii A13. Poinformowała, że zmiana dotyczy przesunięcia terminu wykupu obligacji.

Nie zgłoszono uwag.

Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały:

**w głosowaniu: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. - 1**

**Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/162/2013 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 10 października 2013r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu (Uchwała Nr X/34/2024).**

**Ad. 6**

Przew.RM odczytał projekt uchwały RM w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/152/2021 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 10 listopada 2021r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z uzasadnieniem (w zał.).

**Stanowiska Komisji:**

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,  
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,  
Komisja Rozwoju- zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Naczelnik Wydz.GKŚ p.J.Tokarski omówił projekt uchwały, udzielił wraz z Burmistrzem Miasta wyjaśnień i odpowiedzi na pytania radnych w kwestiach dotyczących m.in. powstałej nadwyżki w 2023r. oraz jej rozdysponowania, składowych i kosztów systemu zagospodarowania odpadów w mieście, proponowanego wzrostu stawek opłat, braku szczelności systemu weryfikującego ilość osób zamieszkałych w danym gosp. domowym na osiedlach wielorodzinnych, nielegalnego składowiska śmieci przy ul.Tartacznej, umożliwienia mieszkańcom odbioru przez firmę wywozową styropianu, papy, starych okien, budowy kompostowni i spalarni odpadów.

W dyskusji Burmistrz Miasta stwierdziła, że miasto ma bardzo kiepski wskaźnik segregacji odpadów, 75% to są odpady zmieszane. zagospodarowanie odpadów zmieszanych jest dwukrotnie albo i więcej razy większe od odpadów, które są odzyskiwane. Przez to są takie koszty, którymi Suchożebry obciążają miasto, koszty które będą rosły. Zwróciła uwagę na konieczność zmobilizowania mieszkańców do selektywnej zbiórki i taka kampania została przez Wydz.GKŚ podjęta, trzeba w tym względzie zrobić dużo, również radni powinni się w to włączyć, to jest szansa żeby te koszty obniżyć. Podkreśliła, że miasto absolutnie nie zarabia na gospodarce odpadami.

Skarbnik Miasta omówiła szczegółowo kwestie dotyczące powstałej nadwyżki oraz wyjaśniła co wpływa i z czego składają się koszty związane z gospodarką odpadami. Zwróciła uwagę, że to są prognozy, trudno jest przewidzieć w jakiej wysokości będą faktury złożone przez PUIK i ZUO.

Burmistrz Miasta stwierdziła, że prognozowanie zawsze obarczone jest ryzykiem błędu, bo jest dużo zmiennych, które następują w trakcie roku i takie różnice się pojawiają i będą niwelowane w trakcie roku budżetowego

r.Strzała stwierdziła, że w stosunku do sąsiednich miast takich jak Siedlce, Węgrów proponowane w projekcie stawki są znowu najwyższe.

Przew.RM stwierdził, że porównywanie się również do innych gmin, innych miast, innych części to też nie do końca jest dobry sposób, bo w każdym mieście, gminie jest inna specyfika, dlatego trzeba się skupić tutaj na własnym podwórku, zawsze znajdzie się jakaś gmina, która ma taniej lub drożej.

r.Sikorski zwrócił uwagę, że z jego obliczeń matematycznych sporządzonych na podstawie podwyżek podatku od nieruchomości, jak i opłat za odpady komunalne wynika, że obciążenie na przykładzie rodziny 4-osobowej jest zbyt znaczne w związku z tym będzie głosował „przeciw”.

r.Lecyk odczytała wnioski Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych w sprawie gospodarki odpadami komunalnymi, z zapytaniem o ich realizację.

Odpowiedzi udzielił Naczelnik Wydz.GKŚ p.J.Tokarski wyjaśniając poszczególne kwestie zawarte we wnioskach.

r.Kosieradzki zwrócił uwagę, że kiedyś w mieście funkcjonował w mieście program „Sokołowska Rodzina 3+” i na odpady w ramach tego programu obowiązywała zniżka 3%. W związku z tym zwrócił się z pytaniem – czy jest jakaś kalkulacja zrobiona, czy można do tego wrócić czy nie?

Naczelnik Wydz.GKŚ poinformował, że kiedyś była ta zniżka, natomiast zakwestionowała to RIO, ponieważ katalog osób, którym te ulgi przysługują jest zamknięty. Ulga dla Rodziny 3+ została zastąpiona ulgą 50% przysługującej osobie, która osiąga dochody poniżej kwoty, która uprawnia ją do korzystania z pomocy społecznej i taki program pomocy dla osób, które znajdują się w trudnej sytuacji funkcjonuje w mieście. Nie jest to powszechna ulga, ale funkcjonuje w systemie i można z niej skorzystać. Jeśli chodzi o zwolnienie z tych opłat, ustawa uniemożliwia zwolnienia, nie można ich nawet umorzyć.

r.Janista zwróciła się o odniesienie się do kwestii wydolności systemu w przypadku obniżenia opłaty o 1zł.

Naczelnik Wydz.GKŚ p.J.Tokarski stwierdził, że założenia systemu są prawidłowe i granica błędu jest ok.1%. Na pewno stawka 31zł wygenerowałyby stratę kilkuset tysięczną.

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę, że ważną informacją jest, że tutaj żadna złotówka z tego systemu się nie wydostanie, ona zawsze zostanie w tej puli na gospodarkę odpadami komunalnymi w Sokołowie Podlaskim. Nawet jak zdarzy się, że na koniec roku zostaną jakieś pieniądze, to nie zostaną przejedzone na żaden inny cel to wróci cały czas do gospodarki odpadami komunalnymi.

Skarbnik Miasta poinformowała, że wpływy z odpadów są na wydzielonym rachunku i płatności dokonywane są z wydzielonego rachunku bankowego, na oddzielnym poza budżetem, poza wydatkami innymi jednostki urzędu.

Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały  
**w głosowaniu: za – 8, przeciw – 2, wstrzym. – 4**

**Rada Miejska przyjęła uchwałę zmiany uchwały Nr XXIV/152/2021 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 10 listopada 2021r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (Uchwała Nr X/35/2024).**

#### **Ad. 7**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przew.RM r.Daniel Krakowski dokonał zamknięcia X Nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim.

(czas trwania sesji: 12.40-15.20)

**Przewodniczący obrad**

**Daniel Krakowski**

Protokół sporządziła:A.Kalata.