

Protokół Nr 5/2024
z obrad V sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim
w dniu 21 czerwca 2024r.

Obecnych: 13

Nieobecni: 2 - r.Karol Krakowski nb.uspr.

r.Jerzy Iwański

wg załączonej listy obecności.

Osoby obecne spoza Rady wg załączonej listy obecności.

Ad. 1

Otwarcia V sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej r.Daniel Krakowski, stwierdzając na podstawie listy obecności kworum i prawomocność obrad.

Następnie odczytał oświadczenie Przew. Komisji Inwestycji i Finansów w spr. nieobecności na sesji oraz nieobecności Zastępcy Przew.Komisji Inwestycji, z prośbą do r.Wiolety Strzała o zastępstwo w odczytaniu planu pracy Komisji Inwestycji i Finansów oraz przedstawienia opinii o projektach uchwał, w związku z nieobecnością na sesji (w zał.).

Ad. 2

r.Doliński zgłosił wniosek o zdjęcie pkt-u 11 z porządku obrad dot. ustalenia opłat w żłobku, uzasadniając powyższy wniosek tym, iż dopiero jest to etap procedowania ustaw rządowych i nie stosownym byłoby wyprzedzać rząd i podejmować uchwałę. W momencie gdy rząd przyjmie ustawę, zostanie podjęta odpowiednia uchwała.

Następnie r.Doliński zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 15 w spr. zbycia nieruchomości, uzasadniając powyższe tym, że po rozmowach w komisjach radni ustalili, że temat wymaga bardziej wnikliwego rozpatrzenia, zastanowienia się nad dalszym losem tej działki i tego budynku, żeby nie powstała działalność, która nie będzie zgodna z infrastrukturą, a także z otoczeniem tego miejsca.

Ponieważ nie zgłoszono innych wniosków, Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem pierwszego wniosku r.Dolińskiego o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 11 tj. Projekt uchwały RM w spr. zmiany uchwały Nr XXVII/178/2022 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 23 marca 2022r. w sprawie ustalenia opłat w żłobku prowadzonym przez Miasto Sokołów Podlaski

w głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Wniosek został przyjęty, pkt 11 został zdjęty z porządku obrad.

Następnie Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku o zdjęcie pkt-u 15 z porządku obrad tj. Projekt uchwały RM w spr. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości

w głosowaniu: za – 12, przeciw – 1, wstrzym. – 0
Wniosek został przyjęty, pkt 15 został zdjęty z porządku obrad.

Przew.RM odczytał porządek obrad V sesji RM po zmianach (w zał.).

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Zapytania i wolne wnioski mieszkańców.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania uchwał Rady Miejskiej i działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym..
6. Raport o stanie Miasta Sokołów Podlaski za 2023 rok:
 1. Przedstawienie raportu o stanie Miasta Sokołów Podlaski za rok 2023.
 2. Debata nad raportem.
 3. Projekt uchwały RM w spr. udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Sokołów Podlaski.
7. Projekt uchwały RM w spr. zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miasta Sokołów Podlaski wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2023r.
8. Projekt uchwały RM w spr. absolutorium dla Burmistrza Miasta Sokołów Podlaski:
 1. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu.
 2. Odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta.
 3. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta.
9. Projekt uchwały RM w spr. zmian w budżecie Miasta w roku 2024.
10. Projekt uchwały RM w spr. ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki w prowadzonych przez Miasto Sokołów Podlaski przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych oraz wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat.
11. Projekt uchwały RM w spr. zmiany uchwały Nr XXVII/178/2022 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 23 marca 2022r. w sprawie ustalenia opłat w żłobku prowadzonym przez Miasto Sokołów Podlaski – **został skreślony**
12. Projekt uchwały RM w spr. przyjęcia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Sokołów Podlaski.
13. Projekt uchwały RM w spr. ustalenia wysokości opłat za usługę komunalną o charakterze użyteczności publicznej w zakresie odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej na terenie Miasta Sokołów Podlaski.
14. Projekt uchwały RM w spr. ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych biorących udział w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu oraz kandydatów na strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych z terenu miasta Sokołów Podlaski.
15. Projekt uchwały RM w spr. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości – **został skreślony**
16. Projekt uchwały RM w spr. zatwierdzenia planu pracy Komisji Inwestycji i Finansów na II,III i IV 2024r.
17. Projekt uchwały RM w spr. zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki i Spraw Społ. na II,III i IV kwartał 2024r.
18. Projekt uchwały RM w spr. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju na II, III i IV kwartał 2024r.
19. Projekt uchwały RM w spr. zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na II,III i IV kwartał 2024r.

20. Projekt uchwały RM w spr. powołania doraźnej Komisji Statutowej, ustalenia przedmiotu działania, zadań i składu osobowego oraz wyboru Przewodniczącego/j.
21. Sprawozdanie z działalności Centrum Pomocy Socjalnej w Sokołowie Podlaskim za rok 2023.
22. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej za rok 2023.
23. Ocena zasobów pomocy społecznej miasta Sokołów Podlaski za rok 2023.
24. Przyjęcie protokołu I sesji Rady Miejskiej.
25. Przyjęcie protokołu II sesji Rady Miejskiej.
26. Przyjęcie protokołu III sesji Rady Miejskiej.
27. Przyjęcie protokołu IV sesji Rady Miejskiej.
28. Oświadczenia, wolne wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
29. Sprawy różne.
30. Zamknięcie Sesji.

Ad. 3

Z publiczności Pan Mosiej Adam mieszkaniec Sokołowa Podlaskiego w nawiązaniu do projektu RIT, zwrócił uwagę na problem, który poruszył na II sesji r.Lipiński. Wyjaśnił, że chodzi o nierówności, wyrwy przy przejściu dla pieszych z ul.Wolności na ul.A.Krajowej, przy Banku Spółdzielczym jest położona nowa nawierzchnia, ale niestety wjazd do Dominexu dziury prawie po kolana, ul.Wyspiańskiego z jednej strony krawężnik 10 cm, ul.Sadowa, ul.Kościuszki – wjazdy-zjazdy, gdzie jest przejście dla pieszych ten kawałek jest zniszczony, tylko pasy malowane. W stronę do torów wjazd na dworzec PKS, naprzeciw policji jest wjazd, jest równo, Dominex nic nie ma, jest tam bardzo zła nawierzchnia, jest tam niebezpiecznie (p.Mosiej przekazał zdjęcia wyglądu stanu technicznego tego miejsca Przew.RM), zwrócił również uwagę na przejazd kolejowy, przed którym kończy się ścieżka rowerowa i na przejeździe trzeba jechać ulicą.

Przew.RM w odniesieniu do powyższego zwrócił uwagę, że całe przedsięwzięcie RIT jest realizowane od samego początku przez Starostwo Powiatowe, które jest odpowiedzialne za wszelkiego rodzaju modernizacje, naprawy, remonty i również budowę. Jeżeli chodzi o skrzyżowania m.in.ul.Wolności-A.Krajowej, przy Banku Spółdzielczym i inne ulice m.in.ul.Sadowa, są to skrzyżowania w pasie drogowym drogi krajowej w tym przypadku Nr 63, Nr 62 i jakiegokolwiek pozwolenia, zgody, prace, które są związane z ewentualnymi przyłączeniami, z budową tych krótkich fragmentów, one rzeczywiście są uciążliwe, one należą tylko i wyłącznie do krajowej dyrekcji dróg i autostrad i bez ich pozwolenia, bez ich zgody nie można nic kompletnie zrobić w tych pasach drogowych, i w tych miejscach. Podobnie jest przy wymienionych drogach, które są albo wojewódzkimi, albo powiatowymi, nie są w zarządzie miasta w związku z tym miasto nie może na tych ulicach przeprowadzać żadnych prac. Ewentualnie może to być współuczestniczenie w takich pracach, ale na pewno nie decydować. Jeżeli chodzi o przejazd PKP to jak sama nazwa wskazuje to PKP jest właścicielem i tylko on decyduje jakie prace zostaną wykonane. Poinformował, że z wiedzy, która posiada na ten temat wynika, że PKP nie wyraziło zgody na żadne prace

związane z RIT i stąd rzeczywiście uciążliwa dla mieszkańców taka przerwa w tej ścieżce.

Burmistrz Miasta poinformowała o podjętym zamiarze utworzenia zespołu roboczego ds. dostępności miasta dla osób niepełnosprawnych, w skład którego wejdą radni, oddelegowany pracownik Urzędu, który ma przygotowanie i będzie zajmował się ze strony miasta pracą tego zespołu. Przedstawiła po krótko celowość powołania zespołu. Jeżeli chodzi o drogi na terenie miasta, poinformowała, że trwają rozmowy w sprawie organizacji zespołu ds. dróg w mieście tutaj w skład wejdą przedstawiciele dwóch naczelników Urzędu Miasta, dwóch naczelników powiatu, przedstawiciel dyrekcji dróg krajowych oraz dróg wojewódzkich. Zwróciła uwagę, że to wszystko jest w trakcie i wymaga przeprowadzenia formalnego, żeby można było podejmować w pewnym zakresie decyzje i działania.

Naczelnik Wydz.ID p.K.Góral odnosząc się do poruszonych spraw przez p.Mosieję, poinformował, że po sprawdzeniu dokumentacji okazało się, że zjazd do Dominexu został pominięty w ogóle w projekcie RIT-u, na zasadzie widocznie, że utrzymanie zjazdów należy do właścicieli, to dotyczy też zjazdu na teren PKS i tutaj zmuszanie jakby właścicieli zjazdów do właściwego utrzymania należy do zarządcy drogi, więc znowu tu trzeba by było do generalnej dyrekcji. Oczywiście ze strony miasta są prowadzone rozmowy z Generalną Dyrekcją, z Powiatem, jak widać ten efekt jest dosyć mizerny. Rozmowy są trudne, oni też mają swoje budżety, gdzieś tam swoje polecenia odgórne i tak jak p.Burmistrz powiedziała, że być może stworzenie tego zespołu złożonego ze wszystkich zarządców dróg być może pozwoli na jakieś konkretne działania. Stwierdził, że wszystkie sprawy które poruszył p.Mosiej są znane od jakiegoś czasu i interwencje w tej sprawie też już były. W tej chwili będą trwały prace przy doraźnej naprawie, częściowych nawierzchni dróg, być może w tym zakresie poszczególni zarządcy będą jeszcze coś naprawiać tutaj na zjeździe z Armii Krajowej czy na zjeździe ze Skłodowskiej, ponieważ jest to rejon skrzyżowania to prawdopodobnie jest tam przepychanka między zarządcą powiatowym a zarządcą dróg krajowych, kto ma to zrobić. Podsumowując p.Naczelnik stwierdził, że na dzień dzisiejszy sprawy są znane i będą podejmowane starania, żeby coś w tej kwestii zrobić.

Tytułem uzupełnienia r.Lecyk poinformowała, że Komisja Gospodarki i Spraw Społ. w swoim planie działania ma zaplanowane posiedzenie na którym będą omawiane zagadnienia dotyczące stanu nawierzchni dróg i chodników na terenie miasta w tym dróg powiatowych, plan remontów, priorytety wykonywania remontów ulic miejskich, kryteria wg których te remonty powinny być wykonywane, sprawy dot. utrzymania dróg w mieście w okresie zimowym. W tym miejscu r.Lecyk zaprosiła obecnych, jako głos doradczy, na posiedzenie komisji.

p.J.Szafrński poruszył temat dotyczący inicjatyw na rzecz miasta na rowerach. Podziękował p.Burmistrz za przystąpienie do akcji „Aktywne Miasta”.

Przew.RM podziękował p.Szafrńskiemu za wypowiedź i wyraził uznanie za udział w akcji. Jednocześnie zachęcił obecnych do wzięcia udziału w tej akcji.

p.Agnieszka Piwowar mieszkanka Sokołowa Podlaskiego jako przedstawicielka cyt.: „ogromnej rzeszy sokołowian”, w swoim wystąpieniu wyraziła oburzenie na to co się działo podczas sesji w dniu 17 maja br., które dotyczyło Sokołowskiego Ośrodka Kultury. Poinformowała, że po obejrzeniu i wysłuchaniu sesji w internecie poczuła ogromny niesmak i smutek. Stwierdziła, że nie sądziła, że takiej instytucji jak Sokołowski Ośrodek Kultury, który jest dumą i wizytówką miasta, będą przedstawiane karygodne zarzuty, co miało miejsce na tej sali. Zwróciła uwagę, że Ośrodek łączy pokolenia, łączy rodziny i przede wszystkim mieszkańców miasta w różnych formach. Wyraziła wątpliwość co do posiadanej przez radnych wiedzy na temat ilości korzystających każdego dnia z oferty Ośrodka Kultury.

W swoim wystąpieniu p.Piwowar przedstawiła na czym polega działalność SOK, z czego korzystają mieszkańcy, zwróciła uwagę na zaangażowanie dzieci, młodzieży, dorosłych, seniorów i uczestnictwo mieszkańców w poszczególnych sekcjach. Podkreśliła, że dzięki SOK miasto tętni życiem.

Zwróciła uwagę, że bulwersujące było wystąpienie pana, który w tak okropny sposób zaatakował SOK, a przed wszystkim jego dyrektora, pana Celińskiego.

Ten pan określił siebie jako człowieka kultury, a to wystąpienie nie miało nic wspólnego z jakąkolwiek kulturą. Stwierdziła, że bardzo przykre było dla wszystkich też to, że nikt z władz miasta nie zareagował na to wystąpienie, nikt nie ujął się ani za dyrektorem, ani za SOK. Stwierdziła, że tu nie chodzi o wprowadzenie jakiejś cenzury, ale że pozwala się na takie okropne słowa, na takie szkalowanie ludzi, którzy z ogromnym poświęceniem, pracują dla dobra miasta. Zwróciła uwagę, że wystąpienia na sesjach nie są po to żeby ludzi opluwać i szargać ich dobre imię.

Stwierdziła, że jako mieszkańcom tego miasta jest im wstyd, że takie rzeczy dzieją się w tym miejscu i nikt na to nie reaguje. Zwróciła uwagę, że radni nie z takimi hasłami szli do wyborów. Jednocześnie zaznaczyła, że oni dobrze wiedzą do czego radni zmierzają. Najpierw SOK zostaje obrzucony błotem przez człowieka ze środowiska radnych, a potem radni mówią, że w związku z tym muszą na pierwszym miejscu skontrolować dom kultury, bo trzeba to wszystko sprawdzić. Podkreśliła, że jako mieszkańcy żądają od radnych nie kontroli, ale pomocy ośrodkowi kultury, by mógł się dalej rozwijać, tak jak przez te wszystkie lata. Jako mieszkańcy są świadkami pracy p.Celińskiego i pracowników, widzą zaangażowanie, nierzadko poświęcenie i nie pozwolą na ich skrzywdzenie, bo to co oni od lat robią służy miastu. Zwróciła uwagę, że część radnych jeszcze nic dla

tego miasta nie zrobiła, albo niewiele, mieszkańcy czekają na efekty tych działań z nadzieją że się doczekają i będą one choć w połowie tak efektywne i służące miastu jak praca SOK z dyrektorem p.M.Celińskim na czele. W imieniu mieszkańców zwróciła się z żądaniem mocnego wsparcia dla SOK, jego dyrektora i wszystkich pracowników. Podkreśliła, że pozostaną z nimi na dobre i na złe. Nie pozwolą zrujnować tego, co zbudowali i co służy rzeszom ludzi.

Przew.RM w odniesieniu do wystąpienia, stwierdził, że wszyscy radni doceniają pracę SOK i jego ofertę. Zwrócił uwagę, że specjalnie nie użył tutaj słów „pracę dyrektora”, tylko SOK jako instytucji. Natomiast p.Piwowar na pewno, jak i wszystkie osoby, które podpisują się pod tą opinią nie znają wszystkich szczegółów pracy SOK i mogą one być może w przyszłości, ten przedstawiony przez p.Piwowar obraz trochę popsuć. Ponieważ praca w SOK to nie jest tylko oferta, to jest również prowadzenie, organizowanie pracy tego ośrodka. To jest również bardzo ważne pilnowanie dyscypliny finansów, gospodarność zgodnie z wymogami prawa i wiele jeszcze innych rzeczy, o których p.Piwowar nie wspomniała w swoim wystąpieniu, a które są nieodłączną częścią pracy takich instytucji. Przew.RM przypomniał, to co powiedział na sesji 17 maja, że mieszkańcy muszą mieć możliwość zabierania głosu na sesji. Zwrócił uwagę, że wówczas mógł się wypowiedzieć zarówno mieszkaniec jak i ad vocem dyrektor SOK. Stwierdził, że byli na równym poziomie, jeśli chodzi o dyskusję, najpierw mieszkaniec, a później dyrektor również pozwolił sobie na ostrą krytykę tego pana. I w związku z tym tamta dyskusja została zamknięta i chciałby jej nie podgrzewać ponownie, ponieważ po ukazaniu się różnych publikacji na ten temat nie potrzebna w tej kwestii taka dyskusja została podgrzewana. Natomiast zgodnie z planem SOK będzie kontrolowany przez Komisję Rewizyjną. Dlatego nie należy dopatrywać się tu żadnych złośliwości, ani przeinaczania nazwy tej komisji na jakieś inne. Ponieważ zgodnie ze statutem i ustawą nazywa się Komisją Rewizyjną i koniec. Stwierdził, że w związku z tym przed jej pracą oraz przed efektami jej pracy wolałby nie poddawać ocenie niczego, co zostało tutaj dzisiaj powiedziane i nie chciałby tej sprawy dogłębniej komentować. Zachęcił do poczekania na efekty tej planowej kontroli, a wówczas będzie można się odnieść do wielu rzeczy. Zwrócił uwagę, że p.Piwowar mówiła, że występujący wówczas pan atakował i oskarżał. Stwierdził, że p.Piwowar również dziś atakowała i oskarżała tego pana, dlatego też jej wypowiedź może być oceniana. Zwrócił uwagę, że podchodząc do mównicy i mówiąc coś krytycznego wobec drugiej osoby, to zawsze jest to podszyte negatywnymi emocjami i wówczas nigdy dobrze nie jest odbierane i nie jest przyjemne dla osoby, do której to jest kierowane. W związku z tym trzeba też umieć się poddać się krytyce i trzeba to wszystko w takim tonie utrzymać.

Pani Burmistrz w odniesieniu do powyższego stwierdziła, że zna pracę Sokołowskiego Ośrodka Kultury, korzysta z niej, uczestniczy w tej chwili we

wszystkich imprezach. Nie trzeba jej o tym przypominać. Zna ofertę, cieszy się, jest dumna, że taka jednostka kultury działa w Sokołowie Podlaskim, jako ogólnie jednostka kultury. Zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna jest po to, aby kontrolować i prosi, żeby nie doszukiwać się drugiego dna. Nie będzie się wypowiadać tutaj za Komisję Rewizyjną nt. dlaczego SOK został wzięty jako pierwszy do kontroli. Natomiast miasto ma problemy finansowe. Plan budżetu na ten rok dla SOK jest na tę chwilę wykorzystany na ok. 70%, a jest połowa roku. Należy sądzić, że tym była podyktowana kolejność wybierania jednostek miejskich do kontroli i nie należy tu szukać jakiejś tendencyjności. Kontrole są obowiązkiem miasta i burmistrza jako organu prowadzącego. Odnosząc się do zarzutu, że nie stanęła w obronie dyrektora, stwierdziła, że każdy ma prawo tu się wypowiedzieć tak jak i miała prawo p.Piwowar, na co zwracał uwagę przewodniczący.

p.Burmistrz zaapelowała o powściągnięcie emocji, które widzi już od dłuższego czasu w komentarzach, które są podkreślane przez znane z innych miast tzw. akcje w obronie. Kończąc swoją wypowiedź p.Burmistrz przypomniała ponownie, że kontrole nie są niczym nadzwyczajnym i wyjątkowym, są obowiązkiem, zarówno Burmistrza Miasta jak i Rady Miejskiej.

Pan Roman Brochocki mieszkaniec Miasta Sokołów Podlaski w swoim wystąpieniu zgłosił problem na ul.Łąkowej. Poinformował, że przy tej ulicy nie ma do dzisiaj nikt z mieszkańców odcięcia od ujęcia wody, jak woda dochodzi do mieszkania, do licznika, chcąc skorzystać przed licznikiem jak jest awaria, trzeba spuszczać wodę przy ul.Lipowej. Poinformował, że w tej sprawie pisał pismo jak był radnym ponad 10 lat temu, do dzisiaj nie ma żadnego odzewu, nic się tam nie dzieje. Zwrócił uwagę, że każdemu z domowników jest potrzebny zawór odcinający, zainstalowanie zaworu wiąże się z przebudową wodociągu, dlatego, że nie da się podłączyć oddzielnego wejścia do przerdzewiałyłch rur, które były bardzo dawno kładzione 50, 60,70 lat temu, które prawdopodobnie były nieocynkowane, niezabezpieczone antykorozyjnie, tak mówią mieszkańcy. I w związku z tym wniósł taki postulat. Poinformował, że na ul.Łąkowej nie ma chodnika i nawierzchnia ulicy jest w złym stanie.

W nawiązaniu do obchodów w tym roku 600-lecia miasta p.Brochocki zwrócił uwagę, że przy wjazdach do miasta nie ma żadnych banerów, informacji o tym, że Sokołów świętuje 600 lat.

Następnie p.Brochocki pochwalił się swoim dorobkiem artystycznym jako twórca i autor tekstów piosenek o mieście Sokołów Podlaski, napisanych między innymi z okazji jubileuszy obchodów 550-lecia, 580-lecia i 600-lecia miasta Sokołów Podlaski. Kończąc swoje wystąpienie zwrócił się o rozważenie utwardzenia terenu do tańca przed sceną na trawniku kulturalnym przy SOK.

Przew.RM w odniesieniu do poruszonej kwestii obchodów 600-lecia, stwierdził, że obchody są bardzo ważne i w takich różnych szczegółach jak chociażby

banery, rzeczywiście nie ma ich i można by było nad nimi pomyśleć, ponieważ pomysły mieszkańców również są bardzo ważne i istotne. Zwrócił uwagę, że obchody 600-lecia miasta rozpoczęły się tak na dobrą sprawę oficjalnie już w zeszłym roku w związku z tym na to co się działo wówczas, że takowe banery mogły już zawisnąć w zeszłym roku, ta Rada i Burmistrz nie mogą być odpowiedzialni. Tak generalnie to od momentu oficjalnego zaprzysiężenia od 7 maja, ta Rada ewentualnie może brać sprawy w swoje ręce.

Burmistrz Miasta odnosząc się do obchodów 600-lecia miasta, poinformowała, że nie została przewidziana w budżecie żadna kwota na obchody tego 600-lecia. Stara się jak może pozyskać te środki doraźnie, składane są wnioski. Jeżeli coś robić to witacze, ale to musi być zrobione z głową, na pewno to 600-lecie będzie jeszcze uwiecznione i uda się zmanifestować, że jest to miasto z tak ogromną tradycją, trzeba to wszystko przemyśleć.

Naczelnik Wydz.ID. p.K.Góral w odniesieniu do stanu nawierzchni ul.Łąkowej poinformował, że stan tej ulicy jest bardzo dobrze znany i wynika tylko z braku środków w budżecie. Jeżeli takie środki się pojawią, lub możliwość pozyskania środków na budowę nawierzchni, to na pewno miasto z tego skorzysta.

Jeśli chodzi o budowę zasuw wodociągowych Prezes PUIK p.Bogusława Oniśk, zwróciła uwagę, że w pierwszej kolejności trzeba sprawdzić do kogo należą te przyłącza i wtedy dopiero będzie można powiedzieć kto jest odpowiedzialny za zrobienie zasuw. W tym miejscu p.Prezes zaprosiła p.Brochockiego do siedziby przedsiębiorstwa w celu ustalenia wszystkiego, żeby można było pomóc w rozwiązaniu tego problemu.

r.Kosieradzki podkreślił, że to w czym porusza się nowa Rada Miasta w tym roku zależy od budżetu pozostawionego przez poprzedniego Burmistrza i poprzednią Radę Miasta, więc to że czegoś nie ma przewidzianego na obchody 600-lecia nie jest zależne od tej Rady. Ta Rada będzie dopiero decydowała z nowym budżetem od Nowego Roku.

Przew.RM zwrócił uwagę, że ta Rada znalazła się w bardzo specyficznym okresie, bo odpowiada za budżet, którego nie uchwaliła, odpowiada za umowy, które zostały powzięte nie przez tą Radę, ale to ta Rada musi je realizować, i tak jak też p.Burmistrz wspomniała przed chwilą w odpowiedzi na rzeczy związane z obchodami 600-lecia, to muszą wszyscy wiedzieć, to musi wybrzmieć bardzo głośno, w ogóle nie było w budżecie przewidzianych jakichkolwiek środków na obchody 600-lecia, co oczywiście radnych zdziwiło, i tak jak p.Burmistrz powiedziała, szuka środków, tak żeby realizować te wszystkie również nie przez tą Radę powzięte zadania i mowy. I to należy w tym miejscu głośno powiedzieć.

Ad. 4

Burmistrz Miasta przedstawiła informację o realizacji uchwał i działalności w okresie międzysesyjnym (w zał.).

r.Wycech w swoim wystąpieniu wyraził satysfakcję i wdzięczność dla p.Burmistrz za duży wkład i zaangażowanie w sprawy miasta. Stwierdził, że przez miesiąc funkcjonowania p.Burmistrz cyt.: „kawał roboty zrobiła”. Zwrócił uwagę na potrzebę udzielenia radnym informacji o umorzeniach za ostatni rok, nie można tego pomijać, bo ma to wpływ na przyszłą działalność. Następnie zwrócił uwagę, na konieczność przeprowadzenia remontów w bloku mieszkalnym przy ul.Krzywej 18A, podłączenie gazu, zainstalowanie przyszniców, żeby ludzie żyli w godnych warunkach, zgodnie ze standardami europejskimi.

P,Burmistrz przedstawiła informację nt. umorzeń podatków:

Rok 2022 - 336tys.65zł.12gr

Rok 2023 - 65tys. 12 gr.

Rok 2024 I kwartał – 425tys.233zł.

Stwierdziła, że jest to duża niefrasobliwość, i że nie będzie w tej chwili rozwijać tego tematu.

Naczelnik Wydz.R p.E. Makowska odnosząc się do kwestii remontów lokali socjalnych, zwróciła uwagę, że jest uchwała podjęta przez Radę, która wskazuje stan i określony standard tych wszystkich lokali i w ramach środków te lokale są remontowane, ale nie da się wszystkich lokali wyremontować, sam fakt, że czynsz za lokal socjalny wynosi 1zł za m², więc w zasadzie ci ludzie płacą bardzo niewielkie pieniądze, a miasto też na wszystko nie ma pieniędzy, robione jest stopniowo to co się da zrobić. Jest to stopniowy, cały plan, który jest dostępny, jest tam opisany standard wszystkich lokali socjalnych, komunalnych, którymi miasto dysponuje i pokazane jest w którym jest jakie wyposażenie, które posiadają łazienki, które toalety, stopniowo jest to robione, ale niestety jeżeli miasto nie ma środków, to nie przekazuje do STBS i oni nie ma ją z czego remontować.

r.Lecyk odnosząc się do kwestii gospodarki odpadami komunalnymi, zwróciła uwagę, że w roku 2023 przyniosła miastu zysk w wysokości 570tys.zł., ale system działa jednak wadliwie. W związku z tym zwróciła się z następującym pytaniem – w jaki sposób działają kontrole przeprowadzane w PSZOK i przeprowadzane wśród tych, którzy odbierają to i jaki jest termin podpisania umowy z PUIK?

Naczelnik Wydz.GKŚ p.J.Tokarski poinformował, że system zagospodarowania odpadów w mieście opiera się o dwa filary, jednym jest zbieranie i transport, na

który co roku jest ogłaszany przetarg, a drugi to jest zagospodarowanie tych odpadów i tu jest podpisana umowa z ZUO Siedlce u którego miasto jest udziałowcem i ma pewne przywileje. Jest co rok ogłaszany jest przetarg na transport i zbieranie odpadów, z tego co miesiąc miasto otrzymuje sprawozdanie, ile odpadów i jakich zostało zebranych i przetransportowanych do ZUO Siedlce. Poinformował, że dodatkowymi elementami tego systemu są dwa PSZOKi, jeden jest gminny, który funkcjonuje na ul.Fabrycznej i drugi jest prowadzony przez firmę, która zbiera i transportuje odpady i ma obowiązek utworzyć i prowadzić taki punkt. Kontrola polega głównie na bieżącym przyjmowaniu deklaracji i sprawdzaniu ilości osób zdeklarowanych w tych deklaracjach, zgodność z innymi bazami, które są w posiadaniu miasta i tu jest największe pole działania ze strony miasta, bo jest taka tendencja do oszczędnego deklarowania tych ilości osób, poza tym objęte są kontrolą gniazda w budynkach wielorodzinnych i tam sprawdzana jest jakość gromadzenia tych odpadów, czy odpady umieszczane są w odpowiednich pojemnikach z czym jest największy problem. To samo jest robione w gospodarstwach indywidualnych, tutaj jest bardzo wysoka jakość sortowania i odpady posortowane są należycie Natomiast w wielorodzinnych jest różnie z jakością sortowania tych odpadów. Tutaj nie do końca jest wykonalne zadanie, żeby wymusić jakość sortowania, wiele osób robi to nienależycie i tutaj podejmowane są różne działania, ale to są głównie apele i pisma do zarządców, aby oni ze swojej strony próbowali poprawić jakość, efekty są różne i w związku z tym miasto ponosi dodatkowe opłaty związane z funkcjonowaniem całego systemu, z tego powodu, że opłaty za odpady posegregowane są niższe niż zmieszane i pozostałości po sortowaniu, a największe oszczędności są w odpadach biodegradowalnych, które są bardzo słabo sortowane, są to odpady najcięższe, a jednocześnie najtańsze w zagospodarowaniu, jest tu spory potencjał do oszczędności i w tym kierunku podejmowane są działania. P.Naczelnik w nawiązaniu do tego co powiedziała r.Lecyk odnośnie zysku, stwierdził, że tu jako takiego zysku nie ma, jest to kwestia jak gdyby dopasowania kwoty, jaką płacą mieszkańcy do kosztów i to jest bardzo trudne, trudno przewidzieć zarówno ilość tych odpadów w danym roku, jak i jakość sortowania czyli ile miasto poniesie opłat. To jest w miarę poprawny szacunek 500 tysięcy w skali roku różnicy w szacowaniu i efekcie jest niezłym wynikiem, po prostu tak oszczędność pozwala funkcjonować w oparciu o starą stawkę i nie podnosić w związku z faktem, że od 1 stycznia zarówno wzrosły opłaty bo jest nowa umowa z PUIK i są wyższe stawki, jak i stawki w ZUO również od 1 stycznia wzrosły. Natomiast ta oszczędność pozwoli funkcjonować jeszcze przez ten rok w oparciu o starą stawkę, jeżeli bieżąca analiza wykaże, że ten system zaczyna być deficytowy, to ewentualnie wtedy trzeba będzie dokonać zmiany wysokości stawki.

r.Lecyk wyjaśniła, że z materiałów otrzymanych wynika, że dochody za odpady komunalne wyniosły 6mln 681tys.zł., a koszty 6mln.110tys.zł., więc różnica to 570ztys.zł. Jednocześnie zwróciła uwagę, że nie uzyskała odpowiedzi na pytanie

– w jaki sposób przeprowadzane są kontrole i na czym to polega? Stwierdziła, że nic nie wynika z patrzenia jak są sortowane.

Naczelnik Wydz.R w uzupełnieniu poinformował, że ten system jest w umowie zawartej z firmą, która odbiera i transportuje odpady i ta kontrola odbywa się jakby na bieżąco, jeżeli zespół, który odbiera odpady stwierdzi jakąkolwiek nieprawidłowość czy to w jakości sortowania odpadów, czy w ilości sortowania odpadów itd., każdy taki przypadek jest sygnalizowany, na miejscu odbywa się kontrola. Jeżeli potwierdzi się że jakość tych odpadów jest nienależyta to wtedy jest nieodbierana.

W tym miejscu p.Naczelnik wyjaśnił na czym polega przeprowadzenie kontroli jakości odpadów w gospodarstwach indywidualnych i wielorodzinnych.

r.Lipiński w nawiązaniu do tematu odpadów komunalnych, stwierdził, że skoro jest zaoszczędzone 570tys.zł., a w poprzednich raportach poprzedni burmistrz mówił, że te nadwyżki są też m.in. spożytkowane na usuwanie dzikich wysypisk śmieci i monitorowanie takich miejsc gdzie takie wysypiska powstają.

W związku z powyższym radny zwrócił się z następującym pytaniem – dlaczego z tych pieniędzy miasto nie zadziałało i wydział nie zadziałał, żeby usunąć wysypisko śmieci, które powstało na ul.Tartacznej. Jest to naprzeciwko hurtowni spożywczej, od 3-4 lat zalega tam hałda śmieci, która jest nieruszana. Miasto podjęło jakieś czynności, żeby ponaglić właściciela do usunięcia, ale to nic nie dało. Następnie radny zwrócił uwagę, że w informacji p.Burmistrz jest mowa o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości. Stwierdził, że takiej uchwały nie podjęto, została zdjęta z dzisiejszego programu rady. Powstał pomysł, żeby tej działki i tego budynku nie sprzedawać, który jest budynkiem z jakimiś tradycjami gastronomicznymi. Źle się stało, że taką podjęto decyzję, żeby ten punkt zdjąć z dzisiejszego procedowania, dlatego że potencjalny właściciel dba o swoje mienie, swoje dobro i stara się, żeby to przyniosło jemu zyski. Powstał pomysł, żeby tam pobudować szalet miejski. Zwrócił uwagę, że przy kościele dla mieszkańców, którzy w Sokołowie mieszkają od lat w czasie wojny, kiedy została zbombardowana synagoga żydowska przy ul.Magistrackiej, władze komunistyczne tam pobudowały, żeby pokpić to miejsce szalet miejski, który został zburzony i jest tam wybudowany nowy budynek „Opal”, ale w tym budynku znajduje się gwiazda Dawida, która mówi że w tym miejscu była synagoga. A teraz stoi ładny budynek. W tym miejscu radny zwrócił się z pytaniem cyt. – „także nie wiem proszę państwa, czy my chcemy to powielić?”. Zwrócił uwagę, że w dzisiejszej dobie, dzisiejszej techniki można wygooglować kontenery sanitarne, eleganckie, estetyczne i zakupić te szalety, za nieogromne pieniądze, bo w mieście tych miejsc brakuje. Zamiast umarzać podatki można kupić te szalety, podpiąć się do kanalizacji i będą służyły mieszkańcom do czego są przeznaczone. Kończąc radny stwierdził, że powstał bardzo zły pomysł, żeby

przy kościele Salezjanów w parku miejskim przy pomniku „Czynu Niepodległościowego” zrobić szalek miejski.

Przew.RM poinformował, że pomysł ten upadł ze względu na obostrzenia prawne i nie ma sensu wracać do dyskusji na ten temat.

r.Kosieradzki zwrócił uwagę, że pytania r.Lipińskiego dotyczące kwot umorzenia podatków, inwestycji miejskich dotyczyły poprzedniej kadencji, poprzedniej władzy. Obecna władza nie umorzyła tych podatków.

Burmistrz Miasta stwierdziła, że dla Urzędu Miasta temat szaleku przy parku Mickiewicza w ogóle nie istnieje. Jeżeli na komisjach były rozmowy to też nie wiążące, dlatego nie rozmawia się o rzeczach których nie ma.

Jeżeli chodzi o odpady na ul.Tratacznej prowadzone są rozmowy ze Starostwem, bo trzeba też wiedzieć że te odpady są na gruncie prywatnym i na gruncie Starostwa, Miasto tam ma niewiele tego terenu zajętego. Natomiast w miasto bije całe tutaj odium tego, że te odpady znajdują się w mieście, dlatego też nie można rozłożyć rąk P.Burmistrz poinformowała że rozmawiała z Wydz.GKŚ, dobrą wiadomością jest to, że są to odpady wysokoenergetyczne, to jest dobra wiadomość, bo w jakimś stopniu są pożądane do przetwórstwa, problem jest z transportem. Jeżeli chodzi o właściciela o te starania są prowadzone, ale tyle lat temat się dzieje, że tutaj widoki na jakiekolwiek przymuszenie właściciela raczej są bardzo niewielkie.

r.Sekita w swoim wystąpieniu poruszyła sprawę dot. pozyskiwania środków zewnętrznych. Zwróciła uwagę, że w roku 2023 na inwestycje wydano sumę 15 mln.410tys.zł z tych środków zewnętrznych. Stwierdziła, że to mało, tym bardziej, że w gminach ościennych pozyskano więcej. W związku z tym radna zwróciła się do p.Burmistrz z pytaniem – czy przeanalizowała co zrobić, żeby pozyskiwaniem tych środków intensywniej czy dobrze zajął się zespół czy jakaś osoba. Następnie zwróciła się z pytaniem – czy na basen są przewidziane jakieś dotacje, dofinansowanie na ten rok? Czy z programu „Mazowsze dla sportu” coś miasto dostało? Jaka to jest kwota i czy w ogóle jest? Ile w ogóle na basen potrzeba pieniędzy?

P.Burmistrz w odniesieniu do powyższego, stwierdziła, że na pierwsze pytanie mówi „tak”, musi być zintensyfikowany ten dział, który pozyskuje środki, być może trzeba będzie zlecić na zewnątrz, bo na wszystkie programy tutaj też stały pracownik nie podoła, dlatego trzeba szukać i to zintensyfikować i zgadza się z tym w 100%. Natomiast jeśli chodzi o kąpielisko miejskie, główne utrudnienie jest to, że są roboty remontowe, nie inwestycyjne dotyczy remontu. Jeśli chodzi o „Mazowsze dla sportu” tam jest udział własny 50%, dlatego trwają

poszukiwania innych środków, takich nawet żeby nie było udziału własnego, bo miasto tego udziału nie ma. Temat ten nie został odłożony ad akta on się toczy.

r.Kalicki w nawiązaniu do informacji p.Burmistrz nt. spotkania ze Zgromadzeniem Wspólników Lokalnego Klastra Energii w Sokołowie Podlaskim dot. Grochów-Biogazownia, zwrócił się do p.Burmistrz o poinformowanie – jak to wygląda, na jakim jest to etapie, czy można już się spodziewać, że ta firma będzie włączona do miejskiej kotłowni ewentualnie jakie korzyści z tego przedsięwzięcia będzie miało miasto, czy jak obiecywano, że będzie tania energia?

p.Burmistrz w odpowiedzi na powyższe poinformowała, że energia tania nie będzie, to już wiadomo. Natomiast można zyskać jako miasto z samego faktu, że w miksie energetycznym będzie posiadało OZE, bo wymogi są 5% już 2025r. i to będzie rosnać czyli odchodzą opłaty emisyjne i to jest pozytyw. Całe to przedsięwzięcie jest troszkę eksperymentem, on już działa. NCBR chce we wrześniu zrobić jakieś uroczyste otwarcie, do czego miasto jest zobowiązane, bo to jest na terenie, to jest ciepło dla miasta. Zwróciła uwagę, że temat jest technologicznie, prawnie i finansowo bardzo skomplikowany. Otwarcie będzie miało miejsce we wrześniu, zostaną zaproszeni goście, ta uroczystość zostanie wpisana w obchody 600-lecia miasta. Jeśli chodzi o stronę technologiczną p.Burmistrz poinformowała, że przedsięwzięcie działa, to co zostało zrobione jest sprawne, jest możliwość zmiany biogazu w biometan, natomiast nie pozostawiono w tym całym projekcie pieniędzy na ten czas rozruchu i wstępnej eksploatacji. Przez rok musi to być raportowane i jest raportowane, w tej chwili wszystko się zgadza, potem rok musi to być eksploatowane. To finansowo może się nie spinać, na dzień dzisiejszy nie wiadomo czy będą dopłaty do biogazu z kukurydzy na przykład, czy może lepiej do energii elektrycznej wziąć dopłatę. Zwróciła uwagę, że jest problem w tym momencie finansowania tej bieżącej eksploatacji. Stwierdziła, że nie jest niczym złym, że przyszły pieniądze do miasta, że została zrobiona ta inwestycja. Natomiast jako burmistrz nie może dopuścić do tego, że we wrześniu będzie uroczyste otwarcie inwestycji, a w listopadzie zaczną się mrozy i okaże się, że niestety pewne rzeczy trzeba będzie zamykać, wyłączać itd. czyli cały czas trwają prace, trudno dać w tym momencie odpowiedź, to nie jest jednorazowy udział w tym, to jest LKE, to Konsorcjum zmienia się cały czas prawnie i strukturalnie, bardzo to wszystko jest skomplikowane. Planowane jest wspólnie z PUIK skoordynowanie prac audytowych, bo to będzie finansowo też korzystniejsze dla miasta. Musi to wszystko zostać uporządkowane. P.Burmistrz poinformowała, że bierze udział we wszystkich spotkaniach, bo to jest bardzo ważne dla miasta.

r.Sikorski w nawiązaniu do informacji p.Burmistrz odnośnie kontynuacji wymiany opraw lamp na ledowe, zwrócił się z prośbą o ujęcie w planie tej

wymiany - ul.Tęczowej i ul.Miodowej. Zwrócił uwagę, że są to ulice w jego okręgu wyborczym, gdzie jeszcze te lampy są stare, zużywają bardzo dużo energii. Następnie radny zwrócił się z pytaniem – czy będzie kontynuowany projekt dot. zakupu 3 koszy na psie odchody, czy będą zakupione śmietniki w większej ilości?

Naczelnik Wydz.GKŚ p.J.Tokarski poinformował, że na terenie miasta jest kilkanaście takich śmietników, na wszystkich terenach zielonych albo prawie wszystkich, zakup 3 nowych wynika z nowych zgłoszeń mieszkańców lub z własnych obserwacji. W ramach umowy z PUIK pojemniki są uzupełniane o nowe jednorazowe torebki.

Naczelnik Wydz.ID p.K.Góral w odpowiedzi na pytanie dot. wymiany lamp ledowych, poinformował, że w I etapie zostało wymienionych ponad 850 lamp, w tym II etapie byłoby wymienione reszta, tzn. większość, na pewno te dwie ulice zostaną ujęte, z tymże jest to zależne od pozyskania środków, dzisiaj to jeszcze nie jest przesądzone, ale może się uda wymienić wszystkie.

r.Wycech zwrócił się o udzielenie informacji nt. Parku Przemysłowego.

Burmistrz Miasta zaprosiła radnych na wizytę na ogólne rozpoznanie do Parku Przemysłowego w najbliższy poniedziałek o godz.9.00. Zwróciła uwagę, że mówiła już w kampanii, że przemysł w środku miasta nie ma przyszłości. Będzie łatwiej pozyskać środki z KPO jeżeli to pójdzie w kierunku parku Elżbietów albo parku „stara” Cukrownia czyli już ten przemysł nie bardzo się wpisuje i ze względu na lokalizację gospodarkę przestrzenną. Więc na pewno nie będzie już parku przemysłowego, bo ten projekt się skończył, on już jest rozliczony, karencja też już wygasła, więc można patrzeć jak gdyby w przyszłość bez żadnych obciążeń. Dopłacać na razie miasto musi, jest to przyszłościowa rzecz dla Sokołowa.

Następnie p.Burmistrz poinformowała o wizycie potomków rodziny Hirszmanów i przeprowadzonych rozmowach nt. parku przy ul.Lipowej.

Ad. 5

Przew.RM przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym:

- 1.Organizacja prac Rady Miejskiej.
- 2.Koordynacja prac komisji stałych Rady Miejskiej.
- 3.Udział w posiedzeniach komisji stałych Rady Miejskiej.
- 4.Kontakt z naczelnikami wydziałów i pracownikami Urzędu Miasta w imieniu i na rzecz radnych.
- 5.Kontakt z Panią Burmistrz w imieniu i na rzecz radnych.
- 6.Zebranie i analiza oświadczeń majątkowych radnych.

7.Odpowiedź na skargę mieszkańca p.Anny Kuc z dnia 21.05.2024r., po konsultacji z Radcą prawnym wystosowano notatkę służbową informującą o stanie prawnym dot. przedmiotu skargi oraz o podtrzymaniu dotychczasowego stanowiska w sprawie.

8.Zapoznano radnych podczas posiedzenia komisji stałych o piśmie trzech niepublicznych przedszkoli działających na terenie miasta. Ze względu na swój charakter pismo przekazano do dalszego procedowania komórce merytorycznej Urzędu.

9.Przekazano do dalszego procedowania wnioski mieszkańców o nadanie nazwy Andrzeja Markusza dla skweru położonego w Sokołowie Podlaskim w miejscu wskazanym przez władze miasta. Wniosek został przekazany do prac w komisjach Rady Miejskiej.

10.Udział w wizytacji Pływalni miejskiej w celu zapoznania się z postępem prac remontowych oraz opinię Dyrektora OSiR, Naczelnika Wydz.ID i Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie dalszych planów i potrzeb związanych z ponownym uruchomieniem pływalni.

11.Uczestnictwo w spotkaniach z przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego.

12.Uczestnictwo w spotkaniu z pracownikami PUIK w Sokołowie Podlaskim.

13.Udział w konferencji online z firmą Asseco dot. oferty na system do komunikacji z mieszkańcami portal mieszkańca.

14.Prowadzenie bieżącej dokumentacji prac Rady Miejskiej.

15.Udział w uroczystościach i wydarzeniach organizowanych na terenie miasta i powiatu.

Ponieważ nie było żadnych zgłoszeń do dyskusji, Przew.RM w nawiązaniu do procedowania kolejnych punktów porządku obrad, odczytał informację w której przedstawił faktyczny stan prawny oraz specyficzną sytuację w głosowaniach w sprawie udzielenia wotum zaufania oraz absolutorium dla Burmistrza w kontekście zmian w prawie dokonanych przez ustawodawcę – „Nowe władze samorządowe realizują czynności związane z rozliczeniem działalności samorządu za rok 2023. Ustawodawca wydłużając poprzednią kadencję u organów jednostek samorządu terytorialnego nie ustanowił szczególnych rozwiązań związanych z rozliczeniem poprzedniego roku. Doszło zatem do sytuacji w której Rada Miejska będzie udzielać wotum zaufania i absolutorium nowemu burmistrzowi Pani Iwonie Kublik za zarządzanie miastem przez jej poprzednika Pana Bogusława Karakulę. W 2024 roku obecnie doszło do sytuacji w której nowo wybrany Burmistrz Pani Iwona Kublik po nieco ponad miesiącu urzędowania będzie odpowiadała za zarządzanie miastem w 2023 roku – Raport o stanie miasta oraz realizację budżetu Miasta w 2023 roku – Sprawozdanie z realizacji budżetu przez Pana Bogusława Karakulę. Z punktu widzenia społeczności lokalnej może to być zupełnie niezrozumiałe, stąd właśnie te wyjaśnienia i nadzieja na zrozumienie sytuacji i odpowiedni odbiór procedowanych uchwał.

Przew.RM zwrócił uwagę, że tą informację przedstawił przede wszystkim dla mieszkańców, żeby zrozumieli na czym polega ta przedziwna specyfika akurat obecnego momentu, jest ona niestety związana z takim niefortunnym wprowadzeniem zmian przez ustawodawcę, a Rada jest tylko i wyłącznie zobligowana do realizacji tych zmian w prawie.

Następnie Przew.RM ogłosił 10 minut przerwy, po której wznowił obrady.

Ad. 6

Ad.6.1

Naczelnik Wydz.R p.Elżbieta Makowska przedstawiła krótką prezentację multimedialną Raportu o stanie Miasta Sokołów Podlaski za rok 2023 (w zał.).

Ad. 6.2

W debacie nad Raportem radni zwrócili się z pytaniami w następujących sprawach:

r.Lipiński w odniesieniu do kwestii demografii stwierdził, że spada ilość młodych mieszkańców a przybywa z kolei emerytów, dla których są zorganizowane różne formy spędzenia wolnego czasu, w związku z tym zwrócił się z pytaniem – jaka jest propozycja ze strony miasta dla młodych ludzi, żeby ci młodzi ludzie, którzy skończyli studia chcieli do miasta wracać, chcieli inwestować i to miasto dalej budować?

Burmistrz Miasta potwierdziła, że demografia nie jest zadowalająca a perspektywy również, ale nie do końca. Ponieważ w skutek pandemii trend wyludniania małych miasteczek się odwrócił, przyhamował, to jest ogólnopolskie zjawisko, ludzie zmienili trochę mentalność i niekoniecznie już te wielkie miasta, wielkie centra, tak są atrakcyjne, że fajnie jest mieszkać w pewnej odległości, bo pokazała pandemia, że tu się łatwiej żyje, jak zobaczyli młodzi ludzie, że się łatwiej żyje, to docenili peryferyjne, satelitarne miasta, jeszcze na dodatek weszła bardzo szeroko praca zdalna, więc Sokołów leżący w bardzo bliskim sąsiedztwie Warszawy ma tutaj wiele do zaoferowania, to ma być piękne, europejskie, małe miasteczko wygodne do życia, bezpieczne. I właśnie niekoniecznie tutaj ciągnąć wielki przemysł, bardziej trzeba korzystać na tym, że jest to miejsce czyste ekologicznie, atrakcyjne przyrodniczo, krajobrazowo, położonym w pięknym miejscu, nadbużańskie tereny itd. i to trzeba wszystko wypromować, jak to zostanie zrobione, trzeba wymyślić sposób i promować w jakiś sposób to co jest cenne w Sokołowie. Zwróciła uwagę, że chce również poprzez młodzieżową radę, senioralną radę znaleźć konsensus, bo to nie ma być pomysł burmistrz miasta, tylko miasta pomysł. Ale mając cukrownię, mając ten piękny park, mając historię tradycji 600 lat można markę Sokołów Podlaski wypromować, a potem pod tym kątem działać dalej inwestycyjnie i przyciągać ludzi, i to nie tylko tych ludzi, którzy będą tutaj mieszkać i chodzić do szkoły, ale również którzy przyjadą tutaj

na imprezy organizowane przez miasto, bo to jest również wpływ na rozwój miasta, zostawianie tutaj pieniędzy, ekonomicznie jest to bardzo uzasadnione. Od 1 września będą organizowane rady miejskie, młodzieżowe, senioralne i wszelkie fora, które pozwolą dyskutować i znaleźć pomysły na miasto i na jego rozwój

r.Lipiński odnosząc się do kwestii długu, sytuacji ekonomicznej miasta stwierdził, że od kilku lat ten dług jest bez zmian, w związku z tym zwrócił się z pytaniem do p.Burmistrz - czy p.Burmistrz widzi jakieś okienko w tunelu, żeby ten dług zaczął się po prostu zmniejszać, żeby następcom tej Rady, dzieciom czy wnukom tego nie zostawić?

Burmistrz Miasta stwierdziła, że jedynym sposobem na dług to jest jego spłata, ewentualnie restrukturyzacja i będzie jedno i drugie kontynuowane, nie ma innych rozwiązań, dług będzie sukcesywnie spłacany. Natomiast też nie wykluczone, że w momencie kiedy pojawi się możliwość dużych środków zewnętrznych, miasto musi też zabezpieczyć swój udział, zasady są sztywne, i trzeba wszystko robić, żeby się wpisać w tą sytuację ekonomiczną.

r.Landzberg w nawiązaniu do pytania r.Lipińskiego odnośnie demografii, zwrócił się z następującym pytaniem – jaki sposób na podwyższanie demografii mieli radni w poprzednich kadencjach w których r.Lipiński był radnym, jeśli radny takie pytania zadawał burmistrzowi, co on wtedy odpowiedział? Ewentualnie co radny zasugerowałby wówczas co trzeba zrobić? Jaka metodę radni obrali, żeby demografia nie spadała?

r.Lipiński stwierdził, że on zwrócił uwagę na to, że jest problem, a nie jak to rozwiązać, bo żeby rozwiązać problem demografii, to jest bardzo proste mają się rodzić dzieci, a jak się dzieci nie rodzą to demografia spada.

r.Janista zwróciła uwagę, że wydatki z budżetu miasta na oświatę to ponad 40%, jest to ogromna kwota z budżetu miasta, państwo dokłada do tego mało. Stwierdziła, że prawdą jest to, że miejskie szkoły, przedszkola, żłobki funkcjonują świetnie i jest je widać, potwierdziło się to w Dzień Dziecka, ile jest zdolnych dzieci, poza tym jak działają dzieci w różnych grupach artystycznych w SOK czy choćby Sokołowanie. W związku z tym radna zwróciła się z pytaniem – jakie są szanse, żeby tą kwotę wydatków zmniejszyć nie likwidując szkół, nie powodując, że nauczyciele będą mieli mniejsze dodatki motywacyjne ?

Burmistrz Miasta potwierdziła, że poziom szkół, przygotowanie młodzieży, zaangażowanie nauczycieli, dyrektorów, że trzeba to docenić, bo miasto to ludzie, a reszta jest tylko dodatkiem. Zwróciła uwagę, że wydatki o których mowa to jest za zeszły rok, teraz są jeszcze wyższe procentowo to jest już 51%. Średnia dla wszystkich gmin w Polsce na wydatki oświatowe to jest 32% czyli miasto ma

grubo przekroczone te wydatki. Poinformowała, że jest problem, bo miasto nie nadąża z remontami, z jakością tych budynków, infrastruktury za chociażby szkołą salezjańską, która jest nieporównywalnie lepiej wyposażona, lepiej zaopiekowana, oferująca więcej możliwości i to za tym idą środki, tylko i wyłącznie środki. Zwróciła uwagę, że Węgrów ma 2 szkoły podstawowe, Ostrów Maz. większa znacznie ma 4 szkoły podstawowe, Sokołów – 5 i salezjańska czyli generalnie rozkłada to się na wiele szkół i środki nie mogą być porównywalne na przykład ze szkołą niepubliczną, ale też może w pewnym momencie zabraknąć dzieci do tych wszystkich szkół, więc trzeba się z tymi wszystkimi sprawami liczyć. Jeżeli chodzi o przyszłość są propozycje zmian w finansowaniu samorządów i tu można upatrywać i sposobu też finansowania placówek niepublicznych, na dzień dzisiejszy jeszcze tego nie ma, więc trudno też opowiadać o przyszłości.

Ad.6.3

Przew.RM odczytał projekt uchwały RM w spr. wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Sokołów Podlaski (w zał.).

W głosowaniu: za – 12, przeciw – 0, wstrzym. – 1

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Sokołów Podlaski (Uchwała Nr V/6/2024).

Ad. 7

W dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta radni zwrócili się z następującymi pytaniami:

r.Lecyk w nawiązaniu do realizacji dochodów podatku od nieruchomości w wysokości 60%, zwróciła się o wyjaśnienie następujących kwestii:

1) gdzie zniknęły te środki (40% dochodu z podatku od nieruchomości), z jakiego źródła została pokryta ta kwota deficytu w budżecie majątkowym, w jaki sposób została przeprowadzona windykacja, czy jest skuteczna, jak działa ten system, skoro są takie zaległości?

Radna w odniesieniu do pozycji zobowiązania miasta na kwotę ponad 65tys.zł., zwróciła uwagę, że miały być uregulowane w 2023r., zostały uregulowane 2024r. w styczniu. W związku z tym radna zwróciła się z pytaniem – czy to nie wpłynie na budżet na rok 2024r.?

Skarbnik Miasta poinformowała, że 65tys.096zł.40gr. jest to kwota zobowiązań wymagalnych wszystkich jednostek miejskich. Cała kwota zobowiązań była 12mln.467zł. Największa kwota tych zobowiązań wystąpiła w kwocie 59tys.374zł.73gr w OSiR z niezapłaconych rachunków, w związku z wyczerpaniem planu budżetowego w tamtym roku. W dwóch szkołach wystąpiło w SP Nr 3 w wysokości 2 tys.zł., 3tys.200zł w SP Nr 4 przeoczona faktura za prąd

i w Urzędzie Miasta kwota 402zł. zł. mylnie zaksięgowanych faktur netto i to daje zobowiązanie wymagalne, uregulowane zostały wszystkie w styczniu. Jeśli chodzi o ZUS to była zaległość za lipiec 2023r. w kwocie ponad 800tys.zł. i w decyzjach odroczenia terminu był termin spłaty do 2 stycznia i one zostały uregulowane w tym roku w styczniu, obciążęły budżet tego roku.

W odpowiedzi na pytanie pierwsze, p.Skarbnik wyjaśniła, że podatek od nieruchomości nie jest dochodem majątkowym, to jest dochód własny gminy, dochód bieżący. Jak wynika z tabeli dochód z podatku od nieruchomości osób prawnych wykonał się w 91,07%, od osób fizycznych 89,43%, dochodami majątkowymi są wszystkie dotacje na inwestycje, opłata za przekształcenie wieczystego użytkowania gruntu oraz sprzedaż działek, wykup mieszkań, ewentualnie sprzedaż składników majątkowych. Jest różnica w wykonaniu o 4mln. tu nie został zrealizowany plan wydatków na ul.Fabryczną, został wprowadzony w styczniu w tym roku dochód i wydatek ponownie, ponieważ druga transza wypłaty z środków z Polskiego Ładu po zakończeniu inwestycji przypadła na drugi dzień świąt bożego narodzenia i nikt nie przewidział w Polskim Ładzie, że nie będzie wypłaty tej transzy, więc została w budżecie niezrealizowany tak samo dochód po stronie dochodów i wydatków, stąd nie zrealizowane są dochody i wydatki w większym procencie i zostały wprowadzone w styczniu na sesji i faktura został w styczniu uregulowana, bo środki zostały przekazane dopiero w styczniu w tym roku.

r.Lecyk w nawiązaniu do dotacji ministerialnej z przeznaczeniem na kompleksową renowację pomnika ks.Brzóska zwróciła się z następującymi pytaniami:

1.Czy było to sprawdzone pod względem merytorycznym koszt odnowienia samego pomnika, bo to jest kwota ponad 141tys.zł., co właściwie tam zrobiono i czy ktoś pod względem merytorycznym sprawdził te faktury?

Radna zwróciła uwagę, że ogólnie były wystawione trzy faktury na kwotę ponad 141tys.zł., na odnowienie samego pomnika ponad 123tys.zł., na renowację tego skweru i ponad 40tys.zł. na zakup krzewów, drzewek. Radna stwierdziła, że w jej ocenie są to kwoty zawyżone, zwłaszcza ta renowacja samego pomnika, bo tam praktycznie nie dokonano tej renowacji, nawet w przypadku prac konserwatorskich, to jest zdecydowanie zawyżona kwota na samą renowację pomnika.

Naczelnik Wydz.GKŚ p.J.Tokarski w odniesieniu do powyższego, poinformował, że tego typu inwestycje realizowane są o przetargi i ustawę o zamówieniach publicznych, ze strony Urzędu określany jest przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określając zakres i co ma być zrobione i kwotę jaka jest przeznaczona na realizację zadania. Jakie oferty wpłyną, w jakiej wysokości na to miasto nie ma wpływu. Załącznikiem do specyfikacji jest również umowa i określonym, zapisanym zakresem rzeczowym.

W związku z tym oferta, która wpłynęła oferuje wykonanie tych robót i ta oferta spełniała wymogi przetargu, natomiast co do jej wysokości mieściła się w kwocie, która była przeznaczona do zrealizowania tego przedsięwzięcia, w związku z tym przetarg ten można było rozstrzygnąć. Umowa została podpisana, przedmiot umowy został zrealizowany.

r.Lecyk wyjaśniła, że jej nie chodzi o przetarg, zapytanie dotyczyło kosztorysu – w jaki sposób został przeprowadzony przetarg na wykonanie prac. Stwierdziła, że musiał być wstępny kosztorys podany tym, którzy przystępowali do przetargu. Stąd pytanie – w jaki sposób rozliczono tą dotację?

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że wszystko zależy od tego jak został ogłoszony przetarg. Kosztorys inwestorski czy kalkulacja. Samorząd nie musi zlecać dokumentacji wraz z kosztorysem inwestorskim, bo równie dobrze może zrobić badanie rynku. W tym miejscu p.Burmistrz wyjaśniła na czym polegają poszczególne procedury przetargowe.

Naczelnik Wydz.GKŚ w uzupełnieniu zwrócił uwagę, że była to sytuacja podbramkowa, kończył się termin rozliczenia dotacji w kwocie 240tys.zł. i nie zrealizowanie tego w terminie do końca roku powodowało to, że miasto traci tą dotację w związku z tym determinacja, żeby to wykonać była dosyć duża. Przetarg na wykonanie tej inwestycji był ogłaszany trzy razy i w końcu ta trzecia próba okazała się skuteczna i udało to się zrealizować.

Burmistrz Miasta poinformowała, że prowadzone są rozmowy z wykonawcą, żeby jeszcze w ramach gwarancji poprawił nawierzchnię.

r.Lecyk stwierdziła, że rozumie wszystko o czym p.Burmistrz powiedziała i nie jest usatysfakcjonowana odpowiedzią pana Naczelnika, bo nie o to jej chodziło. Wyjaśniła, że chodzi jej o to, kto mógł stwierdzić, że rzeczywiste koszty były tak wysokie? Czy był ktoś czy nie? Zwróciła uwagę, że wie na czym polegają prace konserwatorskie, bo wielokrotnie uczestniczyła w takich rozmowach z konserwatorem, stąd pytanie o ten konkretny projekt.

Naczelnik Wydz.GKŚ poinformował, że oferta, która wpłynęła do Urzędu to jest jedna kwota na całość prac określonych w umowie. Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy za określoną kwotę, mieści się w środkach przeznaczonych na realizację tego zadania, bez wnikania ile poszczególne elementy kosztują, jak wykonawca to wycenia.

r.Lecyk wyjaśniła, że chodziło jej o merytoryczne potwierdzenie rozliczenia, wynika z tego że ministerstwo nie potrzebowało innych rozliczeń i to wszystko.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przew.RM odczytał projekt uchwały RM w spr. zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miasta Sokołów Podlaski wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2023r. (w zał.)

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miasta Sokołów Podlaski wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2023r. (Uchwała Nr V/7/2024)

Ad. 8

Ad. 8.1

Przew.RM odczytał Uchwałę Nr 3.e./126/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2024r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Sokołów Podlaski za 2023r. (w zał.).

Ad. 8.2

Przew.Komisji Rewizyjnej r.Landzberg odczytał wniosek z dnia 4 czerwca 2024r. Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sokołów Podlaski za wykonanie Budżetu Miasta Sokołów Podlaski w roku 2023 (w zał.).

Ad. 8.3

Przew.RM odczytał Uchwałę Nr 3.f.1/215/2024 Składu Orzekającego Regionalne Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 6 czerwca 2024r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim dotyczącym absolutorium dla Burmistrza Miasta Sokołów Podlaski (w zał.).

r.Wycech pogratulował p.Burmistrz, podziękował za zaangażowanie i podjęte starania na rzecz rozwoju miasta.

r.Lipiński stwierdził, że absolutorium dla p.Burmistrz jest w pewnym sensie podziękowaniem dla poprzedniej Rady Miejskiej, poprzedniego Burmistrza za dokonania, które oni zrobili, oni dokonali, bo można krytykować, ale trzeba spojrzeć obiektywnie, że przez te 25 lat Sokołów bardzo się zmienił, bardzo się rozwinął, chociażby jako przykład może posłużyć to, że na terenie miasta działa tylu deweloperów i każde mieszkanie które jest zbudowane, każdy budynek znajduje nabywców, także miasto Sokołów Podlaski jest miejscem gdzie ludzie chcą się osiedlać, chcą mieszkać, chcą żyć tutaj.

Ponieważ nie było zgłoszeń do dyskusji Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sokołów Podlaski z tytułu wykonania budżetu za rok 2023 (w zał.)

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sokółów Podlaski z tytułu wykonania budżetu za rok 2023 (Uchwała Nr V/8/2024).

Burmistrz Miasta podziękowała radnym za udzielenie absolutorium.

Przew.RM w imieniu radnych złożył p.Burmistrz gratulacje z tytułu otrzymanego wotum zaufania i absolutorium, podziękował za dotychczasową pracę.

Ad. 9

Przew.RM odczytał projekt uchwały RM w spr. zmian w budżecie Miasta w roku 2024 (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

W głosowaniu: za – 12, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta w roku 2024 (Uchwała Nr V/9/2024).

Ad. 10

Przew.RM odczytał projekt uchwały RM w spr. ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki w prowadzonych przez Miasto Sokółów Podlaski przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych oraz wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat wraz z uzasadnieniem (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki w prowadzonych przez Miasto Sokółów Podlaski przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych oraz wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat (Uchwała Nr VI/10/2024).

Ad. 11 – został skreślony

Projekt uchwały RM w spr. zmiany uchwały Nr XXVII/178/2022 Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 23 marca 2022r. w sprawie ustalenia opłat w żłobku prowadzonym przez Miasto Sokołów Podlaski (w zał.).

Ad. 12

Przew.RM odczytał projekt uchwały RM w spr. przyjęcia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Sokołów Podlaski wraz z uzasadnieniem (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Sokołów Podlaski (Uchwała Nr V/11/2024)

Ad. 13

Projekt uchwały RM w spr. ustalenia wysokości opłat za usługę komunalną o charakterze użyteczności publicznej w zakresie odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej na terenie Miasta Sokołów Podlaski wraz z uzasadnieniem (w zał.).

Radca prawny zwrócił się z prośbą o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały w § 4 w brzmieniu: „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wchodzi w życie z dniem 1 października 2024r.”.

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Radca prawny w odpowiedzi na pytanie r.Wycecha dot. udziału obsługi prawnej Urzędu w rozprawie sądowej w związku ze skargą złożoną do WSA w Warszawie na uchwałę Rady Miejskiej Nr XI/63/2019 z dnia 17 grudnia 2023r., poinformował, że otrzymał już sam wyrok, samo orzeczenie wraz z uzasadnieniem i sporządził od niego skargę kasacyjną. Natomiast czy była to rozprawa, czy było to na posiedzeniu niejawnym, czy jeżeli była rozprawa czy pan mecenas poprzedni był, takiej wiedzy nie ma, bo on otrzymał już tylko polecenie sporządzenia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę niestety niekorzystne rozstrzygnięcie zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Naczelnik Wydz.GKŚ udzielił odpowiedzi na pytania r.Lipińskiego dot. składowych opłaty za przedmiotową usługę, do kogo należy obowiązek utrzymania sieci kanalizacji deszczowej oraz jaka jest wysokość podatku VAT. Poinformował, że opłata zawarta w projekcie uchwały obejmuje wszelkie opłaty związane z utrzymaniem i funkcjonowaniem kanalizacji deszczowej, zarówno opłaty dla Wód Polskich, PUIK z tym nie ma nic wspólnego, bo sieć kanalizacji deszczowej jest własnością miasta i miasto ją utrzymuje, konserwuje, eksploatuje. Jednym z elementów tych kosztów dosyć istotnym jest opłata za odprowadzanie wód do odbiorników czyli do dwóch miejskich rzeczek i pozostałe koszty związane z funkcjonowaniem tej kanalizacji.

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę, że tutaj nie ma mowy o jakiś dochodach dla miasta, jeżeli nawet jest jakaś nadwyżka, to przecież sieć jest rozbudowywana bo miasto się rozbudowuje. Pojawiają się nowe rozwiązania, które są premiowane tzw. remediacja. Będą one również uwzględniane, bo one dają również możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych.

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń w dyskusji, Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za usługę komunalną o charakterze użyteczności publicznej w zakresie odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej na terenie Miasta Sokółów Podlaski (Uchwała Nr V/12/2024).

Ad. 14

Przew.RM odczytał projekt uchwały RM w spr. ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych biorących udział w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu oraz kandydatów na strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych z terenu miasta Sokółów Podlaski wraz z uzasadnieniem (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

r.Lipiński wyraził swoje uznanie dla strażaków ochotniczych straży pożarnych dla ich poświęcenia własnego życia i zdrowia dla ratowania życia i mienia ludzkiego. Stwierdził, że podjęcie uchwały jest jak najbardziej zasadne.

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń do dyskusji Przew.RM zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych biorących udział w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu oraz kandydatów na strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych z terenu miasta Sokółów Podlaski (Uchwała Nr V/13/2024).

Ad. 15 – został skreślony

Projekt uchwały RM w spr. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości

Przew.RM zarządził 5 minut przerwy, po której wznowił obrady.

Ad. 16

r.Strzała przedstawiła plan pracy Komisji Inwestycji i Finansów RM na II,III i IV 2024r. (w zał.)

Stanowiska Komisji:

Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

r.Wycech zwrócił się do radnych Komisji Inwestycji i Finansów z prośbą o udział we wszystkich decyzjach finansowych ważnych dla miasta.

Przew.RM odczytał projekt uchwały RM w spr. zatwierdzenia planu pracy Komisji Inwestycji i Finansów na II,III i IV 2024r. wraz z uzasadnieniem (w zał.)

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Inwestycji i Finansów na II,III i IV 2024r. (Uchwała Nr V/14/2024).

Ad. 17

Przew.Komisji r.Lecyk przedstawiła plan pracy Komisji Gospodarki i Spraw Społ. na II,III i IV 2024r. (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przew.RM odczytał projekt uchwały RM w spr. zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki i Spraw Społ. na II,III i IV kwartał 2024r. (w zał.)

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki i Spraw Społecznych na II, III i IV 2024r. (Uchwała Nr V/15/2024).

Ad. 18

Przew.Komisji r.Strzała przedstawiła plan pracy Komisji Rozwoju na II, III i IV kwartał 2024r. (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,

Przew.RM odczytał projekt uchwały RM w spr. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju na II, III i IV kwartał 2024r. (w zał.)

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju na II, III i IV 2024r. (Uchwała Nr V/16/2024).

Ad. 19

Przew.Komisji r.Kalicki odczytał plan pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na II,III i IV kwartał 2024r. (w zał.).

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przew.RM odczytał projekt uchwały RM w spr. zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na II,III i IV kwartał 2024r. (w zał.)

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na II,III i IV kwartał 2024r. (Uchwała Nr V/17/2024).

Ad. 20

Przew.RM odczytał wniosek grupy Radnych o powołanie doraźnej Komisji Statutowej, projekt uchwały RM w spr. powołania doraźnej Komisji Statutowej, ustalenia przedmiotu działania, zadań i składu osobowego oraz wyboru Przewodniczącego/j wraz z uzasadnieniem (w zał.)

Stanowiska Komisji:

Komisja Inwestycji i Finansów – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Gospodarki i Spraw Społ. – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały,
Komisja Rozwoju – zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Radca prawny wyjaśnił z czego wynika zasadność podjęcia przedmiotowej uchwały.

Przew.RM zgłosił wniosek żeby skład liczbowy doraźnej Komisji Statutowej wynosił 5

W głosowaniu: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Rada Miejska zatwierdziła skład liczbowy doraźnej Komisji Statutowej w liczbie 5 członków.

Ustalono, że jeśli będzie odpowiednia liczba kandydatów w odniesieniu do składu liczbowego komisji, głosowanie nad składem komisji odbędzie się blokiem.

Radni zgłosili następujących kandydatów do składu komisji:

- 1) r.Sikorski zgłosił r.Wycecha - wyraził zgodę,
- 2) r.Kosieradzki zgłosił r.Dolińskiego - wyraził zgodę,
- 3) r.Kalicki zgłosił r.D.Krakowskiego - wyraził zgodę,
- 4) Przew.RM zgłosił r.K.Krakowskiego - oświadczenie pisemne o wyrażeniu zgody (w zał.),
- 5) r.Strzała zgłosiła r.Janistę – wyraziła zgodę.

Przew.RM przedstawił proponowany skład osobowy doraźnej Komisji Statutowej

- 1.Robert Doliński
- 2.Karol Krakowski
- 3.Daniel Krakowski
- 4.Zygmunt Wycech
- 5.Maria Janista

Następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem składu komisji (głosowanie na listę-blokowo):

w głosowaniu: za – 12, przeciw 0, wstrzym. – 1

Rada Miejska przyjęła skład osobowy doraźnej Komisji Statutowej.

Przew.RM zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatur na funkcję przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej spośród członków tejże komisji.

Przew.RM zgłosił kandydaturę r.Dolińskiego.

Nie było innych zgłoszeń.

r.Doliński wyraził zgodę na kandydowanie na Przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej.

Przew.RM zarządził głosowanie w sprawie wyboru Przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej w osobie Pana Roberta Dolińskiego

w głosowaniu: za 11, przeciw – 0, wstrzym. - 2

Rada Miejska przyjęła kandydaturę Pana Roberta Dolińskiego na Przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej.

Następnie odczytał projekt uchwały RM w spr. powołania doraźnej Komisji Statutowej, ustalenia przedmiotu działania, zadań i składu osobowego oraz wyboru Przewodniczącego (w zał.)

w głosowaniu: za – 12, przeciw 0, wstrzym. – 1

Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej, ustalenia przedmiotu działania, zadań i składu osobowego oraz wyboru Przewodniczącego (Uchwała Nr V/18/2024).

Ad. 21

r.Strzała pochwaliła p.Dyrektor CPS M.Krzemienieńską za ogrom wiedzy, którą przekazała radnym na posiedzeniu Komisji. Pogratulowała wiedzy i podziękowała za tak szerokie przedstawienie tematu.

r.Lecyk również przychylił się do tej opinii i podziękował p.dyrektora.

r.Wycech poparł powyższe stanowiska, jednocześnie uczulił p.dyrektora do wskazywania radnym osób jak najbardziej potrzebujących w sprawach mieszkaniowych, żeby podpowiadała komu trzeba pomóc, bo radni nie są w stanie wszędzie dotrzeć, a zadaniem radnych i zadaniem konstytucyjnym jest pomoc ludziom najsłabszym.

Dyrektor CPS M.Krzemieniewska zaoferowała swoją pomoc i głos doradczy.

Rada Miejska przyjęła do wiadomości Sprawozdanie z działalności Centrum Pomocy Socjalnej w Sokołowie Podlaskim za rok 2023 (w zał.).

Ad. 22

r.Lipiński w nawiązaniu do swojego wcześniejszego wystąpienia odnośnie spadku demografii w mieście, w odniesieniu do sprawozdania z zakresu realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej, stwierdził, że te prace to jest takie wspieranie rodziny, wymierne działanie żeby tych młodych ludzi, małych pociech w mieście przybywało. Jeżeli rodzina będzie się czuła otoczona jakąś opieką ze strony władz miasta, parlamentu, rządu wtedy młodzi ludzie bardziej będą optymistycznie patrzeć w przyszłość i nie będą mieli tego ryzyka, że jeżeli pojawią się w rodzinie dzieci to, że nie będą mieli co im dać jeść. A takie instytucje jak CPS i ludzie, którzy tam pracują, a jest to ciężka praca, bo takie sprawy ludzkie są najtrudniejsze do rozwiązywania, dlatego ogromne uznanie dla p.Dyrektora i dla całego zespołu, kompetentnych osób, które nie patrząc na trud idą z pomocą rodzinie.

r.Kosieradzki zaproponował, żeby miasto rozszerzyło program Karty Rodziny 3+ i przywróciło zniżkę za odpady komunalne, która kiedyś została zabrana, byłaby to znaczna ulga dla rodzin.

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę, że są dosyć duże możliwości pozyskiwania środków na takie miękkie programy przez stowarzyszenia i dlatego bardzo zależy jej na takiej aktywizacji stowarzyszeń, to zawsze z pożytkiem wychodzi dla społeczeństwa.

Rada Miejska przyjęła Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej za rok 2023 (w zał.).

Ad. 23

Rada Miejska przyjęła do wiadomości Ocenę zasobów pomocy społecznej miasta Sokołów Podlaski za rok 2023 (w zał.).

Ad. 24

Rada Miejska przyjęła bez uwag protokół Nr 1/2024 z obrad I sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim

W głosowaniu: za -13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Ad. 25

Rada Miejska przyjęła bez uwag protokół Nr 2/2024 z obrad II sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim

W głosowaniu: za -13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Ad. 26

Rada Miejska przyjęła bez uwag protokół Nr 3/2024 z obrad III sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim

W głosowaniu: za -13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Ad. 27

Rada Miejska przyjęła bez uwag protokół Nr 4/2024 z obrad IV sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim

W głosowaniu: za -13, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Ad. 28

Przew.RM poinformował, że w związku z przeprowadzeniem licznych rozmów z p.Burmistrz, p.Skarbnik, p.Radcą prawnym, pracownikami Urzędu Miasta, dokonaniem licznych analiz, w swoim wystąpieniu przedstawi wnioski, konkluzje dotyczące tych analiz w następujących sprawach, które mają znaczący wpływ na obecną sytuację finansową miasta oraz podległych mu jednostek. Na wstępie zwrócił uwagę, na ciągle powtarzające się stwierdzenie, które jest stwierdzeniem faktu dość przykre, jest to spuścizna odchodzącej władzy - „brak środków, nie ma pieniędzy”.

Sytuacja finansowa w SOK i OSiR.

Do dnia dzisiejszego tj. I półrocze 2024r. SOK wydał 2mln.100tys.zł z zaplanowanych 3mln.100tys.zł na wydatki na cały rok 2024r. tj. blisko 70% budżetu. Rodzi się więc pytanie, jak będzie funkcjonował SOK w II półroczu 2024r. Przew.RM zwrócił uwagę, że obawia się że nie wystarczy środków na zabezpieczenie bieżącego funkcjonowania jednostki, na takie wydatki jak płace, ZUS, utrzymywanie budynku SOK czyli media itp. rzeczy. Jeśli chodzi o OSiR, Przew.RM poinformował, że wg analiz w OSiR do końca roku 2024r. zabraknie ok. 90 tys.zł. na bieżące zobowiązania, np. umowy zlecenia. Trudno przewidzieć również wysokość opłat za media. Stwierdził, że w przypadku SOK, rodzi się po prostu pytanie o niegospodarność i o nietrzymanie dyscypliny finansów publicznych. Dla porównania funkcjonowania jednostek Przew.RM zwrócił uwagę, że w Bibliotece Miejskiej, w pierwszym półroczu wydano ok. 50% z 1,4 mln. zł. rocznego budżetu jednostki, co daje podstawę do prognozowania, że jednostka prawidłowo zrealizuje budżet.

Jeżeli chodzi o inwestycje, głównie o budowę dróg, Przew.RM zwrócił uwagę, że po analizie planu na wydatki i dochody majątkowe w tym środki zewnętrzne oraz środki własne, w tym ze sprzedaży mienia wynika, że do zapłaty za inwestycje na dzień 30 czerwca z dochodów bieżących, czyli środków własnych miasta jest 635tys.874zł.04gr. Podpisując umowy i zobowiązania, głównie na budowę dróg, poprzednia władza przewidywała, że wydatki majątkowe czyli wkład własny zostanie pokryty ze sprzedaży mienia. Wkład własny do inwestycji przekroczył na dzień dzisiejszy dochody ze sprzedaży mienia. Zobowiązania są obecnie realizowane na podstawie umów, które były zawarte, ale środków na nie niestety nie ma. Przew.RM podkreślił, że odchodzący burmistrz w 2022 roku umorzył podatki na kwotę ok. 336 tys. zł. W całym roku 2023 umorzenia były na kwotę ok. 229 tys. zł. i tylko w pierwszym kwartale 2024 r., czyli tuż przed wyborami, w których nie startował, na kwotę ok. 452 tys. zł. Stwierdził, że jest to informacja zdumiewająca, biorąc pod uwagę, że podatki to dochód własny miasta, m.in. z przeznaczeniem na wydatki bieżące i wkład własny na inwestycje. Środki te pozwoliłyby na pokrycie wielu zobowiązań. Poza tym wątpliwe moralnie jest podejmowanie takich decyzji tuż przed wyborami, po których na pewno władzę przejmie inny kandydat na burmistrza.

Przew.RM w odniesieniu do obchodów 600-lecia miasta, zwrócił uwagę, że poprzednia władza w ramach współorganizacji imprezy plenerowej w maju tego roku podpisała umowę na wynajem sceny oraz występ zespołu muzycznego na kwotę 73 tys. 923 zł oraz wydruk monografii na kwotę 22tys. zł – razem to 95tys.923zł. Stwierdził, że organizacja tego typu imprez i przedsięwzięć jest oczywiście bardzo potrzebna, należy jednak po konsultacji ze skarbnikiem zapewnić na nie środki. Na zapłatę zobowiązań związanych z koncertem nie było zapewnionych żadnych środków, a pani skarbnik nie miała wiedzy o tych zobowiązaniach. W tym miejscu Przew.RM poinformował, że był osobiście wraz z panią burmistrz obecny na spotkaniu z odchodzącym burmistrzem i byłym

wiceburmistrzem, dokładnie w dniu 23 kwietnia, czyli dwa dni po wyborach. Natomiast umowy zostały podpisane 22 kwietnia, dzień po wyborach, gdzie już wszyscy wiedzieli, kto zostanie nowym burmistrzem, a kto nim na pewno nie będzie. W tym miejscu Przew.RM zwrócił się o rozważenie, czy ta decyzja była zasadna. Zwrócił uwagę, że do projektu budżetu na 2024r. nikt nie wziął pod uwagę ujęcia w nim obchodów 600-lecia miasta, chociaż rozmowy trwały w ścisłym gronie od jesieni ubiegłego roku. Rezygnacja z organizacji koncertów wiązała się z umownymi karami równymi zapłacie za obydwie umowy, gdyby p.Burmistrz zrezygnowała z organizacji koncertów i tak zapłaciłaby pełną kwotę. W związku z tym stanęła pod ścianą, musiała to zrealizować. Tylko dzięki staraniom obecnej pani burmistrz i darczyńcom, miasto zdołało zorganizować koncert i zapłacić zobowiązania zgodnie z umowami.

Następnie Przew.RM przedstawił informację nt. wydatków miasta przeznaczanych na oświatę. Zwrócił uwagę, że jest to ok. 51,5% wydatków bieżących miasta. Dofinansowanie na placówki niepubliczne, na których powstawanie i funkcjonowanie miasto nie ma wpływu, wynika z ustaw jest obowiązkowe i nieuniknione. Przeliczone w odniesieniu do wydatków planowanych i wykonanych na miejskie jednostki oświatowe. Są to ogromne zobowiązania, które jeszcze w tym roku mogą wygenerować braki na kwotę prawie 4 mln zł. W budżecie na dzień dzisiejszy zaplanowana kwota to 13 mln. zł., z czego można wywnioskować, że wykonanie na koniec roku może wynieść ok. 17 mln. Jest to wzrost o 5 mln. zł. w stosunku do roku 2023. Te liczby podane przed chwilą oczywiście po konsultacji z p.Skarbnik powinny radnym i mieszkańcom dać taki obraz tego z jakim problemem finansowym związanym z tymi wymaganiami czyli utrzymaniem jednostek oświatowych, szczególnie niepublicznych pani burmistrz musi się borykać.

Następnie Przew.RM przedstawił informację nt. remontu basenu. W tym miejscu radni obejrzeli pokaz slajdów, na podstawie których Przew.RM omówił obecny stan remontu basenu. Poinformował, że duża część prac została wykonana, w większości na zewnątrz pływalni. Prace na pływalni są bardzo zaawansowane, ale są jeszcze dalekie od zakończenia i trzeba tam jeszcze wiele pracy włożyć. Zwrócił uwagę, że podbasenie, które jest takim sercem basenu, i niestety, jest jedną z ważniejszych części pływalni i od działania tego podbasenia zależy to, czy basen pięknie wyremontowany z zewnątrz również w środku w ogóle będzie funkcjonował, czy nie skończy się tym, że bez inwestycji w te podbasenie, po jego otwarciu nastąpi natychmiastowe jego zamknięcie. Dlatego, że woda nie będzie odpowiednio uzdatniona i to po prostu nie będzie funkcjonować.

Przew.RM poinformował, że po wizycie w obiekcie i rozmowach z osobami odpowiedzialnymi za remont, wynika, że do pożądanego zakończenia prac, czyli takiego, które zagwarantuje poprawną działalność obiektu bez ponownych awarii i jego otwarcie potrzeba jeszcze ok. 8 mln zł., oprócz wydanych już 4,5 mln. z udziałem własnym miasta. Miasto takich środków nie posiada, jest to ogromne wyzwanie, które wydłuży w czasie ponowne otwarcie basenu. Niemożliwym jest

więc, jak można było usłyszeć i przeczytać również w innych przekazach, że otwarcie pływalni może odbyć się za ok. 1,5 mln.zł. Przew.RM stwierdził, że jest to po prostu niemożliwe.

Przew.RM zwrócił uwagę, że jego wystąpienie ma służyć przede wszystkim temu, żeby radni i mieszkańcy wyrobili sobie taki pogląd o tym w jakim stanie ta Rada zastała finanse miasta, z jakimi problemami się boryka, jak bardzo ciężko pracuje p.Burmistrz, naczelnicy, pracownicy Urzędu, żeby w jakikolwiek sposób próbować w dalszym ciągu jednak nie poddawać się i pracować na rzecz rozwoju miasta, żeby wystarczyło pieniędzy na poszczególne przedsięwzięcia i również tutaj żeby wszyscy zobaczyli, ile pracy musi włożyć p.Skarbnik w to, żeby te finanse były w jakiś sposób dopięte i z jakimi problemami się borykają. I to przede wszystkim miałyby również służyć temu, żeby szczególnie mieszkańcy uzbroili się w cierpliwość i naprawdę pozwolili wszystkim tutaj pracować, działać, ponieważ jest to zbyt krótki okres na surowe ocenianie obecnej władzy w tej chwili jest jeszcze trochę przedwcześnie.

Burmistrz Miasta w odniesieniu do wystąpienia Przew.RM podziękowała za zwrócenie uwagi na poszczególne zagadnienia. Następnie zwróciła uwagę, że 31 maja finanse miasta były jeszcze na plusie z nadwyżką operacyjną, dzisiaj już są na minusie. Stwierdziła, że bardzo łatwo wyciągnąć tu prostackie wnioski, że nowa władza podjęła złe decyzje, które absolutnie nie wynikają ze złych decyzji. Wyjaśniła, że o tym wspomina, bo już słyszała o tym, że nowa władza po odwoływała 600-lecie miasta, wszystkie imprezy w ramach 600-lecia miasta. Jest to nieprawda. Zarówno z 600-leciem, jak i z kąpieliskiem nikt się nie poddaje. Zwróciła uwagę, że dobrze, że Przew.RM zasygnalizował sytuację dot. stanu budżetu miasta. Stwierdziła, że już w tym momencie takie sprawy powinny być sygnalizowane, bo budżet na ten rok został skonstruowany optymistycznie. Na potwierdzenie powyższego zwróciła uwagę, że oprócz wyższych kwot na funkcjonowanie niepublicznych szkół i przedszkoli, na funkcjonowanie SOK, czy braku środków na obchody 600-lecia i wydatków bez pokrycia w budżecie, niedoszacowane są płace i były przeprowadzone inwestycje w 100% z budżetu miasta, np. z nad wymiarowym udziałem własnym. To wpływa generalnie na stan, jaki obecnie jest. Wejście na minus nie wynika z niczych decyzji obecnych, tylko z terminarza płatności, z faktur, które się pojawiają. Jeżeli chodzi o przychody p.Burmistrz zwróciła uwagę, że do budżetu wpisano dużo przychodów „wątpliwych” do których zaliczają się sprzedaż majątku, przewidziane było na 5 mln.zł., wykonanie 1,5 mln.zł. Stwierdziła, że majątek nie będzie zbywany za bezcen. Jeden przetarg już został unieważniony. Nie można mieć 100% pewności co do tego przychodu, dużej kwoty, bo to wpływa również na realizację tych zadań inwestycyjnych o których tak szumnie informował, chwalił się nimi poprzednik. Następnie p.Burmistrz odnosząc się do kwestii podatków, zwróciła uwagę, że pomijając umorzenia, one nigdy w 100 procentach nie są ściągalne i trzeba mieć to również na uwadze. Jednocześnie stwierdziła, że nie można też

patrzeć pesymistycznie, bo jakąś nadzieję daje ustawa, która będzie zmieniać sposób finansowania samorządów. Ale tego, co jest w chwili obecnej już się nie zmieni. I to trzeba zaznaczać, informować społeczeństwo, cyt.: „bo generalnie jesteśmy to winni mieszkańcom”. P.Burmistrz poinformowała o wzięciu udziału w walnym zgromadzeniu Powiatowego Banku Spółdzielczego. Stwierdziła, że jest to jeden z lepszych banków w Polsce. Poinformowała, że będąc tam zwróciła uwagę na to, że jest bardzo dużo depozytów, co świadczyć może o tym, że mieszkańcy miasta i otoczenie Sokołowa posiadają dość duże aktywa. Jednocześnie prezes informował, że jest bardzo małe zainteresowanie kredytami. Tu jest jakaś szansa. Deweloperzy dużo budują, ale część tych mieszkań jest pustych, czyli to jest lokata kapitału. To nie jest dobry sposób na inwestowanie pieniędzy. Miasto Sokołów jeśli chce się rozwijać, to trzeba stworzyć inne alternatywne sposoby na inwestowanie, tego właśnie zamożnego, rolniczego otoczenia. I tu jest przedsięwzięcie bardzo poważne. Poinformowała, że to są dzisiejsze takie dane, które zechce skonsultować z ekonomistami, bo ona nie zna się na ekonomii i uważa, że są to bardzo dobre informacje i po tym minorowym tegorocznym budżecie, będzie ciężko, będzie trudno i trzeba stanąć oko w oko z tym problemem. Natomiast przyszłościowo jednak pozytywnie trzeba patrzeć, że będą możliwości dla miasta.

r.Wycech złożył na ręce Przew.RM interpelację do Burmistrz Miasta dot. udzielenia informacji na temat budownictwa mieszkaniowego w mieście Sokołów Podlaski (w zał.).

Radny poinformował, że 2 lata temu, po wejściu w życie ustawy o wspieraniu budownictwa socjalnego, komunalnego, noclegowni, mieszkań chronionych, taką ustawę dostarczył do ówczesnego Przew.RM. Liczył wówczas na to, że tą ustawą będzie zainteresowanie, bo tam były bardzo duże dofinansowania i są te dofinansowania. Ta ustawa istnieje w Lex. Gdyby miasto miało własny wkład to warto byłoby skorzystać. To była ustawa skierowana do samorządów, bo samorządy dawno walczyły o tę ustawę, żeby rząd dofinansowywał takie przedsięwzięcia, te potrzeby mieszkaniowe są duże. Jest grupa ludzi, która nigdy nie kupi mieszkania, bo zarabia najniższą krajową i liczy na miasto. Trzeba w jakiś sposób wyjść naprzeciw tym ludziom.

r.Lipiński złożył interpelację w formie ustnej, jednocześnie zapewnił że przygotuje w formie pisemnej, o założenie monitoringu dla zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców i ich mienia na osiedlu przy ul.Gałczyńskiego. Zwrócił uwagę, że to osiedle jest bardzo skondensowanym osiedlem, na dość małej powierzchni mieszka bardzo wielu mieszkańców, jest to okręg wyborczy Nr 9, zamieszkuje tam ok.1200 osób, założenie monitoringu umożliwi, przy zdarzeniach niefortunnych, kradzieży, przy sytuacjach prawnie skomplikowanych, żeby można było ten monitoring przejrzeć.

Następnie radny zgłosił wniosek o postawienie 3-4 koszy ulicznych przy ul.Gałczyńskiego oraz zapytanie o wyjaśnienie sprawy boiska przy ul.Gałczyńskiego, radny zwrócił uwagę, że w tej chwili dzieci i młodzież korzystają z boiska, nawierzchnia jest zniszczona, zaśmiecona, siatka poprzecinana, nikt o to nie dba, jest w stanie bardzo opłakanym. W związku z tym zwrócił się z prośbą o zwrócenie uwagi na boisko przy ul.Gałczyńskiego.

Przew.RM zwrócił się do r.Lipińskiego o zdecydowanie się co z tych zagadnień, które przedstawił będzie interpelacją. Zwrócił się do radnego z prośbą o złożenie interpelacji w formie pisemnej do biura Rady.

r.Lipiński poinformował, że złożył interpelację w sprawie monitoringu. Następnie zwrócił się z pytaniem w sprawie basenu. Poinformował, że poprzedni burmistrz złożył wniosek o pieniądze na basen z Polskiego Ładu, było na to przyznane 4mln.50tys.zł. w tzw. promesie. Radny zwrócił uwagę, że miasto nie wypłaciło jeszcze poprzedniemu właścicielowi firmy za wykonany zakres robót.

Przew.RM zwrócił się ponownie do r.Lipińskiego o dopełnienie formalności w kwestii złożenia interpelacji na piśmie.

Naczelnik Wydz.ID K.Góral w odniesieniu do sprawy boiska przy ul.Gałczyńskiego, potwierdził, że jest tam problem, kto miałby to utrzymywać, dotychczas zajmował się tym OSiR, w tej chwili zaplanowany jest remont tej nawierzchni na tyle na ile będzie to możliwe, zaczynają się wakacje, dzieciaki z tego korzystają robi się to już niebezpieczne. W tej chwili remont nawierzchni jest wyceniony na 15-20tys.zł., byłoby to zrobione w trybie pilnym. Zwrócił uwagę, że w tamtym roku zostało naprawione ogrodzenie, wymieniane częściowo siatki, naprawione furtki z zamkami, po trzech miesiącach jest z powrotem to samo. Generalnie większość młodzieży i dzieci z tego korzystających jest z tego osiedla, podobnie ze znajdującego się obok placu zabaw tzw.OSA. Jest dokładnie podobnie, w momencie kiedy miało to być wybudowane, p.Prezes Sp-ni zdeklarował się albo dołożenie finansowo, albo później zajmowanie się tym po wybudowaniu przez miasto. Miasto to wybudowało i do dzisiaj jeśli miasto się tym nie zajmuje i od czasu do czasu OSiR coś tam nie robi, to Sp-nia w ogóle się do tego nie poczuwa.

Jeśli chodzi o sprawę basenu, p.Naczelnik poinformował, że pomimo tego, że zmarł właściciel firmy, to firma będzie istniała jako firma w spadku. Odbłyły się rozmowy ze spadkobiercami, którzy będą prowadzili nadal te roboty. Kwota 4mln.zł. z Polskiego Ładu została pozyskana w sumie z udziałem miasta to ok.4,5mlnzł. i za te środki w tej chwili są prowadzone roboty czyli cała termomodernizacja zewnętrzna, ocieplenie ścian, dachu, malowanie konstrukcji dachu, to wszystko zostało wykonane za te środki i za te środki jeszcze zostanie wykonany podstawowy remont niecki. Zwrócił uwagę, że Polski Ład był tak

specyficznie skonstruowany, że zapłata wykonawcy niezależnie w zasadzie od wielkości kwoty nastąpi na koniec po zakończeniu robót. W zasadzie ten wykonawca jakby dzisiaj kredytuje tą budowę, czyli tam roboty są wykonane za ponad 3mln.zł. i wykonawca nie dostał nic poza jakimś drobnym wkładem miasta. Także to wszystko on skredytował, to spowodowało w momencie, kiedy wchodził Polski Ład gwałtowny wzrost cen, dlatego że oczywiście każdy z wykonawców, który musiał wziąć kredyt i skredytować inwestycję, to wszystko przerzucił na zamawiającego, stąd był taki gwałtowny wzrost cen i rzeczywiście taka sytuacja jest, że do dzisiaj wykonawca nie ma zapłacone i nie będzie miał zapłacone dopóki nie zakończy tego zakresu prac, czyli zakończy jeszcze ten remont niecek w podstawowym zakresie, który miał zrobiony i dopiero będzie mógł wystawić tą właściwą fakturę na całą kwotę.

W uzupełnieniu p.Burmistrz poinformowała, że nawet to co jeszcze jest w tej umowie czyli remont podstawowej niecki, niestety żeby go zrealizować, trzeba dołożyć do tego jeszcze pieniądze, żeby zmienić odpływy z bocznych na denne, co w tej chwili jest konieczne, plus jeszcze szereg innych rzeczy, również i tego otoczenia niecki, więc te 8mln.zł. jest dalej aktualne, te 4mln.zł. nie mają z tym nic wspólnego.

r.Lecyk stwierdziła, że na takie informacje, które przedstawili radnym Przew.RM i p.Burmistrz, na informacje o trudnościach i o tym co już się udało wykonać oczekuje społeczeństwo, i że ma nadzieję, że stanie to się regułą, każdej niemalże sesji.

r.Wycech poruszył sprawę nowej ustawy nt. zakazu parkowania na chodnikach, stwierdził, że jeżeli wejdzie to w życie to będzie problem dla miasta, trzeba będzie parkingi poszerzać, czy coś takiego jest brane pod uwagę, bo trzeba będzie to sfinansować być może, oraz zwrócił się z pytaniem – czy były składane wnioski do Toto Lotka na basen?

Burmistrz Miasta zwróciła uwagę, że na razie tych przepisów jeszcze nie ma, generalnie będzie można zająć się tematem jak będą znane reguły, w tym momencie trudno jest o tym dyskutować. Jeśli chodzi o basen, p.Burmistrz poinformowała, że było niejednokrotnie wnioskowane, ale miasto nie otrzymało tych pieniędzy.

r.Strzała przedstawiła następujące wnioski od mieszkańców:

- 1) w sprawie montażu lamp na ul.Błękitnej – jakie są możliwości montażu lamp, czy jest to zaplanowane w bieżących pracach,
- 2) w sprawie wycięcia krzaków wzdłuż ul.Ustronnej,

3) w sprawie ul.Zacisze – czy generalnie jest gdzieś w palnie finansowym wykonanie tej ulicy i jak to wygląda, czy ktoś kiedykolwiek wycenił tę inwestycję i czy jest przewidziana do realizacji, w jakim terminie?

Naczelnik Wydz.ID p.K.Góral udzielił odpowiedzi na powyższe pytania. Jeżeli chodzi o ul.Błękitną, mieszkańcy zwracali się z wnioskiem o jej doświetlenie, zawsze po takim wniosku, najpierw jest robiona przez Wydział dokumentacja projektowa, bo w ramach tych prac, które w tej chwili są robione, to są wymieniane tylko istniejące lampy na lampy nowe. I nie ma tutaj możliwości nawet żeby postawić choćby jeden słup. Budowa takiej linii wymaga pozwolenia na budowę czyli około roku potrzeba czasu, żeby to opracować i w ślad za tym środki. Stwierdził, że z tym oświetleniem nie jest źle, bo generalnie jest oświetlona większa część miasta, to są naprawdę już takie obrzeża tylko miasta, które są niedoświetlone. Ulica Błękitna jest na pewno gdzieś w pierwszej kolejności do doświetlenia. Jeżeli chodzi o ul.Ustronną, sprawa jest znana, będzie to zrobione w najbliższym czasie, ale własnymi środkami, tutaj firma, która pierwotnie się podjęła, żeby oczyścić Aleję 550-lecia i ul.Ustronną wycofała się i w tej chwili będzie to zrobione własnymi środkami i własnymi ludźmi. Jeżeli chodzi o ul.Zacisze były podejmowane próby, w ulicy jest problem z odwodnieniem, będzie musiała być najpierw wybudowana instalacja odwadniająca, która będzie kosztowała prawie drugie tyle co nawierzchnie tych dróg, i stąd się wszystko wzięło. Były już wcześniej podejmowane starania o środki na to, niestety nie udało się. W tej puli które w tej chwili będzie realizowana na terenie Cukrowni niestety tych ulic nie ma, to się kończy mniej więcej na ul.Ol.Wichury i w kierunku zachodnim. Ale sprawa jest otwarta, jeśli tylko będą jakieś możliwości pozyskania środków, bo ze swoich środków to raczej jest to niemożliwe bo tu w grę wchodzi miliony. Muszą być pozyskane środki zewnętrzne.

r.Sikorski poinformował, że w imieniu mieszkańców napisał interpelację w sprawie oświetlenia w ul.Tęczowej. zwrócił się z prośbą, żeby pamiętać o tej ulicy i ewentualnie w przyszłorocznym budżecie wpisać projekt budowy tego oświetlenia ulicznego.

r.Kosieradzki zwrócił się z pytaniami dotyczącymi:

- 1) zmiany świateł na skrzyżowaniu ulic Bosco–Piłsudskiego - czy ze strony miasta w stronę powiatu były jakieś prośby, próby kontaktu?
- 2) zmiany ruchu w ul.Kościuszki na jednokierunkowy – czy czuwa miasto nad kierunkiem jaki sugerują zarówno mieszkańcy, jak i osoby korzystające z tego, bo już wiadomo, że projekt był w stronę ul.Wolności, a mieszkańcy wszyscy woleliby od strony ul.Wolności w stronę ul.Magistrackiej?
- 3)krzewy, żywopłoty na ulicach miejskich - przykład ul.Bosco przy Przedszkolu Nr 3, gdzie żywopłot rozrośnięty jest tak, że zasłania przejście dla pieszych przy

przedszkolu Nr 3 – czy byłaby możliwość, żeby kogoś oddelegować, żeby poprzycinać te żywopłoty, żeby odsłonić przejścia dla pieszych?

Burmistrz Miasta poinformowała, że rozmowy ze Starostą i Wicestarostą były. Organizowany jest zespół, ale mimo to już były podejmowane te tematy. Zmiana kierunku to nie jest kwestia nakazu, będą prowadzone rozmowy, natomiast ten Zespół będzie bardzo przydatny do załatwiania tych wszystkich spraw.

Naczelnik Wydz.ID p.K.Góral w odpowiedzi na sprawę wyłączenia sygnalizacji świetlnej, poinformował, że zostało wystosowane pismo do Powiatu z prośbą o wyłączenie tego lub jeśli z jakiegoś powodu nie da się tego wyłączyć, to informację dlaczego się nie da. Informacja w tej sprawie zostanie przedstawiona po uzyskaniu odpowiedzi ze Starostwa.

r.Wycech w nawiązaniu do sprawy basenu stwierdził, że na basen przyjeżdżają ościennie gminy, dużo szkół, których dyrektorzy być może mają jakieś możliwości partycypacji w kosztach tego remontu. W związku z tym zwrócił się do p.Burmistrz z następującym pytaniem - czy się zwracała, czy myślała o tym żeby się zwrócić do gmin? Zwrócił uwagę, że z targowicą jest tak samo, jest utwardzona dobrze, ale kiedyś podsuwał taki projekt z Kotunia, gdzie jest całkowicie zadaszona, gdzie za pieniądze unijne, można było te pieniądze pozyskać, nie chwyciło to jakoś, trzeba to unowocześniać gdzie się da.

Burmistrz Miasta stwierdziła, że taka jest funkcja miasta, które korzysta dając opłaty za targowisko, dając opłaty za korzystanie z basenu, natomiast teraz trzeba zrozumieć też ościennie gminy, można pytać, ale na nie swój majątek nie ma możliwości łożenia pieniędzy budżetowych. Także nawet formalnie byłby tutaj problem z takim współfinansowaniem.

Naczelnik Wydz.ID p.K.Góral odnosząc się do sprawy targowiska, zwrócił uwagę, że za poprzedniej kadencji w której p.Wycech był radnym, powstał projekt targowiska, gdzie warunkiem pozyskania środków zewnętrznych było zadaszenie połowy tego targowiska, z takim projektem miasto wystąpiło, ale niestety tych środków nie dostało. Miała być zadaszona połowa targowiska, natomiast jak się okazało, kiedy zostały podjęte rozmowy z STBS, a STBS z wynajmującymi, to się okazało, że wynajmujący w ogóle nie chcą zadaszeń, bo to dla nich będzie tylko problem, oni mają tam swoje takie namioty i po prostu tych zadaszeń nie chcą, oni chcą tam wjeżdżać swoimi dostawczymi samochodami na tyły tych swoich miejsc w których handlują i absolutnie byli przeciwni temu żeby w ogóle zadaszać, według nich tak jest lepiej.

Ad. 29

Przew.RM przypomniał o szkoleniu online, które odbędzie się w dniu 27.06.br. o godz.14.00 w Urzędzie Miasta nt. strategii rozwoju.

Naczelnik Wydz.Rozwoju p.E.Makowska sprostowała, że będzie to konsultacja online z firmą, która opracowywała tą strategię, będzie to ewentualnie możliwość porozmawiania na żywo, jakieś uwagi, pytania, niejasności. Zwróciła uwagę, że następnym etapem po tej konsultacji będzie przedstawienie tej strategii do zatwierdzenia na kolejnej sesji, bo ona jest potrzebna do pozyskiwania środków.

Przew.RM poinformował o planowanej dla radnych pod koniec sierpnia wizycie w PUIK, podczas której radni spotkają się z p.Prezes, dyrektorami poszczególnych działów, będzie możliwość odwiedzenia wszystkich obiektów. Spotkanie będzie przed sesją, która będzie zwoływana pod koniec sierpnia. W związku z tym sesja będzie zwołana ok. godz.12.00, także żeby od ok.godz.9.00 rozpocząć to spotkanie. Informacje o tym zostaną przekazane w odpowiednim czasie.

Następnie poinformował, że w dniach 12.07.-16.08.2024r. planowana jest przerwa wakacyjna dla radnych, z zastrzeżeniem możliwości w przypadku pilnej potrzeby zwołania sesji nadzwyczajnej.

r.Wycech zwrócił się do Przew.RM o udzielenie informacji nt. złożonego pisma z prywatnych przedszkoli.

Przew.RM przypomniał, że w swojej informacji, którą przedstawił wcześniej, poinformował o tym, że radni zostali zapoznani z tym pismem na posiedzeniu komisji stałych i zostało ono przekazane do dalszego procedowania komórce merytorycznej Urzędu i w związku z tym, jeżeli odpowiedź na to pismo wróci z powrotem to wówczas radnym to przedstawi na następnej sesji, zarówno treść tego pisma jak i odpowiedź na nie.

Ad. 30

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim r.Daniel Krakowski dokonał zamknięcia V Sesji Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim.

(czas trwania sesji:13.00-20.25)

Przewodniczący obrad

Daniel Krakowski